

2013년 보은 장내리 동학집회 120주년 기념국제학술대회

동학의 글로컬리제이션(Glocalization): 보은 장내리 동학집회의 종합연구와 전망



보은 동학농민혁명기념공원



- 일시 • 2013년 4월 26일(금) 10:30-17:30
- 장소 • 보은문화원 시청각실
- 주최 • 동학학회
- 후원 • 보은군 · 보은문화원 · 동학학회 후원회

이 발표논문집은 2013년도 보은군 사회단체 보조금으로 제작되었음.

동학학회 자료집

제51집

2013년 4월 22일 인쇄

2013년 4월 22일 발행

발행인 최민자

편집인 박슬기

인쇄처 예응기획

발행처 동학학회

(110-775) 서울시 종로구 경운동 88

수운회관 608호 동학학회

Mobile 010-7713-0452

E-mail donghak1998@naver.com

Fax 02-739-8605

homepage <http://www.donghaks.org>

동학학회 제32차 춘계 국제 학술대회

**동학의 글로컬리제이션(Glocalization):
보은 장내리 동학집회의 종합연구와 전망**

본 『동학학회 자료집』 제51집은 동학학회의
지난 월례발표회와 춘계·추계 학술대회 자료집에 이어서 발간하는 것입니다.

〈학회 후원계좌〉 국민은행 009901-04-051075
예금주: 최민자(동화학회)

초대의 말씀

보은 장내리 동학집회 120주년을 맞이하여 그 역사적 현장인 충북 보은에서 '보은 장내리 동학 집회의 종합연구와 전망'이라는 주제로 춘계 국제학술대회를 개최하게 된 것을 매우 뜻 깊게 생각합니다. 이번 학술대회는 보은 장내리 동학집회의 성격을 규명해온 지금까지의 연구를 총정리하고 관련 사료를 검토하는 동시에 보은이 한국근대사의 발전 과정에서 차지하는 역사적 위상을 재정립하기 위한 것입니다.

충북 보은은 조선사회가 근대로 전환하던 시기에 동학 교단이 정부에 민권(民權) 보호를 촉구하고 부패한 정치를 질타하며 외세 침투를 경계하는 대규모 민회를 열었던 근대 시민운동의 현장입니다. 이번 학술대회는 서장옥이 해월 최시형에게 제기한 신원운동의 발단, 공주와 삼례의 동학집회, 보은 장내리의 대도소 설치, 청주 솔미의 도소설치, 광화문 복합상소, 1893년 봄 보은 장내리집회, 그리고 장내리집회 해산 이후의 전국 동향에 이르기까지의 연구 내용에 대한 종합적인 고찰을 통해 장내리 동학집회의 역사적 의의와 가치를 재조명하고 아울러 보은의 위상을 재정립하는 계기가 될 것입니다.

특히 이번 학술대회는 보은지역의 역사적 시대적 정체성 확립을 통해 보은군 발전의 새로운 전기를 마련하고 아울러 보은 군민들과 전문 연구자, 대학생들의 참여를 통해 학문적 교류와 소통의 장을 마련하며, 나아가 동학정신을 후속세대에 전승하고 국내외 전문가를 포함한 인적 인프라 구축을 통해 동학의 글로벌리제이션(globalization)에 기여할 수 있을 것입니다. 만물이 소생하는 아름다운 봄날, 예지로 가득 찬 여러분의 참여로 활발한 토론의 장이 될 수 있기를 기대합니다.

2013년 4월 26일

동학학회 회장 최민자
보은군수 정상혁

순서

10:30-11:00 • 등록

11:00-12:00 • 개회식

개회사: 최민자(동학학회 회장, 성신여대 교수)

축사: 정상혁(보은군수)

격려사: 박남수(천도교 교령)

격려사: 이달권(보은군 의회 의장)

• 基調講演: “東學과 太平天國의 理想과 實踐運動”

崔之清(中國 南京大 教授, 太平天國史研究會長)

12:00-13:20 • 오찬

13:20-14:50 • 제1부 학술 발표

토론사회: 이길용(서울산대)

13:20-13:50 주제발표 1: “장위영 영관 이두황과 보은 장내리의 파괴”

발표자: 홍일교(독립기념관)

13:50-14:20 주제발표 2: “보은 장내리집회의 연구와 전망”

발표자: 왕현중(연세대)

14:20-14:50 주제발표 3: “벽화그림으로 보는 태평천국예술”

발표자: 張鐵寶(南京 太平天國博物館長)

토론자: 채길순(명지전문대), 김선경(규장각), 우성민(동북아재단 연구원)

14:50~15:00 • 휴 식

15:00~16:30 • 제 2 부 학술 발표 II

토론사회: 김한식(국방대)

15:00~15:30 주제발표 4: "동학교단 자료의 '장내리 동학집회' 기록검토"

발 표 자: 임형진(경희대)

15:30~16:00 주제발표 5: "『聚語』의 사료가치와 장내리집회 분석"

발 표 자: 신영우(충북대)

16:00~16:30 주제발표 6: "충북의 동학농민혁명 유적지 보존과 활용방안 - 보은 유적지를 중심으로"

발 표 자: 김양식(충북학연구소)

토 론 자: 최홍규(경기대), 안외순(한서대), 조극훈(경기대)

16:30~17:30 • 제 3 부 종합토론

• 폐회사

한광석(동학학회 후원회 회장)

목 차

009 기초 강연

제 1 부 학술 발표 I

- 037 제1주제 장위영 영관 이두황과 보은 장내리의 파괴 홍일교
- 069 제1주제 토론 채길순
- 073 제2주제 보은 장내리집회의 연구와 전망 왕현종
- 제2주제 토론 김신경
- 091 제3주제 벽화그림으로 보는 태평천국예술 張鐵寶
- 제3주제 토론 우성민

제 2 부 학술 발표 II

- 119 제4주제 동학교단 자료의 '장내리 동학집회' 기록검토 임형진
- 141 제4주제 토론 최홍규
- 145 제5주제 『聚語』의 사료가치와 장내리집회 분석 신영우
- 제5주제 토론 안외순
- 167 제6주제 충북의 동학농민혁명 유적지 보존과 활용방안 김양식
-보은 유적지를 중심으로
- 189 제6주제 토론 조극훈

부 록

- 193 동학학회 학술대회 개최 연혁 since 1998
- 207 동학학회 홈페이지 안내
- 208 동학학회 회원 가입 및 연회비 납부 안내

기조 논문

太平天国与东学运动比较研究 ——理想·制度/政策·实践

崔之清

中国太平天国史研究会/南京大学

引言

1840年，英国发动鸦片战争，武装侵略中国，逼迫清廷签订不平等的《南京条约》，中国开始沦为列强竞相欺凌瓜分的半殖民地，中华民族面临空前严重的民族危机。腐败的清廷将战争负担和巨额赔款转嫁到贫苦农民身上，激起民众奋起反抗，终于引发1850-1864年的太平天国起义，对中国近现代历史进程产生了深刻影响。期间，1858-1860年，英国与法国组成英法联军，在美国、俄国支持下，发动了第二次鸦片战争，占领了北京，火烧圆明园。这次侵略战争对朝鲜朝野产生强烈震动，东学创立者崔济愚(水云)对此深有体认，他说：“西洋战胜攻取，无事不成，而天下尽灭赤，不无唇亡之叹，辅国安民之计安出？”¹⁾在崔济愚看来，“在这个世上无法施行尧舜之治，孔孟之德也不值一提。”²⁾主张超越儒学/理学的传统意识形态，寻求新的辅国安民之道，东学遂由此创立。历经30余年的传播，及至1894年，朝鲜因“倭洋”列强的侵略，深陷民族危机，东学成了朝鲜部分知识精英和广大民众拯救危机的合理选择，遂由思想传播转化为抵御“倭洋”、救亡图存的政治运动。

就运动渊源而言，太平天国和东学都发生在19世纪后半叶，具有共同的政、经、社会环境和时

1) (韩)李时权：《注解龙潭遣词》(东学大典·布德文)。

2) (韩)水云：《龙潭遣词·梦中老少问答歌》。

代背景。当时，中韩两国都是传统的农业社会，处于王朝统治时期，并先后遭受列强侵略，朝廷腐败，无力挽救民族危机，致使两国陷入内忧外患的危局，于是，两国具有救亡、改革意识的社会精英，中国以洪秀全为代表，创立和传播拜上帝教，韩国以崔济愚、崔时亨、全琫准为代表，创立和发展了东学，他们分别领导和发动了波澜壮阔的民众运动，提出了各自的理想目标，制定了涉及政治、经济、社会、民生等层面的各项制度与政策，并在运动进程中付诸实践，取得了不同程度的制度绩效。由于中韩近代命运相近、国情社情相似，因此太平天国和东学运动具有颇多共同特征。不同的是，太平天国运动爆发时间较早，从拜上帝教创立、传播到发动起义，只有6年时间，武装斗争坚持了15年，是其主要斗争形式；东学从创立、传播到转变为政治运动，延续了30余年，其武装斗争阶段仅不足1年。

从宗教运动→政治运动→武装斗争的转变历程而言，太平天国从创立拜上帝教开始，就掩盖着反清革命的政治目标，其宗教运动只是政治运动和武装斗争的宣传动员工具。东学侧重于教义传播和宣传，但遭到朝廷残酷迫害和镇压，于1864年杀害崔济愚，迫使东学处于秘密传播状态。直到1893年初，朝鲜民族危机深重，朝廷统治虚弱，东学乘此发动“教祖伸冤”运动。3月，东学教众聚集首都，在前“伏阁上诉”，并不断举行示威活动，要求朝廷为崔济愚平反并承认东学合法地位，驱逐在朝鲜的外国人，³⁾由此转变为政治运动，但并无发动武装起义的计划。1893年12月，因全罗道古阜强增水税，引起农民和平抗争，爆发万石湫水税事件，却遭到暴力镇压。1894年2月，全琫准等领导民众发动武装抗争，占领衙门，惩治贪官，释放被捕民众，退还强增水税，随即和平解散。但新任郡守继续迫害抗争民众，致使全琫准等于4月底再次率众起义，占领，走上武装斗争道路。所以，从运动形式转变的历程比较，太平天国和东学运动具有较多差异。

就学术角度考量，太平天国与东学运动具有多方面的可比性，学界也对此做过若干比较考察，取得一定研究成果。笔者奉邀请方的嘱示，撰写本文，拟就这两次影响中韩近代历史的民众运动展开比较考察与研究。因笔者不悉韩文，不能阅读和运用韩文资料，只能搜集和运用数量有限的中文翻译的韩文资料。而且，笔者对东学运动缺乏学习和了解，更素无研究，此次承担邀请方的命题作文，实感勉为其难。但是，推进中韩学术交流、加深相互理解和情谊，是两国学界的分内工作，故而笔者不揣谫陋，撰写这篇不成熟的论文，旨在抛砖引玉，引起两国学界对学术交流的重视和关注。错咎缺失在所难免，尚祈各位专家批评指正。

3) 沈祖宪《容庵弟子记》，卷二：“(东学道徒)来汉数十人，请韩政府尽逐各国官民，只留华人”。

一、关于太平天国/东学之评价体系

笔者认为,评判一次社会运动或历史人物,首先,应该回到当时的历史场景,重建运动和人物活动的基本史实;之后,进行严谨求实的分析论证,求得符合史实的学术见解。因此,依据史实,建构客观公允的评价体系是评判社会运动或历史人物、进行比较研究的基础性学术工程。

就太平天国/东学的历史评价而言,包含了三个相互关联与区隔的基本层面:一是这两次运动所设定的理想目标,二是为了实现理想目标所制定的制度/政策,三是围绕理想、制度/政策所展开的社会实践。其中,理想与制度/政策属于运动主体的主观构想,大多留存于太平天国与东学运动的历史文献,可以通过文本分析和解读加以探究。实践层面贯串太平天国与东学运动的整个进程,属于运动主体、社会、外部势力等多方互动产生的运动实态,涉及政治、军事、经济、社会生活、文化等多个领域,形成复杂多元的运动轨迹,与运动主体的理想、制度/政策的主观构想必然产生颇多落差,甚至出现悖论,导致实践层面与理想、制度异向或反向而行,对评判太平天国/东学造成诸多困扰和难题,这也是学界出现歧见和争议的重要原因。如,拔高和美化太平天国/东学的学者,往往过于关注运动主体自身文本的考察、剖析和诠释,将理想、制度/政策层面的主观构想理解为运动实态,忽视和淡化了对实践层面的关注和研究,于是,文本分析成了评判运动的主要依据,必然得出拔高和美化运动的评价。相反,贬低运动的学者,对理想、制度政策层面缺乏关注,不愿分析文本未能实现的复杂原因,并斥之曰话语欺骗,于是,抹煞了太平天国/东学所做的积极、进步和创新的历史贡献。同时,他们刻意选择制度中的负面规定和实践进程中出现的某些乱象与暴行作为基本依据,对运动做出否定性的评价。显然,如果对太平天国/东学的理想、制度文本和社会实践缺乏客观辩证的分析,就会出现主观、偏颇的评价,给太平天国/东学的科学研究带来负面效应。至于那些出于政治目的的“评价”,在笔者看来,不宜纳入学术研究范畴,应该抱持“不争论”的态度,以免将严肃的学术讨论引向政治化的误区。

因此,本文尝试从理想、制度/政策的文本和实践活动等层面,构建客观和多面向的评价体系,对太平天国与东学运动展开专题性的比较和综合研究,探究文本和实践之间的落差,揭示产生落差的多元动因,以探索正确评价社会运动的新路径。

二、太平天国与东学运动之理想目标

所谓理想，就是确定运动的总体目标，至于制度、政策、策略、手段等应受理想目标的规定和制约。古代农民缺乏独立的意识形态体系，亦未形成理论化的世界观，因而不能自觉和有意识地设定指导整个农民运动进程的理想目标，往往会提出一些反映农民愿望和诉求的奋斗目标、口号、制度和政策。所以，农民运动不可能为我们提供自觉确立的理想目标，我们只能从文献资料中搜寻运动提出的目标/口号，并紧密结合运动的实践过程，进行认真深入的辨析，选取比较抽象、宏观和长期实践的目标/口号，界定为运动的理想。

——太平天国

太平天国运动较之中国古代农民起义有了重大发展，其理想内涵显得深刻，层次也有所提升。笔者认为，洪秀全等设定的理想目标是“创建人间天国，实现天下太平。”它涵括三个具体目标：1、宗教层面：废弃偶像，崇拜上帝；2、政治层面：反满兴汉，推翻清朝，创建新朝；3、社会层面：建设“无处不均匀，无人不饱暖”的人间天国。前两项属于近期目标，第三项则是太平天国运动的未来目标，近期目标的实现是达成未来目标的必要条件。只有夺取政权、重建汉族王朝，推行拜上帝教，才能最终实现建设均匀饱暖的人间天国的最高理想。因此，在制度/政策和社会实践层面，洪秀全更加关注和致力实现近期目标。于是，近期宗教和政治目标多见诸于在太平天国各级官私文书，成为宣传和动员广大军民投身运动的行动纲领。

(一)近期理想目标

洪秀全最先设定了近期理想目标。早在1843年，他重病梦游天堂，醒后就赋诗言志称：“手握乾坤杀伐权，斩邪留正解民悬……易象飞龙定在天。”⁴⁾表达他承受天命、推翻清朝、建立新朝、解救民悬的心志。后来，他熟读《劝世良言》，决定从宗教传播入手，将基督教义、儒学糅合一体，借助于上帝、天条、礼拜仪式，创立了拜上帝教，用宗教形式动员、组织和训练贫苦农民，建立传教和起义基地。期间，洪秀全等打出“废弃偶像，崇拜上帝”旗号，以合法传教掩盖“反满兴汉、推翻清朝、创建新朝”的起义准备。广大教众惟知宗教宣传，“并未有人知道天王欲立江山之事”。只有领导集团内部才公开反清立国的目标，“所知事者，欲立国者，深图远为者，皆东王杨秀清……六人深知”。⁵⁾

4) 洪仁玕、(瑞典)韩山文：《太平天国起义记》，《太平天国》(六)，上海：上海人民出版社，1957，第843页。

5) 李秀成：《李秀成自述》，太平天国博物馆编：《太平天国文书汇编》附录，北京：中华书局，1979，第482页。

金田起义后，太平天国公开宣示近期理想目标，集中体现在杨秀清、萧朝贵连衔发布的三篇檄文里。这些文告从不同侧面、向不同对象号召：“速即丢魔鬼，归亲爷，”“反戈替天诛妖”。⁶⁾“扫除妖孽，廓清中夏……肃清胡氛，同享太平之乐。”⁷⁾ 凸显反满兴汉、武装推翻清朝的主要目标。定都天京后，太平天国抓紧建设新朝，同时继续推进反清战争，力图实现“剿灭妖朝”⁷⁾“犁其廷而锄其穴”⁸⁾的理想目标。太平天国后期，军事处于守势，仍坚持推翻清朝。⁹⁾ 洪仁玕仿效杨、萧，发布《诛妖檄文》，重申反清目标，号召清军汉族官兵：“或起义师以北伐，或擒妖首进天都”。石达开分裂出走，也表示忠于天王，宣称其远征目标是，“恭奉天命，亲统雄师，辅助圣主，恢复大夏”。¹⁰⁾ 即使天京沦陷后，遵王赖文光率余部，与捻军联合抗清，目标是“踏雪披霜，以期复国于指日”。¹¹⁾ 同时，在太平军进军途中，或天国控制区域，强制居民废弃偶像，皈依拜上帝教。举凡官书、文告、科举文章等，大多列入宗教目标。可见，整个太平天国运动期间，“废弃偶像、崇拜上帝；反满兴汉，推翻清朝、创建新朝”的理想目标，大量见诸天国官私文书，并通过强势的宣传动员，转化为天国军民的社会实践。

(二)未来理想目标

洪秀全对未来理想社会的构想来自两个思想资源：1、儒学著作《礼记·礼运篇》的民本和大同思想；2、原始基督教的平均平等理念与公产制度。在1845-1847年间撰写的三篇著作《原道……》中，洪秀全初次提出对未来理想社会的构想。他认为，中国在尧舜禹“三代之世”，和西方一样，举国崇拜上帝，君民都是上帝子女，“是上帝生养保佑”，“天下多男人，尽是兄弟之辈；天下多女人，尽是姊妹之群”。因此，当时社会和谐，“天下有无相恤，患难相救，门不闭户，道不拾遗，男女别途，举选尚德”，属于《礼运篇》设想的大同社会。可是，自秦汉以来，历代王朝不再崇拜上帝，社会随即发生蜕变，“时至今日……世道乖离，人心浇薄，所爱所憎，一出于私”。因此，必须首先实现近期目标，“废弃偶像，崇拜上帝；反满兴汉，推翻清朝，创建新朝。”之后，才能按照《礼运篇》的论述，重建三代理想社会，“行见天下一家，共享太平”。¹³⁾ 此时，洪秀全构想的理想

6) 杨秀清、萧朝贵：《救一切中国人谕》，《太平天国》(一)，上海：上海人民出版社，1957，第166页。

7) 杨秀清、萧朝贵：《奉天讨胡檄布四方谕》，《太平天国》(一)，上海：上海人民出版社，1957，第164页。

8) 殿右六十四指挥赖：《劝四民从真向化晓谕》，太平天国博物馆编：《太平天国文书汇编》，北京：中华书局，1979，第117页。

9) 吴容宽：《贬妖穴为罪隶论》，《太平天国》(六)，上海：上海人民出版社，1957，第284页。

10) 洪仁玕：《诛妖檄文》，《太平天国》(二)，上海：上海人民出版社，1957，第624页。

11) 石达开：《谕王千户》，《太平天国》(二)，上海：上海人民出版社，1957，第759页。

12) 赖文光：《遵王赖文光自述》，《太平天国》(二)，上海：上海人民出版社，1957，第863页。

13) 洪秀全：《原道醒世训》，《太平天国》(一)，上海：上海人民出版社，1957，第92页。

社会并未超出《礼运篇》的论述框架。

定都天京后，太平天国制定了《天朝田亩制度》，被列入官书目录，并镌刻印制，但《制度》印行量极少，疑似未公开发布，因为湘军情报头目张德坚多方搜求均未得到，他说：“惟各处俘获贼书皆成捆束，独无此书，而贼逃出者亦未见过，其贼中尚未梓行耶？”¹⁴⁾从理想层面观察，《制度》超越了《礼运篇》的论述框架，不仅明确了太平天国的理想社会目标，而且，设计了实现理想目标的制度体系，体现了贫苦农民的利益和诉求。透过《制度》文本，我们发现，太平天国构想的未来理想社会目标是，“有田同耕，有饭同食，有衣同穿，有钱同使，无处不均匀，无人不保暖”。¹⁵⁾建成“天下一家，共享太平”的人间天国。看来，这一理想目标基本体现于经济和社会生活层面的公产与平均，政治层面的平等则比较淡化，宗教理念上的众生平等并未转化为现实政治和社会地位的平等。其实，经济和社会生活的平均也存在等级差异，基层民众过着“通天下皆一式”的生活，至于天国的“功勋等臣，世食天禄”。¹⁶⁾根据官职和爵位等级，享受不同的物质待遇，并非与民众绝对平均分配生活资料。

笔者认为，针对清朝治理体制的严重弊端和现实社会公平正义的流失，洪秀全等关注饥寒交迫、失去生活保障的亿万贫苦农民，而且，为了伸张公平正义、解救基层民众，设计了公产平均的理想社会蓝图，确保广大民众过着均匀饱满的生活，集中体现了贫苦民众的心声、愿望和诉求。因此，太平天国的理想具有广泛的社会基础，其人民性和历史进步性值得肯定。与中国古代农民起义比较，太平天国理想社会的构想更具系统性、完整性和前瞻性，达到了旧式农民起义的最高水平，这是不争的历史事实。而且，太平天国拟定了具有可行性的近期奋斗目标，作为实现未来理想目标的必要前提和准备，显示洪秀全等关注了现实与未来目标之间的衔接和过渡，其理想目标的思考具备比较成熟的理性思维。太平天国的理想超越了历朝改朝换代式的农民起义，首次试图改变现行社会经济形态，将历代王朝早经抛弃的大同社会设定为未来理想目标，并提出了公产平均的理想社会构想，因而更加贴近基层民众诉求，符合他们摆脱封建剥削、渴望均匀温饱社会的强烈愿望。笔者认为，学界不宜以改朝换代的成败评价农民起义，更应从社会变革、理想创新的视角评判太平天国运动。客观而论，太平天国的理想明显超越了刘邦、朱元璋式的改朝换代、重建封建社会经济形态的目标。当然，洪秀全等与刘、朱都在封建社会环境和王朝体制中生活成长，他们设计的理想社会必然会体现自身的特权和私利，因此，太平天国理想社会不可能超越现实环境和传统意识形态，只能是等级制基础上的平均分配劳动所得。

14) 张德坚：《贼情汇纂》，《太平天国》(三)，上海：上海人民出版社，1957，第260页。

15) 《天朝田亩制度》，《太平天国印书》(上)，南京：江苏人民出版社，1979，第409页。

——东学运动

(一)创教传教历程

东学运动长期保持宗教和思想运动的形态。崔济愚创立和传播东学，建构了东学的基本教义，但他创教仅只4年，惨遭杀害。崔时亨(海月)继任教主，传承和阐发了东学教义。通过30余年的秘密传播和动员，东学逐步在南部地区建立了总部→道→郡→县的宗教组织网络，形成垂直控御的秘密运作形态，建构了具有韩国特色的民众性宗教思想体系。这与拜上帝教相似，但东学处于秘密活动状态，拜上帝教则公开进行传播扩展，以宗教名义掩护反清政治目标。

从笔者接触的文献资料观察，东学在创教传播的30余年间，主要致力于理想社会的设计和建构，试图通过宗教教义的传播和渗透，教化“所有的人都可以走上悟道之路”，从而彻底改变韩国社会精英与大众的宗教信仰、意识形态及道德规范，实现道德平等，从而达成建设平等社会的理想目标。¹⁷⁾因此，东学主张，传教和思想道德教化是通向未来理想社会目标的基本路径选择，并无推翻李朝政权和创建新王朝的政治诉求。相反，东学主张接受李朝统治，力图在现行体制内进行宗教、思想和道德教化，实现所有国民灵魂上的变革，理想社会目标就会最终建成。可见，太平天国主张宗教变革与反清政治及武装斗争紧密结合，通过反满兴汉、推翻清朝，建立政教合一的汉族新朝，进而建成“天下一家，共享太平”的人间天国。东学则长期局限于李朝体制内的宗教活动，坚持采取非暴力的和平教化方式，建成平等公正的理想社会。

(二)批判现实社会，主张宗教济世

太平天国与东学都强烈谴责和批判现实社会不公不义，否定社会流行宗教和意识形态。

1845-1846年间，洪秀全撰写了《百正歌》、《原道救世歌》、《原道醒世训》等文章，痛批现实社会“世道乖离，人心浇薄”，¹⁸⁾人们“尔吞我并”，“陵夺斗杀”，¹⁹⁾究其根源则是宗教信仰发生偏误，人们不信仰和崇拜上帝，却崇拜佛、道、孔子、祖先等偶像，导致心理和行为的自私暴戾。只有信奉和皈依拜上帝教，才能认清凡间男女都是上帝子女，相互都是兄弟姐妹，都应遵守上帝戒条，相亲相爱、有无相恤，患难相救。这样，尔吞我并、陵夺斗杀之世就会转变为“公平正直之世”。²⁰⁾可见，拜上帝教创立初期，洪秀全曾一度鼓吹宗教济世，试图通过传播拜上帝教，达到改变人心、建设理想社会的目标。

16) 《天朝田亩制度》，《太平天国》(一)，上海：上海人民出版社，1957，第321页。

17) 韩冰云：《龙潭遣词·道德歌》。

18) 洪秀全：《原道醒世训》，《太平天国》(一)，上海：上海人民出版社，1957，第91页。

19) 洪秀全：《原道醒世训》，《太平天国》(一)，上海：上海人民出版社，1957，第92页。

崔济愚同样主张宗教济世，强烈批评现实社会不平等，造成富贵与贫贱的对立。他同情贫贱民众，并置身于社会下层，表示“我们和贫贱者一样，都生于草野”，富贵和贫贱并非固定的命运，而是可以相互转换。²¹⁾因为在道德层面，富贵者和贫贱者都是平等的，所有的人都可以走上悟道之路，从而成为道德高尚、受到社会尊崇的人。²²⁾崔时亨揭露：

我国之内，有两弊风。一则嫡庶之别，次则班常之别。嫡庶之别，亡家之本；班常之别，亡国之本。此吾国内之痼疾也……诸君慎之，相互以敬为主，勿为层节。此世之人，皆是天主生之，以使天民敬之，以后可谓太平也。²³⁾

崔济愚也否定传统宗教和意识形态，宣称“儒道、佛道经过千年发展气数已尽”，²⁴⁾与太平天国拜上帝教引进西方基督教不同，东学则坚决排拒西方天主教的传播。可见，东学试图超越东西方宗教和意识形态，构建具有韩国特色的新型宗教和意识形态，以取代儒佛及天主教，成为韩国社会的主流宗教和意识形态，并遵循宗教济世的路径，提升和纯化韩国民众道德，建设不分贵贱、人人平等的理想社会。

(三) 理想社会目标:

1、理论基础：“人乃天”命题

崔济愚提出“人乃天”的哲学命题，对天人合一的命题做新的解读。儒学宣扬天命观，佛学主张宿命论，都认为人的命运由天决定，天是人的命运主宰，人必须敬畏和服膺天命。同时，儒学又宣扬天人合一，董仲舒将道家的阴阳五行说融入儒学，建构了天人感应说，认为自然现象与社会现象可以互动感应，于是，自然界的变化能够反映社会治乱，以此警示世人必须遵从天命，安守本分，不可违逆。所以，天与人的地位极不平等，现实社会的不平等、富贵和贫贱差异，都源自天命安排，人们难以改变，也不可能改变，只能安贫守分，听候天命主宰。“人乃天”命题则宣传天人一体，将人的地位提升到天的崇高位置，于是，天人合一转化为天人平等，从而否定了天命观和宿命论，强烈冲击了天人感应说。按照东学理论，世间所有的人，不分贫贱和富贵，都与

20) 洪秀全：《原道醒世训》，《太平天国》(一)，上海：上海人民出版社，1957，第92页。

21) (韩)李世权编：《注解龙潭遗词·安心歌》，正民社，1983。

22) (韩)水云：《龙潭遗词·道德歌》。

23) (韩)《海月神师法说·布德》。

24) (韩)水云：《龙潭遗词·教训歌》。

天平等，具有同等的人格和尊严，故而人与人之间应具有相互平等的地位。笔者认为，“人乃天”的命题构筑了东学平等思想和建设平等理想社会的基本理论依据。比较洪秀全鼓吹“总之贫富天排定”，“富贵在天生死命”，²⁵⁾ 仍然恪守天命观和宿命论，“人乃天”命题更具进步性、平等性和人民性，人文精神也更加彰显。

其实，“人乃天”命题与孟子的民本思想颇有相通之处。东学起义后，曾张贴布告，宣示“百姓是国家之根本，根本衰弱则国将亡”。²⁶⁾ 其意涵孟子所云“民为贵，社稷次之，君为轻”的表述比较贴近。同样，太平天国的《天朝田亩制度》也借鉴《孟子》的井田制，民本思想相当浓烈。可见，太平天国和东学都否定和批判儒学，但都从儒学中汲取比较进步的民本思想，作为建构自身教义和意识形态的重要思想资料。因此，双方在设计理想社会方案时，民本思想都成为不可或缺的思想元素。

2、未来理想社会目标：建设新型平等社会

东学建构的未来理想社会目标和太平天国存在一定差异。东学从“人乃天”命题出发，提升了人的社会地位，赋予人与人的平等关系。因此，人们不分贫富贵贱，只须信奉东学之道，尽心“悟道”，进行灵魂变革，都能实现道德平等，进而消解贫富贵贱之差距，达成权利平等的太平社会的理想目标。与太平天国试图建设保持等级制、世袭制的公产平均的理想社会比较，东学更关注人的社会和政治平等，太平天国则偏重于经济和民生的平均，其平等观只限于世人都是上帝子女、在上帝面前人人平等，其实是宗教平等，并非社会和政治平等。可见，东学的平等观更具近代意义。

3、近期目标：“辅国安民”

就近期目标而言，洪秀全在1848年赴广西紫荆山基地后，立即改变宗教济世的和平道路，决定发动武装起义，选择暴力革命道路，实现反满兴汉，推翻清朝，创建新朝，推行拜上帝教的近期目标。东学则坚持非暴力的宗教济世的和平道路，近期实现“辅国安民”的济世目标。崔济愚等考量，朝鲜面临内忧外患，必须首顾国家和社会稳定，保持国内和平，才能凝聚民心，抵御外国侵略。因此，武装起义、暴力革命必然会引起内战和动乱，从而给外国侵略提供可乘之机。选择在李朝体制内宗教济世，改善国民道德观念和行，塑造新的国民，推动朝廷进行平等化变革，

25) 洪秀全：《原道救世歌》，《太平天国》(一)，上海：上海人民出版社，1957，第89页。

26) (韩)《东学乱记录·茂长东学誓布告文》(上)，第143页。

扩大民众参与政治进程，藉以提升民众的社会地位，就会增强朝廷的民意支持度，“要重新扭转十二帝国统治的扭曲命运”，²⁷⁾ 达成辅国安民、战胜外国侵略的近期目标。

古阜起义胜利后，东学义军向朝廷发出了敦促变革腐败弊政的檄文，重申在体制内实行辅国安民的目标，并具体提出9条诉求，阐释辅国安民的基本内涵。²⁸⁾ 接着，全琫准向罗州官府传递通文，再度申明义军的诉求：惩治贪官，褒奖廉吏，打倒权贵，并期望大院君摄政，实现辅国安民目标。全州和议后，全琫准提出27条诉求，表示“希望转为上奏。如果给予承诺，我们便立刻解除武力。实施27条弊政改革方案为签订停战和约的条件”。²⁹⁾ 笔者认为，虽然东学发动了武装起义，但辅国安民近期目标并未改变。义军多次提出具体改革方案，期待朝廷接受实行，并表示愿意解除武装，回归非暴力的和平方式；积极支持和配合朝廷改革弊政，达成辅国安民、建设平等和廉洁政治的目标。

反对外国列强侵略是辅国安民的又一重要内容。1894年5月4日，东学发布“白山倡议”，宣示了“四大纲领”，将“逐灭倭夷，澄清圣道”、“驱兵入京，尽灭权贵”列为起义目标，其表示，“拯百姓于涂炭，奠国基于磐石；内斩贪虐之，外逐横暴之强敌”。³⁰⁾ 可见，东学起义将朝廷权贵和日本侵略者列为主要斗争对象，具有近代民族民主革命的意涵。

东学的近期目标和未来理想目标具有承接性和关联性。辅国安民追求体制内的变革，旨在以东学教义和意识形态教化精英与民众，起义后，多次提出具体改革方案，试图调整和化解朝廷/官府与社会/民众之间的紧张关系，逐渐改革弊政，消除权贵特权，改变不平等的社会结构，藉以整合民心，增强国力，排除外患，推行政治清明、官民平等的新政。于是，随着新政的推展，东学就会成为韩国主流宗教和意识形态，通过持续教化与变革，将会最终实现建设新型平等社会的未来理想目标。因此，只有在东学主导下，实现辅国安民，排除外患，促使朝廷政治走上良性发展的轨道，才能逐步推进，建成新型平等的理想社会。

27) [韩]水云：《龙潭遗词·梦中老少问答歌》。

28) [韩]《东匪讨录》，《韩国学报》，1976，夏季号，第244页。

29) [韩]《全琫准判决宣告书原本》，《韩国学报》，1985，夏季号，第188-189页。

30) 转引王芸生：《六十年来中国和日本》，第2卷，第20-21页。

三、太平天国与东学运动之制度/政策

太平天国起义后，立即组建天朝政权，逐渐制定制度，颁布政策，形成体系。东学长期处于秘密状态，并未执政或参政，其制度基本是宗教制度。及至古阜起义后，开始制定制度和颁行政策。全州和议后，东学和官府对东学辖区实行共治，东学主导地方政治，实行自治，遂出台一系列的制度和政策，形成体系。笔者选择东学起义后的制度/政策作为考察对象，俾能与太平天国更具可比性和实证性。

——政治制度：

(一)太平天国：中央集权，天王专制；地方军政合一；基层乡官治理

太平天国近期目标是创建新朝，因此，洪秀全等在起义前后、永安建制和建都之后，新朝政治制度建设经历了从简约到完整的过程。天京事变后，政治制度陷入多变和紊乱。其中，《天朝田亩制度》为我们提供了天国政治制度的基本法理框架。

就法理而论，太平天国实行中央集权的王朝体制。洪秀全编造了君权上帝授的神话，自称上帝次子，奉上帝旨意下凡做天王，统治天下万国，掌控军政、司法、立法、宗教等最高权力。《制度》规定，中央集中掌控各大系统的权力，举凡臣民生死黜陟、司法狱讼、官员保举升贬等事务，咸由官员逐级禀报至中央，由军师提出处理意见，奏请天王，天王降旨主断，军师遵旨执行。因此，天王执掌中央最高权力，成为中央集权的权力核心。³¹⁾而且，洪秀全宣称：“普天之下通是爷哥朕土”，“天下万郭(国——引者)人民归朕管，³²⁾天下钱粮归朕食”，所有臣民的衣食住行、甚至视听能力“都是朕界的”。³³⁾因此，从法理层面观察，天朝复制了历代王朝的中央集权、君主专制体制，实行天王专制，其政治体制并无新的创制。

地方政权建置为省、郡、县三级，均由天王任命守土长官，一般由军事长官出任，建立军政合一的政权，藉以构建战时体制。基层政权实行乡官制度，由辖区民众举荐，或经地方官保举，经过层层上报批准任职。凡是“遵守十款天条及遵命令尽忠报国者则为忠，由卑升至高，世其官”。³⁴⁾并规定乡官“每岁一举”，每三年进行一次考核，“三岁一升贬”。³⁵⁾各级乡官须在辖区组织和督促

31) 参见《天朝田亩制度》，《太平天国》(一)，上海：上海人民出版社，1957，第323页。

32) 洪秀全：《洪秀全集》，广州：广东人民出版社，1985，第199页。

33) 洪仁玕：《钦定英杰归真》，《太平天国印书》(下)，南京：江苏人民出版社，1979，第711页。

34) 《天朝田亩制度》，《太平天国》(一)，上海：上海人民出版社，1957，第323页。

35) 《天朝田亩制度》，《太平天国》(一)，上海：上海人民出版社，1957，第324页。

农业生产，负责收缴粮税，征发劳役，分配生活资料，处置民间争讼，主持传教礼拜活动，教化乡民“遵条命”，教育儿童学习“圣书”。并在每户“设一人为武卒”，组建和统率兵农合一的乡兵武装，战时“杀敌捕贼”，维持辖区治安；平时乡官“督之为农，耕田奉上”。³⁶⁾可见，基层乡官负责管治辖区经济、社会、治安、宗教、教育、战时后勤等事务，承担太平天国政权与基层社会及民众之间联系纽带的功能。

(二)东学：认同和遵从李朝体制，与地方官共治辖区，推行基层自治

全州和议后，朝廷承认东学对辖区的自治权，东学则认同和遵从李朝体制，承认官府对东学辖区的行政权力。于是，辖区治理呈现二元化特征，一是辖区政权由东学与地方官共治，二是基层治理由东学自治。

在制度层面，朝廷任命金鹤镇为东学辖区的地方官/监事，金星圭为从事官，协助监事行政，代表朝廷与东学共同治理辖区。金鹤镇就职后，立即发布晓谕文，宣示改革弊政。³⁷⁾在制度安排上，基层行政机构，面、里执纲所由东学自治，“执纲由地方农民选拔，与地方官厅合作，恢复秩序”。执纲民选，“打破门第观念”，“以人才为本录用官吏”，³⁸⁾突破了朝廷的身份制度。民选的执纲承担基层治理和司法诉讼，发生冤情，执纲可向监事反映，进行公决。³⁹⁾这与太平天国乡官的推举制度和主持基层司法的职能十分相近，有助于民众参与基层政治进程，具有初步的政治民主性质。这样，从法理上确保民选执纲所治理与官厅行政体制并立共治，对改革辖区弊政，建设平等廉洁政治提供了制度保障。而且，东学在辖区内全面革弊，实行亲民惠民政策，藉以实现辅国安民目标。与太平天国制度建设比较，东学在体制、层级、规模、范围和时程上，都具有颇多局限性。而且，达成和约后，东学立即解散了农民武装，协助朝廷恢复统治秩序，共治辖区，但朝廷/官厅与东学之间缺乏互信，辖区共治和基层自治只是朝廷做出的暂时妥协和让步。官方对新制度/政策缺乏诚意，在实施时必然会阳奉阴违，从而影响新政的制度绩效。笔者认为，东学辖区新政具有不确定性和不可持续性，随着形势和环境变化，朝廷/官府将会撕毁和约，废除新制，共治因此面临危机和夭折的命运。

36) 《天朝田亩制度》，《太平天国》(一)，上海：上海人民出版社，1957，第321页。

37) [韩]金星圭：《草亭集》，第4卷之7，公文。

38) [韩]金容燮：《光武改革期的洋务监使金星圭的社会经济论》，《韩国近代农业史研究》(下)，首尔：一朝阁，1984，第134-135页。

39) [韩]金星圭：《草亭集》，第4卷之7，三喻道内乱民文公文。

——经济社会制度

(一)太平天国

1、平均分配土地

《制度》确立了“有田同耕”的原则，制定了平均分配土地的办法：按田亩产量，将土地分为三级九等，再按照人口分田，不分男女，16岁以上男女同等授田，15岁以下减半。分田时“杂以九等”，“好丑各一半”。土地“此处不足，则迁彼处，彼处不足，则迁此处”，藉以消弭各类差别，达成绝对平均分配土地的制度目标。⁴⁰⁾

2、农副业生产

《制度》强制推行传统农业社会生产方式，以家庭(户)为基本生产单位，“耕田奉上”，并从事家庭副业：种桑养蚕，纺织制衣，饲养5只母鸡、2头母猪，构建全国同构的男耕女织、农副结合、自给自足的家庭经济形态。

3、社会组织

每25家(户)组成一个基层社会单位“两”，推举一位“两司马”管理本“两”公共事务，督促各户务农，“力农者有赏，堕农者有罚”。组织手工业生产，“陶冶木石等匠俱用伍长及伍卒为之。农隙治事”。并设一国库(圣库)，储存本“两”公共财产和各类生活资料，承担各户保障性开支。督率本“两”伍卒，组建乡兵，维护治安，承担战时后勤。

4、生活资料分配

《制度》规定了绝对平均分配各类生活资料的原则和办法，确保基层民众生活水平“通天下皆一式”。具体办法：第一次分配，每逢收获季节，两司马率伍长监督各户收割，核实产量，按统一人均标准，根据各户人口数量分配口粮，再按土地面积分配种子，剩余产品全部交付国库。其他农副产品亦按统一标准分配，剩余也须交付国库。“凡二十五家中，所有婚丧弥月喜事俱用国库，但有限式，不得多用一钱”，确保一律平均。鳏寡孤独残疾者，“皆颁国库以养”。第二次分配，各“军”(13156家，下辖500“两”)，也设一国库，用于行政、公共事务和乡官薪酬等开支，并向省郡县及中央圣库提供钱财与物资，各级圣库悉由各“两”圣库库调拨，实际由民众剩余产品二次分配，供给各级政府和天朝开支。第三次分配，因各地收成丰歉不同，采取“丰荒相通”的政策，以此丰赈彼歉，亦须从各级圣库调拨，确保灾区民众温饱。《制度》实行公产平均制度的理论依据是：

40) 《天朝田亩制度》，《太平天国》(一)，上海：上海人民出版社，1957，第321~322页。

盖天下皆是天父上主皇上帝一大家，天下人人不受私，物物归上主，则主有所运用，天下大家，处处平匀，人人饱暖矣。

既然都是上帝子女，就是上帝大家庭的成员，理应实行公产，平均分配，确保人人饱暖，应是必然和合理的制度选择。

5、宗教、文化、风俗

推行拜上帝教，每“两”设一座礼拜堂，供居民礼拜上帝。学校教育、科举、社会教育都将拜上帝教义与太平天国官方文献作为基本内容，禁止和取缔其他宗教及其典籍。居民蓄发，禁止剃发，恢复汉人衣冠，废止满族服饰。“凡天下婚姻，不论财”。⁴¹⁾

(二)东学

1、“土地平均分作”

全琫准对土地制度具有自己的改革构想，他说：“我的终结目标……改定田制和山林制”。⁴¹⁾近期目标则是与官府合作，实行“土地平均分作”制度。金星圭负责实施新的土地制度，“以‘小作地’的均等分作和小作人的常定化为条件”，确定税额为收获的1/4。⁴²⁾看来，通过土地平均分作，将农民固定在土地上耕作，向官府缴纳收获的1/4作为地租。农民并没有土地所有权，但具有长期和固定的使用权，地租负担有所减轻。因此，土地平均分作并未废除封建土地制度，但赋予了农民土地使用权，不致离乡背井，失去生活来源，沦为流民。这与太平天国制度比较，农民都只有土地使用权，太平天国剥夺了农民的剩余劳动，进行第二、三次分配；东学和官府共治下，农民只须缴纳低额地租，还有3/4农产品可供支配，经济实惠较多，生活改善空间较大。

2、社会变革

东学起义后，先后公开宣布“四大名义”、“十二条纪律”；⁴⁴⁾全琫准还向朝廷提出“二十七条要求”，⁴⁵⁾表达了东学对社会制度变革的具体构想。主要制度有：

1) 社会慈善和救济制度，实现“困者救济”，“饥者馈之”，“贫者赈恤”，“病者行药”。⁴⁶⁾太平天国

41) 《天朝田亩制度》，《太平天国》(一)，上海：上海人民出版社，1957，第321~322页。

42) [日]《东学党最高头目及其自白》，《东京朝日新闻》，明治28年3月5日，见(韩)《社会和思想》(1)，1988.9，第261页。

43) (韩)金容燮：《光武改革期的洋务监使金星圭的社会经济论》，《韩国近代农业史研究》(下)，首尔：一朝阁，1984，第134-135页。

44) 转引(韩)金惠承：《东学思想和甲午农民运动的历史意义：韩国民族主义的民众化》，《北大史学》，第12卷。

45) (韩)《全琫准供单》，第532页。

46) 参见“十二条纪律”。

也有类似制度，设立圣库和能人馆，收容鳏寡孤独和残疾老人，病人由官办医院进行救治，通过社会保障制度和机构，实现人人平均，个个温饱的理想。

2) 强化军事纪律，保护居民生命财产安全

东学/太平天国虽然处于战争环境，但重视保护居民生命财产安全，为此，颁布了严格的军事纪律。

太平天国将拜上帝教的“十款天条”作为军纪，其中，“孝顺父母”、“不好杀人害人”、“不好奸邪淫乱”、“不好偷窃阶抢”、“不好讲谎话”、“不好起贪心”等6条都含有保护居民利益的内容。⁴⁷⁾ 起义时，洪秀全诏令，宣布五条军纪，如“别男行女行”、“秋毫莫犯”，重申严格保护居民利益。⁴⁸⁾ 而且，严令实行圣库制度，所有缴获“不得私藏，尽缴归天朝圣库”，⁴⁹⁾ 从制度上杜绝官兵抢劫居民、积聚私财的违纪行为。

东学同样多次严明军纪，“四大名义”有两条：“不杀人，不杀物”、“忠孝双全，济世安民”，涉及保护居民利益。“十二条纪律”规定，“顺者敬服”、“降者受待”、“走者勿追”，尊重居民，善待战俘和逃亡居民，救助饥民，医治病患，赈恤贫民。“队伍经常齐整，服从命令。犹如我所说的听来或似过誉，实际情形确是如此。地方人民一则(对官军)畏如蛇蝎，一则(对义军)爱如父母，其间相去实如天渊。”⁵⁰⁾ 可见，太平天国和东学在战时环境都坚持保护居民利益的宗旨，以严格的军纪确保居民生命财产不受侵犯，体现了起义军的人道精神和农民本色。

3) 改革弊政

东学自创立时，就将辅佐朝廷改革弊政作为实现辅国安民目标的重要内容，但却遭到朝廷镇压。东学起义后，立即发布敦促朝廷改革弊政的檄文，并提出9条革弊诉求。全琫准向朝廷提出的“二十七条要求”中，就列出26条具体革弊事项，涉及吏治、保护民众利益、平反冤狱、革除苛捐杂税、废除官吏特权、禁止官商垄断、豁免贫民债务等方面的兴革事项，全面表达了农民要求革除弊政的强烈愿望，也是东学为实现辅国安民目标推出的系列革弊政策。与太平天国创建新朝比较，东学将革弊寄望于朝廷，愿意充当辅佐的角色，为朝廷革弊提供方案和驱动力。并且，东学将革弊矛头指向贪官、权贵、不法外商、承包商及闵妃亲日集团，认为这些势力是制造弊政的根源。为此，全琫准提出，“国太公(大院君)干预国政，则民心有庶几之望事”，将革弊的主导权寄托于大院君集团执政，表明东学对朝廷及大院君存

47) 《天条书》，《太平天国》(一)，上海：上海人民出版社，1957，第78~79页。

48) 洪秀全：《天王诏旨》，太平天国博物馆编：《太平天国文书汇编》，北京：中华书局，1979，第31页。

49) 洪秀全：《天王诏旨》，太平天国博物馆编：《太平天国文书汇编》，北京：中华书局，1979，第35页。

50) 转引王芸生：《六十年来中国与日本》第2卷，第20—21页。

有颇多不切实际的期待。因此，太平天国完全是自主和独立革弊，天朝政权是领导革弊的主体；东学则将革弊主导权托付朝廷，自己则愿意充当配角，具有体制内改革的性质。

4) 宗教思想文化和习俗变革

与太平天国推行拜上帝教相似，东学透过自上而下的组织网络，广泛宣传东学之道，藉以组织和动员基层民众，进而向中上层精英渗透，试图使朝廷认同东学，上升为官方宗教和意识形态，藉以抵制和取代儒佛、西学及日本文化。由于东学长期被朝廷镇压和污名化，只能秘密传播，及至1890年代逐渐公开活动，影响迅速扩大。但朝廷并未接受东学，相反，防范和遏阻东学传播，因此，东学未能成为官方认同的主流意识形态，仍然属于民间和在野性质。而拜上帝教则是太平天国政权强制推行的官方宗教，也是全民信奉的惟一合法宗教。二者具有朝野之分，其地位、功能和角色也存在较多差异。

在习俗变革上，东学起义后，废除身份制度，破除门第等级，消除富贵与贫贱的法理界限，在执纲选举上得到体现。太平天国却陷入革命化和封建化的二元悖论：一方面批判和推翻清朝，打击权贵富绅；另一方面又在新朝推行等级制和世袭制，构建新的皇权和特权阶级。

东学将身份平等推向处于夫权制压迫下的妇女群体，关注深受歧视和婚姻禁限的丧偶妇女，主张“允许寡妇再婚”，⁵¹⁾无疑具有男女平等的社会导向。太平天国设置女官，主张废除买卖婚姻，将妇女视为姐妹，显示妇女地位和身份有所改善。但洪秀全等又仿效封建帝王，广纳后妃，宣扬男尊女卑的伦理道德，严禁寡妇再婚，表明妇女地位改善幅度并不明显，女官仅限于权贵眷属担任，多数妇女仍然处于受歧视被排斥的境遇。看来，在妇女政策上，东学比太平天国更加进步和开放。

四、实践和绩效比较

——政治层面

(一) 太平天国

洪秀全的天王专制构想在太平天国前期遭到杨秀清、萧朝贵的联手挑战，杨萧分别代言天父、天兄，掌控最高神权，压制和挟持洪秀全，从而形成洪杨共治的二元体制。由于权力边界不清

51) (韩)金星圭：《草亭集》，第4卷之7，三喻道内乱民文公文。

晰，杨秀清不断扩权，严重侵害了洪的皇权和诸王权力，导致天国顶层权力结构处于不稳定和不确定的状态，权力斗争由隐而显，终因杨秀清“逼封万岁”引发天京事变，结果，杨秀清、韦昌辉、秦日纲相继被诛，石达开避祸出走，洪秀全独揽最高权力，宣示“主是朕做”，“军师也是朕做”。⁵²⁾天王专制遂得以确立和运作。不过，洪秀全消极接受杨韦擅权的教训，对异姓诸王猜忌制衡，洪秀全重刻《天朝田亩制度》，明确规定了权力运作程序：“天王降旨，军师宣列王，列王宣掌率以下官，一体遵行”。⁵³⁾但洪氏自己却不按程序行事，往往绕过军师洪仁玕，直接下诏指使列王，如调动陈玉成、李秀成等率军参加援京、东征、“进北攻南”等军事行动，洪仁玕权力因此受到掣肘。洪秀全晚年，洪仁玕已被天王边缘化，位居幼西王、幼东王、洪仁达、洪仁发兄弟之后。可见，洪秀全牢固掌握着中央最高权力。

就治理绩效而言，天王专制和洪杨二元体制各有利弊。洪杨才智堪称互补，洪属于知识型领袖，长于思想和文治，遇事比较理性，处理内部矛盾倾向宽缓，尽量避免诛杀。杨秀清出身草莽，属于草根型领袖，具有很强的组织和指挥能力，处事敏锐果断，“军令严整，赏罚分明”，⁵⁴⁾军民敬畏，威望极高。但“威风张扬，不知自忌”，⁵⁵⁾对内部矛盾往往严刑峻法，甚至迭兴大案，株连无辜，伤害将士，连洪、韦、石、秦都曾挨批受罚。洪杨合作，诸王辅佐，天国兴盛，治理绩效明显。但洪杨合作却因权力斗争破局，最终酿成血腥内讧，天国后期，洪仁玕总理朝政，检讨军政形势恶化原因，指称：

良由昔之由，令行禁止，由东王而臂指自如；今之日，出死入生，任各军而事权不一也……且如弟等意见，动以升迁为荣，几若一岁九迁而犹缓，一月三迁而犹未足。⁵⁶⁾

可惜，洪秀全却畏忌李秀成、洪仁玕等杰出人才擅权，宁愿任用庸才治国，以便操控朝政，遂致军政陷入紊乱和内耗，实为天国败亡之主要内因。

(二)东学

与太平天国改朝换代的政治目标不同，东学追求“辅国安民”，因此，从事和平的传教活动，谋求

52) 洪秀全：《福音敬录》，《太平天国》(二)，上海：上海人民出版社，1957，第514页。

53) 《天朝田亩制度》，见萧一山：《太平天国丛书》(第一集)，

54) 李秀成：《李秀成自述》，太平天国博物馆编：《太平天国文书汇编》附录，北京：中华书局，1979，第482页。

55) 李秀成：《李秀成自述》，太平天国博物馆编：《太平天国文书汇编》附录，北京：中华书局，1979，第486页。

56) 洪仁玕：《干王立法制誥諭》，《太平天国文书汇编》，北京：中华书局，1979，第94页。

与朝廷合作。即使遭到镇压，教祖崔济愚被残害，传教转入秘密状态，也坚持和平请愿，为教主平反冤狱，争取东学的合法地位。但是，随着外患日亟，朝廷无能，贪腐肆行，东学革命化进程加快，其中，全琫准等转趋激进，发动和领导古阜起义，走上武装斗争道路，全琫准等遂组建东学新的领导集团。此时，东学揭举反权贵反侵略的大旗，多次击退官军围剿，打击两班、吏胥、土豪，“拘缚之，鞭捶之，或毁其家舍，或劫其妇女。或令执灯笼，作婚行之陪隶；或还索墓地之被夺者；或捕其人、割其势，曰：‘剪此恶种’；州县官员亦被拿致，大开门，数其贪虐而杖之”。⁵⁷⁾同时，东学尊重和保护基层民众，“每于行阵所过之处，勿害人物，之人所居之村，十里内勿为屯住”。占领全州后，没收官衙及土豪财富分给贫民，并严禁伤害百姓，受到百姓的热烈欢迎。⁵⁸⁾因此，广大民众热烈响应，起义席卷了朝鲜3/5的区域，义军发展为10余万人。为了防制外国干涉，东学接受了和约，放弃了“驱兵入京”计划，并解散了义军，与朝廷共治辖区，在53个郡县建立执纲所，作为自治权力机构，管理辖区一切事务，以贯彻执行全州和议的12项改革方案，包括严惩贪婪暴虐的官吏、和富豪，取消，废除苛捐杂税和公私债务，废除奴婢和制度，严惩私通日本者，平均分配等，在辖区内基本实现了辅国安民的近期目标。

日本将清军逐出朝鲜后，占领汉城，控制了李朝政权，粗暴干涉朝鲜内政，1894年10月12日，全琫准再次揭举“辅国安民”旗帜，在参礼驿集结10万名义军，决定兴师北上，直捣汉城，推翻亲日，驱逐日本，并攻占忠清道论山，传檄四方。但东学领导集团发生分裂，教主崔时亨等主张和平抗争，反对全琫准领导武装斗争，经过谈判，终于达成一致举兵的共识。直到11月18日，开始北进汉城的军事行动。但是，因日军与朝廷联合镇压，义军处于劣势，全琫准遭叛徒出卖被俘就义，起义遂归于失败。

东学和太平天国都是被国内外敌对势力联合镇压的，但内部分裂，也是造成失败的重要原因。

——经济社会层面

(一)太平天国

1、平均分配土地制度未曾实行，继续实行清朝旧制，即“照旧交粮纳税”，承认地主土地所有权，保持租佃关系，地主收租，田主交粮纳税。贫苦农民经济地位并未改变，农村基本延续原来经济结构，而且因战乱蔓延，农民租税和劳役负担加重，生命财产和生产生活缺乏安全保障，生存状态贫困化和恶质化，战区更是人口锐减，经济残破，连简单再生产也难以维系。这与《制度》

57) (韩)朴殷植：《韩国痛史》，第50页。

58) (韩)金允植：《续阴晴史》，第311页。

规划的人人温饱的太平社会大相径庭，也是洪秀全始料未及的景象。

2、农村社会建设缺乏新意，只是以乡官制度取代清朝保甲制度，颇多地方还沿用原有都、保、甲的名目，地主绅士继续得到新朝的眷顾和任用，贫苦农民仍处于边缘化状态，社会地位依旧低下，官员犯错会受到“黜为农”的惩罚，⁵⁹⁾上帝面前人人平等并未落实到人间社会。在广大农民看来，他们照旧交租或交粮纳税，负担沉重劳役，却没有得到相应的权利，因此，感觉新朝与清朝并无实质性差别，当然，也没有被解放的感受。

3、农村生活资料平均分配制度成了一纸空文。因为土地私有，照旧维持原有的分配制度，遂致《制度》设计的绝对平均的生产生活方式失去了实施的基础，基层国库也因没有物资供给来源无法设立，乡官征收的粮税都得上交至郡县国库，导致基层弱势群体的公益开支缺乏保障性资源，恶劣的生存状态难期改善。所谓“天下大家，处处平匀，人人饱暖”的理想社会只能成为思想史上的经典话语，却未能给当时贫苦农民带来现实物质利益。

4、《制度》对城市政策未作具体的制度规定，从现有史料分析，主要制度有：

1) 没收官府库藏和官绅富户家财，建立郡县及天朝圣库。

张德坚称，太平天国兴起时，实行“只掳城市，不掳农村”的政策，“吾以天下富室为库，以天下积谷之家为仓，随时可以取给”。⁶⁰⁾各级官府钱粮物资库藏和多数官宦豪绅府邸都在城市，因而成为太平天国初期军资补给的主要来源。占领城市后，太平军首先接管官库，没收官宦家产，并勒令富户捐出钱粮作为“贡献”，接着，收缴富户私藏的金银钱财，全部交付圣库，严禁官兵私藏钱财。“倘再私藏私带，一经察出，斩首示众”。⁶¹⁾前期官兵尚能严格执行，后期对归顺城市的富户一般不采取没收家财的政策，转而保护民众家产，但是由于军纪松弛，圣库成了官员的小金库，贪腐、贿赂滋生，政风败坏，加剧了政治乱象。

2) 前期实行拆散居民家庭、“举家入营”的制度，未久废止，但影响恶劣。

金田团营，拜上帝教众举家从征，拆散家庭，根据教众性别、年龄、技艺分别入营，实行军事化编制。攻取城市后，因处在战争环境，推行“举家入营”制度，强制拆散居民家庭，编入各类军营，对城市实行军事化治理。此举在天京堪称典型，虽然便于组织动员居民支援战争，但严重违背传统习俗和伦理，引起官民普遍不满，迫使杨秀清于1854年发布诰谕辩解说：

59) 《天朝田亩制度》，《太平天国》(一)，上海：上海人民出版社，1957，第324页。

60) 张德坚：《贼情汇纂》，《太平天国》(三)，上海：上海人民出版社，1957，第269页。

61) 洪秀全：《命兵将杀妖取城所得财物尽缴归天朝圣库诏》，《太平天国文书汇编》，北京：中华书局，1979，第37页。

分为男行女行，以杜淫乱之渐，不过暂时分离，将来罪隶诛锄，仍然完聚。在尔民人，以为荡我家资，离我骨肉，财物为之一空，妻孥忽然尽散，嗟怨之声，至今未息。⁶²⁾

未久，废止这一违背民意的制度，恢复官民家庭生活，但已经造成的恶劣影响和伤害难以消解，使城市居民心存恐惧，对新朝嗟怨疏离。即使纠正了过激政策，但家毁人散的痛苦经历已经根植在居民集体记忆里，并且口耳相传，流播扩散，对太平天国形象造成了无可挽回的负面效应。

3) 前期取消城市私营工商业，实行官营，但逐渐放开，转为官私并行

定都天京后，太平天国对城市实行军事化治理，取消私营工商业，开设官营商店，强制手工业者入营，按照军事编制，分行业编入百工衙、诸匠营，从事生产活动，产品不进入市场，直接调拨至各衙署营馆消费。但是，城市兵营化、实行供给制的治理方式难以持续。因战争环境，交通线受阻，物资征集困难，造成城市圣库物资储备短缺，无法满足全城居民的生活供给，全民供给制无力维持。之后，恢复家庭团聚，城市兵营化和供给制也失去运作基础，于是只得逐步放开对工商业的官办，允许居民自谋生计，私营工商业逐渐合法化，形成官私并行的格局。这样，城市商品经济得以恢复，调动了居民生产积极性，增加了社会物质财富，活跃了天国占领区的经济，减轻了官方消费性负担，有助于城市经济和社会发展。但是，经过兵营化、供给制和工商业官营化的折腾，原有的经济和产业结构、商品经济形态和市场体系遭到严重破坏，城市经济发展因此重挫。废止过激政策后，经济虽然逐渐得到调整和恢复，但折腾的恶果加上战争环境制约，致使天国境内的城市经济和社会发展普遍萎缩和衰退。后期，李秀成在苏浙实行宽缓和保护性的经济政策，促进经济逐渐恢复，杭嘉湖地区丝茶出口贸易空前热络，带动一批城镇出现新的繁荣。但不久因清军和外国侵略军联合侵犯苏浙，战争再度摧毁了发达的江南经济。

(二)东学

东学在起义后，惩办贪官污吏，烧毁、卖身契，释放狱中无辜百姓，宣布废除身份等级制度，打开仓库，把非法强征来的水税米退还给农民，推行保护民众的身份平等制度。全州和议后，东学控制南部三道，在辖区内与官方合作，实现执纲所自治，管理当地一切事务，贯彻和议的12项改

62) 杨秀清：《劝告天京人民诰谕》，《太平天国文书汇编》，北京：中华书局，1979，第114页。

革方案，革除弊政，扩大民众参与政治的机会和进程，开启了民众基层自治的先河。在辖区内，民众社会地位迅速提高，不再承担苛捐杂税，并固定了土地使用权，租税负担有所减轻，新政深受民众欢迎。具体做法不再赘述。日本《国民新闻》的报导承认：“实际情形确是如此。地方人民一则(对官军)畏如蛇蝎，一则(对义军)爱如父母，其间相去实如天渊”。但是，新政时间很短，随着东学失败即告废止。与太平天国比较，东学处境更加严酷，社会经济制度尚未形成体系和规范，并且受到朝廷和官府的阻挠，实施时间和范围均有限制，绩效因此难以持久。

——宗教和文化层面

(一)太平天国：前期在官方和民间推行拜上帝教及其文化教化，但效果不彰；后期因各方消极抵制，推行乏力，宗教文化影响迅速弱化

前期大体按照《制度》规定，在官方军政部门严格推行“礼拜”等拜上帝教仪式，学校教育、科举考试都以拜上帝教经典为基本内容。城市随着兵营化的实施，居民普遍入营，军中严格实行的各种宗教仪式和教化遂被迅速推广，拜上帝教得以进入居民日常生活和言行。可是，废止兵营化政策后，恢复家庭，重建城市社会，因军事治理解除，推行拜上帝教的强制力和渗透力明显弱化，居民迅速疏离官方宗教，暗中回归原有的宗教信仰和祖先崇拜之习俗。至于广大农村，因公产制度未能实行，虽然普遍设立各级乡官，但礼拜堂设置和礼拜等仪式难以落实。天国对城市控制比较严密，农村相对松弛，乡官为本土推举，并不熟悉拜上帝教，缺乏强制推行的意愿。农村儒生固守儒学，与拜上帝教格格不入，广大农民受传统影响，保持原有宗教习俗，对拜上帝教生疏消极，往往不愿配合官方宗教政策，所以，拜上帝教在农村难以传播和渗透。及至后期，虽然洪秀全仍在高调推行拜上帝教，李秀成批评他“不问国中军民之事，深居宫内，”“言天说地，并不以国为由(事)”。⁶³⁾ 罗孝全(L.J.ROBERTE)曾先后与李、洪见面晤谈，他比较说：“与忠王不同，他(洪秀全)的心思几乎完全被宗教这一主题所占据。忠王与我交谈时基本以政治为题，几乎不涉及宗教。”⁶⁴⁾ 看来，各级文武宗教意识普遍淡化，李秀成兄弟甚至抵制1863年洪秀全借拜上帝教“改政”。⁶⁵⁾ 从石达开、洪仁玕、赖文光，甚至幼主的供词，我们很少见到拜上帝教的话语，基本都是世俗话语和传统思维方式，并未用宗教思维方式观察现实，足见拜上帝教对高层少有

63) 参见李秀成：《李秀成自述》，太平天国博物馆编：《太平天国文书汇编》附录，北京：中华书局，1979，第531页。

64) A. Letter from I.J.Roberts, Western Reports on the Taipings: A.Selection of ocuments.Canberra:The Australian National University Press, 1982, P254. 译文转引夏春涛：《天国的陨落——太平天国宗教研究》，北京：中国人民大学出版社，2006，第278页。

65) 参见李秀成：《李秀成自述》，太平天国博物馆编：《太平天国文书汇编》附录，北京：中华书局，1979，第533页。

影响。官方只在军政部门维持宗教仪式。⁶⁶⁾ 不再强制民间信奉拜上帝教，笔者查阅各级佐将此时发布的安民告示，基本没有关于宗教信仰的强制规定。尤其是苏浙地区，大量文献资料显示，地主文人及民众都保持了原有的文化和宗教习俗，很少有坚持集体举行拜上帝教仪式的记载。这样，拜上帝教成了洪秀全沉湎的神人对话或个人内心独白，与现实基本脱节，其社会和文化绩效远非前期可比。

(二)东学

东学传播时间长达30年，在南部已经建立草根型的宗教组织，信众以农民为主，遍及基层民众。全琫准皈依东学后，通过大量发展东学教众，四处宣传东学教义，为发动起义做了准备。1894年领导起义时，他担任古阜郡的接主。起义后，东学成为辖区主流宗教和意识形态，义军根据东学教义，制定和实行严格的军纪，规定不准，不得奸淫妇女，不能损坏农田，违者严厉惩处。东学起义具有明确的反封建反侵略的目标，提倡官兵平等，因此士气较高，凝聚力和战斗力较强，能够多次击败官军和日军的进犯。这与拜上帝教在前期的功能和作用类似。同样，东学与拜上帝教都否定传统宗教，各自创立新的宗教，都不可能与儒学彻底割裂，相反从儒学中继承了若干精神糟粕。如东学崇拜“天主”，恪守天命，每天祈祷，不停地念诵13字“侍天主造化定、永世不忘万事知”，以祈求天助，在作战时也迷信天主加持护身，甚至相信贴上便可以刀枪不入，陷入传统宗教的蒙昧主义泥淖，因此对反侵略战争进程造成危害。东学宣扬儒学的忠孝观念，虽然提出“尽灭权贵”的口号，却并未直指朝廷和君主专制制度，还在檄文中称：“我圣上仁孝慈爱，神明圣睿”。与太平军相似，东学在迅速发展进程中，一些动机不纯的两班和加入义军，导致组织不纯，纪律松弛。在战场上，这些异己队伍相继叛降，配合官军镇压起义，严重影响了内部团结和战争进程。

在民族主义理念上，东学主张“斥倭斥洋”，否定儒佛，对西方文化持排拒心态。在政策层面，义军实施“防谷令”，严禁粮食出口，但遵守与外国签订的条约，惩戒外商在都城经商，坚持捍卫本国民生利益。尤其是英勇抗击日本侵略军，誓死保卫民族和国家独立，数十万义军将士为此壮烈牺牲。因此东学成为近代朝鲜民族民主革命的先驱。

太平天国民族主义包含两个意涵：1)反满兴汉的汉民族主义，贯串于整个太平天国运动。2)反对外国侵略的意识和行动，经历了一个转化过程。拜上帝教吸纳了基督教原始教义，将西方列强

66) 参见《青浦守将张有才有等礼拜奏章》，《太平天国文书汇编》，北京：中华书局，1979，第476~477页。

视为“洋兄弟”，还幻想联合列强共同推翻清朝。在外交领域，太平天国坚持主权独立和领土完整，不承认清朝签订的不平等条约，开放外商自由贸易，但必须遵守太平天国度法，严厉禁止鸦片贸易和出售煤炭资源。当外国列强撕破“中立”伪装，与清朝勾结，武装侵犯太平天国领土时，太平军立即奋起抗击外国侵略军，开启了近代中华民族反侵略斗争的先河。太平天国对西学基本持开放立场，洪仁玕撰写《资政新篇》，主张学习西方先进生产力，兴办近代企业，引进西方经济社会制度，得到洪秀全批准。太平天国还购买、仿制和修理西方新式武器，组建洋枪队，抗击中外敌军。可见，东学和太平天国都承担了反侵略先驱者和开拓者的角色，为两国近代民族主义的构建奠定了初始的基础，提供了丰富的经验教训。

五、理想/制度与实践缘何出现落差？

透过对东学/太平天国的理想/制度与实践的比较分析，我们不难发现，二者绘制的理想社会蓝图并未付诸实现，《天朝田亩制度》规定的平均主义制度和政策未能实行。在实际运作层面，太平天国推行的制度和政策，以及治理实态与绩效，往往与预期的理想目标和制度/政策出现颇多落差，甚至反向而行，形成悖论。东学设计的平等社会只停留于短暂的辅国安民实践，随即遭到国内外敌人的血腥镇压，致使理想社会目标终成令人无限怀念的美好蓝图。笔者认为，理想/制度与实践出现落差的原因复杂多元，需要展开严谨求实的分析与解读，俾可对东学/太平天国作出真实客观的历史评价。

——认识论的偏误

一般而言，人们的主观构想与社会实践及成效通常会出现不同程度的落差，甚至产生悖论。在人生旅程中，经常遇到理想未能实现的事例，多数人都有理想和抱负未能如愿的遗憾。其实，理想虽然源自现实环境，但一般高于现实。人们建构的未来目标往往是主观想象的美好愿望，尤其是年轻人对能否实现理想目标的环境和条件更加缺乏理性思考和科学论证，因此，理想目标进入实践层次就会因缺乏必要的条件和可行性，或者受挫放弃，或者调整修订，能够圆满实现理想目标的例证并不常见。这正是唯物论的认识论所揭示的“实践→认识→再实践→再认识”的演进历程，东学/太平天国出现的理想/制度与实践的落差也体现了这一认识论的规律。

洪秀全、崔济愚、全琫准等出身基层，生长在传统的封建社会，接受了基本的儒学教育，后来

试图摆脱儒佛影响,创立和笃信新的宗教,其世界观无疑属于唯心论的范畴。洪秀全“自己不肯失志,靠实于天,不肯信人,万事具(俱)是有天”。东学一方面标榜“人乃天”,⁶⁷⁾否定天命观和宿命论,但其领袖及将士却迷信天主,并未摆脱天命观的羁绊。因此,在认识论层面,太平天国/东学领袖都陷入二元论的误区。在建构理想社会时,他们从现实社会危机的观察和思考出发,体现了唯物论的认识论。但在解决路径和理想社会方案设计上,他们的认识论往往由宗教世界观主导,带有颇多先验论的印记。其实,东学/太平天国领袖对现实社会缺乏深入调查研究,较多停留在感性认识的层次,致使理想社会方案的思考和设计缺乏真实可信的实证基础和理性论证,其严谨性、适用性和可行性因此深受影响。洪秀全从儒学和基督教文本寻找理论和方案的依据,犯了“本本主义”的错误,从《孟子》、《周礼》和基督教义中获取资料,由此深陷先验论的泥淖。这样,洪氏理想社会的文本与复杂多样的城乡社会实态必然严重脱节,文本上制度/政策也因此与现实疏离,在实践中无法操作和实施,只能寻找、制定和实施符合现实需要的可行性替代方案,“照旧交粮纳税政策”取代平均分配土地和物质财富的制度,体现了从先验论向唯物论的认识论转变。同样,崔济愚将社会平等作为理性社会目标,试图通过教化→悟道→道德平等→社会平等的路线图实现理想目标。这一设计虽然源自对现实社会不平等的不满和否定(唯物论),但却缺乏对韩国封建社会理性研究,东学理论也缺少现代性,其论述宣扬天主意旨,并受到王阳明心学、孟子民本思想、墨子兼爱说的某些影响。因此,其理想社会和路线图的建构较多出于主观想象(先验论),也体现了二元论的认识论。可见,认识论的偏误是东学/太平天国在理想/制度和实践之间产生落差的重要原因。

——现实环境因素之制约

(一)太平天国

社会存在决定社会意识。洪秀全身处封建王朝时代,经受儒学教育,因此,他建构的理想社会模式和结构必然反映王朝社会的基本特征,首选目标则是重建传统王朝社会,虽然被洪氏冠名为“新朝”、“天朝”、“天国”,但都与现代社会不相关涉。依据唯物史观,人们不能苛求洪秀全超越时空环境去建构非封建性的社会模式。所以,《制度》设计的人间天国虽然出现颇多平均主义话语,但这些都是王朝体制内的制度安排,并未改变新朝所具备的君主专制、世袭制和等级制等封建性质。于是,洪氏理想社会的反封建话语在《制度》的话语体系中只处于弱势和边缘状态,相形之下,《制度》的主流话语则是确立和维护社会等级与各级权贵的特权,而且,这是基层民众能够获得均匀饱暖生活的制度前提。由此可见,洪氏理想社会文本就已经存在诸多非理想的制度设

计, 大多体现为等级差异和制度内在的悖论, 如果付诸实施, 文本规定的等级差异和悖论必然转化为差别性的政策, 从而成为太平天国在理想/制度与实践之间产生落差的重要制约因素。

而且, 太平天国始终处于战乱环境, 筹集军资粮秣是各级政权最紧迫的任务, 天国疆土狭小, 所辖各省区均遭受清军进犯和围攻, 经常处于拉锯状态, 疆域变动不居, 地方政权并不稳固, 颇多民众或死于战乱, 或避乱逃亡, 连正常的生产生活都难以维系, 天国政权极力向民众筹集粮物, 应付战争耗费, 故而缺乏实施平均主义制度和政策的政治环境和经济基础。所以, 现实环境并无实行平均主义政策和确保人人饱暖的条件。相反, 我们看到的现实是民众处在战乱和苦难时代, 他们承受了沉重的战争负担, 生活状态更加恶化, 却与均匀饱暖的理想社会反向沉沦。

(二)东学

东学同样处于内忧外患的严酷环境, 朝廷、权贵、外国侵略者势力强大, 根本不会放弃既有权益, 并接受东学教化, 愿意悟道, 放下权贵身份, 与下层民众平等。相反, 他们是实现东学理想目标的最大障碍。近期目标辅国安民也是东学的单方面的善良愿望, 朝廷虽然一度妥协, 承认东学在辖区实行新政, 也是慑于义军的强大威力。当内外敌人居于力量优势, 他们便会血腥镇压东学, 摧毁新政, 恢复旧制。

东学内部对平等社会理想和辅国安民新政的认知也有歧义, 对武装斗争方式更生争议, 颇多异己分子则反对东学理想和实践, 配合敌人从内部瓦解义军, 从而加速了东学起义的失败。

——权贵阶层追逐和实现利益极大化

洪秀全恪信英雄史观, 自命上帝次子, 奉上帝旨意, 统治凡间世界; 首义诸王亦是上帝子婿, 受命辅佐天王, 诛灭清朝, 创建新朝。太平军将士, 惟有跟随天王, “扶主打江山”, 建功立业, 论功行赏, 就会成为新朝权贵, “世食天禄”,⁶⁸⁾ “累代世袭, 龙袍角带在天朝”。⁶⁹⁾ 广大农民则须“耕田奉尚(上)”, 供养这些权贵, 他们没有权利, 惟有义务, 仍然处在新朝社会的底层。⁷⁰⁾ 起义后, 太平军处于清军围剿的艰困环境, 但洪秀全却立即宣布登基, 实现称天王的夙愿。在永安, 又迫于杨秀清等压力, “姑从凡间歪例”, 分封诸王,⁷¹⁾ 满足了他们称王的愿望。同时, 还大封文武官爵,

67) 参见李秀成:《李秀成自述》, 太平天国博物馆编:《太平天国文书汇编》附录, 北京:中华书局, 1979, 第532页。

68) 《天朝田亩制度》,《太平天国》(一), 上海:上海人民出版社, 1957, 第321页。

69) 洪秀全《论兵将立志顶天真忠报国到底诏》, 太平天国博物馆编:《太平天国文书汇编》, 北京:中华书局, 1979, 第35页。

70) 《天朝田亩制度》,《太平天国》(一), 上海:上海人民出版社, 1957, 第321页。

71) 洪秀全《永安封五王诏》, 太平天国博物馆编:《太平天国文书汇编》, 北京:中华书局, 1979, 第36页。

由此形成以广西老兄弟为核心的权贵阶层。定都天京后，面临清军长期围困，各王却大建王府，奢侈腐化，培植派系，争权夺利。权贵阶层上行下效，追逐和实现利益极大化。至于平分土地、建设均匀饱暖理想社会的制度安排则难以提上新朝日程。而且，权贵阶层利益极大化产生了严重的排挤效应，有限的物质资源既耗于战争，又得满足权贵阶层的享用，用于民生的物资因此紧缺匮乏，民众在战乱中生存艰难，均匀饱暖的理想社会遂成具文。论者将《制度》中平分土地和生活物资视为无法实现的空想，但洪秀全对此并未放弃，《制度》一直被列入天朝官书目录，甚至在1859年镌刻了修订版。究其缘由，天王最关注的是满足权贵阶层利益极大化的诉求，至于惠及民众的制度和政策只能刊印在天朝官书中，甚至赠送英国特使额尔金，却不愿稍作试行，而是推到遥远的未来。在洪秀全看来，广西老兄弟为核心的权贵阶层是天国兴亡柱石，民众则是无足轻重的群氓，因此他必须优先满足权贵们封王进爵的愿望，民生议题只能延后纾解。权贵阶层处于强势地位，他们不仅享有合法的特权，而且追逐法外利益，为此不惜侵害国计民生，及至天国后期，吏治贪腐，军纪松弛，民众颠沛流离，民心迅速流失，成为天国败亡的重要原因，也是理想社会破灭的致命症结。

东学长期处于秘密活动状态，起义后，在辖区自治仅只数月，内部尚未出现明显等级分化，基本保持教内平等和军民平等的形态。但是，随着一些贵族、儒生加入东学，随之带来了封建等级观念，对义军产生腐蚀作用，消解了战斗力，甚至出现逃亡、叛降、出卖全琫准等事件。凡此种，都与实现理想目标相悖，也是造成理想与实践产生落差的内因。

2013년도 동화학회 춘계 국제학술대회

제 1 부
학술발표 I

토론사회

이길용 (서울신대)

장위영 영관 이두황과 보은 장내리의 파괴

홍일교

독립기념관 학예실 학예사

1. 머리말

1894년 제1차 東學農民革命이 일어나자 조선정부는 이를 진압하기 위해 洪啓薰을 兩湖招討使로 임명하고 진압에 나서지만 실패한다. 관군만으로 동학농민군을 진압할 자신이 없었던 흥계훈은 조선정부에 청국에 원군을 요청할 것을 제안한다.

조선정부는 동학농민군이 장성 황룡촌 전투에서 승리하고, 전주성을 점령하게 되자 청군에 원군을 청한다. 조선에 진출할 기회를 노리고 보고 있던 일본은 이를 기회로 삼아 청일간에 체결된 天津條約을 근거로 불법으로 일본군을 조선에 파견한다. 상황이 급박하게 돌아가자 조선정부와 동학농민군은 全州和約을 맺으면서 제1차 동학농민혁명이 끝나게 된다.

그러나 전주화약 이후에도 조선에서 철수하기를 거부한 일본은 景福宮을 기습하고 高宗을 인질로 사로잡는다. 그리고 풍도에서 청군 함대를 기습, 공격하면서 淸日戰爭을 일으킨다. 성환, 평양 등지에서 청군과의 전투에서 승리한 일본군은 조선에서 주도권을 장악하는데 성공한다.

이와 같이 일본의 침략이 본격화되자 동학농민군은 9월 재기포를 선언하면서 제2차 동학농민혁명이 일어나게 된다. 1차와는 다르게 2차 동학농민혁명에서는 북접농민군도 봉기를 선언하면서 동학의 전 조직이 참여하게 된다.

동학농민군의 재봉기에 놀란 조선정부는 扈衛副將 申正熙를 都巡撫使로 임명하고 兩湖都巡撫營을 설치하여 제2차 동학농민혁명을 진압하게 한다. 그리고 일본도 군대를 파견하여 동학농민군 진압에

참여한다. 그리고 이들에 의해 동학농민군은 공주 우금치에서 패배하면서 철저히 진압당하게 된다.

한국사학계에서 동학농민군의 전투 및 그와 관련된 연구는 많이 이루어졌다.¹⁾ 그러나 동학농민군을 진압한 부대의 주요 지휘관에 대한 연구는 부족한 편이다. 다만 강효숙이 최근에 몇 편의 논문으로 발표하였으나, 단순한 행적과 자료를 소개하고 있을 뿐 전문적인 연구를 한 것은 아니다.²⁾

그런데 동학농민혁명을 진압한 주요 지휘관들이 모두 단순한 인물들이 아니다. 특히 이두황은 1차와 2차 동학농민혁명 진압에도 모두 참여하였고, 청일전쟁에도 참전한다. 그리고 1895년 乙未事變에 관여하였으며, 그 결과 약 10여 년을 일본에서 망명생활을 하기도 하였다. 그러나 1907년 귀국을 해서 1916년 사망할 때까지 전라북도 장관을 지내는 인물이다.

하지만 아직까지 이두황에 대한 연구가 이루어지지 않고 있는 실정이다. 그래서 이 글에서는 먼저 동학농민혁명을 진압한 李斗璜의 행적을 정리하고자 한다. 동시에 제1차와 제2차 동학농민혁명 진압 당시 이두황은 어떤 활동을 하였는지 알아보도록 하겠다. 또 청일전쟁 당시 이두황의 행적을 살펴보

1) 2000년 이후의 것만 살펴보아도

- 신영우, 「북적농민군의 충청도 귀환과 영동 용산전투」 『동학학보』 24, 동학학회, 2012
- 성주현, 「서장옥과 금산지역 동학군의 활동」 『한성사학』 26, 한성사학회, 2011
- 김남석, 「1894년 충남 천천지역의 동학농민전쟁연구」 『충청문화연구』 5, 충남대학교 충청문화연구소, 2010
- 박맹수, 「동학농민전쟁기 일본군의정 정보수집활동」 『역사연구』 19, 역사학연구소, 2010
- 신영우, 「1894년 왕조정부의 동학농민군 인식과 대응」 『한국 근현대사 연구』 51, 근현대사연구회, 2009
- 권대웅, 「경상도 유교지식인의 동학농민군 인식과 대응」 『한국 근현대사 연구』 51, 근현대사연구회, 2009
- 박맹수, 「전라도 유교지식인의 동학농민군 인식과 대응」 『한국 근현대사 연구』 51, 근현대사연구회, 2009
- 김상기, 「충남지역 유교지식인의 동학농민군 인식과 대응」 『한국 근현대사 연구』 51, 근현대사연구회, 2009
- 조규태, 「손병희의 꿈과 민족운동」 『중원문화논총』 13, 충북대학교 중원문화연구소, 2009
- 신영우, 「1894년 日本軍의 東學農民軍 虐殺」 『역사와 실학』 35, 역사실학회
- 강효숙, 2008 「제2차 동학농민전쟁과 일본군 관련 사료 해제 : 일본 방위성 방위연구소 도서관 소장 자료를 중심으로」 『한국 근현대사 연구』 47, 근현대사연구회, 2008
- 홍동현, 「1894년 「東徒」의 농민전쟁 참여와 그 성격」 『역사문제연구』 20, 역사문제연구소, 2008
- 성주현, 「제2차 동학혁명과 삼례기포」 『한국민족운동사연구』 50, 한국민족운동사학회, 2007
- 신영우, 「1894년 日本軍 中路軍司의 鎮壓策과 東學農民軍의 對應」 『역사와 실학』 33, 역사실학회, 2007
- 강효숙, 「제2차 동학농민전쟁과 일본군-일본군의 생포 농민군 처리를 중심으로」 『전북사학』 30, 전북사학회, 2007
- 강효숙, 「제2차 동학농민전쟁 시기 일본군의 농민군 진압-서울 이남 지역을 중심으로」 『한국민족운동사연구』 52, 한국민족운동사학회, 2007
- 장희홍, 「동학농민혁명기 조선 정부의 농민군 진압과정과 지방관에 대한 대책」 『동학연구』 20, 한국동학학회, 2006
- 강효숙, 「청일전쟁에 있어 일본군의 동학농민군 진압」 『열린정신 인문학연구』 6, 원광대학교 인문학연구소, 2005
- 박찬승, 「동학농민전쟁기 일본군·조선군의 동학도(東學徒) 학살」 『역사와 현실』 54, 한국역사연구회, 2004
- 조재근, 「『眞商感義碑』와 오부상의 동학농민군 토벌」 『아시아문화연구』 7, 경원대학교 아시아문화연구소, 2003
- 배항섭, 「제1차 동학농민전쟁 시기 농민군의 진격로와 활동양상」 『동학연구』 11, 한국동학학회, 2002
- 2) 신영우, 「將臣 申正熙의 仕宦 이력과 활동」 『역사와 담론』 57, 호서사학회, 2010
- 강효숙, 「동학농민군 탄압 인물과 그 행적-미나미 코시로(南小西郎), 이두황, 조희연, 이도재를 중심으로」 『동학학보』 22, 동학학회, 2011
- 강효숙, 「제19대대장 南小西郎의 경력사」 『역사연구』 19, 역사학연구소, 2010, 6,

면서, 그에게 어떤 영향을 미쳤는가에 대해서도 살펴보고자 한다.

다만 여기서는 1895년 이후의 행적에 대해서는 이번에는 언급하지 않고자 한다. 이 부분은 보완 조사를 통한 연구가 필요하며, 앞으로 수행하도록 하겠다.

그리고 1893년 報恩聚會에 관한 연구 성과는 있으나 1894년 당시 보은 장내리가 파괴에 대한 연구가 없다. 단지 2차 동학농민혁명의 전개과정에서 잠시 언급되고 지나가고 있을 뿐이다. 보은 장내리가 가지고 있는 동학교단의 본부로서의 위상을 생각하면 아쉬운 면이 아닐 수 없다. 따라서 제2차 동학농민혁명 중 이두항이 보은 장내리를 파괴하는 과정을 해석하여, 어떠한 의미를 가지고 있는지 조명하고자 한다.

이를 위하여 『朝鮮王朝實錄』, 『承政院日記』, 『故雪岳李斗璜翁追懷錄』, 『兩湖招討騰錄』, 『兩湖電記』, 『先鋒陳日記』, 『巡撫使呈報牒』, 『兩湖右先鋒日記』, 『聚語』 등의 자료를 분석하여 살펴보고자 하겠다.

2. 李斗璜의 履歷과 제1차 東學農民革命 鎮壓

1) 개항 이후 조선의 軍制改編

朝鮮은 1876년 일본에 의해 강화도조약이 체결되면서 개항을 하게 된다. 이 때 조선측 대표였던 申櫛은 조약 체결 직후 高宗과 대면하는 자리에서 조선의 군비를 강화할 것을 건의하였다.³⁾ 또 고종 스스로도 당시 조선의 군사력이 취약한 것을 인식하고 있었기 때문에 당시 조선은 군비강화를 통한 富國強兵을 모색하게 된다.⁴⁾

조선은 부국강병을 실현하기 위하여 정부조직을 개편하고, 군제개편을 통한 근대화를 이루고자 하였다. 이러한 노력의 일환으로 1881년 조선은 일본의 지원을 통해 신식병대인 教鍊兵隊를 창설하기로 합의한다. 武衛所 別軍官 尹雄烈 등은 기존의 5군영에서 지원한 80여 명을 선발하여 4월 12일부터 일본인 공병소위인 호리모토(堀本禮造)의 지휘하에 본격적인 훈련에 들어가게 된다. 그리고 4월 23일 훈련의 결과가 고종에게 보고되고, 5월 3일 정식으로 교련병대가 창설되면서 조선 최초의 근대식 군대가 탄생한다.⁵⁾

3) 『承政院日記』, 高宗 13년 2월 6일

4) 육군사관학교 한국군사연구실, 『韓國軍制史-近世朝鮮後期篇』, 陸軍本部, 1976, 301쪽

5) 崔炳鈺, 『教鍊兵隊속칭 : 倭別技연구』 『군사』, 제18호, 국방부 군사편찬연구소, 1989, 98~100쪽

또한 조선은 같은 해 11월 군제를 개편하면서 기존의 군영을 통폐합한다. 武衛所, 訓練都監, 龍虎營, 扈衛廳을 합하여 武衛營으로 하고, 禁衛營, 御營廳, 揔戎廳을 합하여 壯禦營으로 하는 兩營體制로 개편한 것이다.⁶⁾

개항 이후 적극적인 개화정책을 추진하고 있던 고종과 開化派는 이를 반대하는 보수파와 치열하게 대립하고 있었다. 이러한 대립을 가장 극명하게 보여주고 있었던 곳이 바로 軍部였다.⁷⁾ 구식군인들이 13개월 동안 봉급도 제대로 받지 못하고 있었던 것에 비하여,⁸⁾ 신식군인들은 급료와 피복, 식비까지 지급받는 등 모든 면에서 특별한 대우를 받고 있었던 것이다.⁹⁾ 이런 차별에 구식군인들의 불만은 누적되었고, 결국 壬午軍亂이 일어나는 직접적인 원인으로 작용하게 된다.

임오군란 발발에 놀란 고종은 大院君을 불러들여 사태를 수습하고자 하였다. 전권을 위임받은 대원군은 三軍府와 5군영을 복귀하는 등 구식군인들의 주장을 받아들이면서 진정시키는데 성공한다. 그러나 곧이어 개입한 淸軍에 의해 대원군이 납치되고, 구식군인이 진압됨으로써 임오군란은 실패로 끝난다.¹⁰⁾

임오군란 이후 조선의 군제는 청군식으로 변경된다. 1882년 9월 16일 1천명의 장정들을 선발하여 각각 500명씩 2개부대로 나누었다. 이 중 한 개 부대는 親軍左營이라 하고, 두 번째 부대는 親軍右營이라 하고 청나라 방식으로 군대를 조련하였다. 한편 1883년 廣州留守로 부임한 朴泳孝가 일본식으로 훈련시키던 부대를 기반으로 親軍前營이 창설되고, 1884년 7월에는 임오군란의 원인이 되었던 교련병대를 주축으로 親軍後營을 창설한다.¹¹⁾ 그리고 8월에는 구식군대인 중앙 4군영을¹²⁾ 모두 폐지되면서 친군 4영 체제가 성립된다.¹³⁾

6) 『朝鮮王朝實錄』高宗 18년 11월 24일 ; 배항섭, 『19세기 朝鮮의 軍事制度 研究』, 국학자료원, 2002, 179~181쪽. 하지만 통합은 제대로 이루어지지는 않고 각 군영들은 사실상 그대로 있었던 것으로 보인다. 그래서 통합된 후 3개월 만에 다시 5영체제로 복귀하지는 주장이 나오기도 하였다.

7) 林在謙, 『開花期 軍制改編에 대하여』, 『考古歷史學志』5·6합집, 고고역사학회, 1990, 364쪽

8) 『承政院日記』高宗 19년 6월 5일

9) 崔炳鈺, 앞의 논문, 114쪽

10) 배항섭, 위의 책, 183~185쪽

11) 배항섭, 위의 책, 190~201쪽

12) 『朝鮮王朝實錄』高宗 19년 10월 2일. 1882년 10월에 훈련도감은 이미 혁파된다.

13) 林在謙, 위의 논문, 365쪽. 조선군이 친군 4영으로 이루어진다. 한편 배항섭은 친군영을 창설되면서 친군 5영체제가 성립된다고 하였다.(배항섭, 위의 책, 209쪽) 그러나 같은 책 220쪽에서는 친군 좌·우영과 친군 전·후영 및 후에 설치되는 친군별영, 그리고 재정과 군수를 담당하는 친군영을 포함하여 친군영체제의 완성으로 보면서 친군 5영체제가 확립되었다고 서술하고 있다. 이렇게 볼 때 친군영은 실질적인 전투력을 가지고 있는 부대가 아니라 군수 및 재정 등을 지원하는 부대로 파악된다. 그리고 친군영이라는 용어 자체가 친군 전·후·좌·우영을 아우르며 사용되는 경우도 있다.(『朝鮮王朝實錄』高宗 21년 8월 26일) 따라서 여기서는 1884년 7월까지의 친군 4영체제로 보는 것이 옳다고 하겠다. 한편 친군좌영과 우영은 청군이 창설한 부대이고, 친군전영과 후영은 일본의 영향을 강하게 받은 부대이다. 따라서 이들은 서로 심각하게 갈등이 있었던 것으로 보인다.(배항섭, 위의 책, 201~203쪽)

金玉均, 朴泳孝, 洪英植, 徐光範, 徐載弼 등 급진개화파는 1884년 10월 일본의 지원을 받아 근대국가를 수립하기 위한 甲申政變을 일으켰다. 정변 세력은 한 때 고종을 신정부를 수립하였으나 또 다시 청군이 개입하면서 3일 천하로 끝나게 된다. 정변 이후 조선은 일본을 배제한 청나라의 영향력 아래 놓인다. 이러한 흐름에 불안을 느낀 고종은 청나라를 배척하는 생각이 커졌다.¹⁴⁾ 이에 11월에 禁衛營과 御營廳 두 영에서 친군 4명에 나누어 소속시켰던 자를 합쳐서 하나의 영으로 만들어 親軍別營을 창설하였다. 이렇게 친군좌·우·전·후·별영으로 이루어진 친군 5영체제가 성립된다.¹⁵⁾

이렇게 약 2년간의 시간을 두고 완성된 친군 5영 체제는 1888년 다시 변한다. 고종은 4월에 각 영이 분치되어 비용이 많이 들고, 또 영마다 500명의 군사가 있는데 조련하기에는 부적합한 규모로 군제를 개편하는 명령을 내린다. 따라서 우영과 후영, 해방영을 합쳐서 統衛營으로, 전영과 좌영을 합쳐서 壯衛營으로, 별영은 摠禦營으로 통합하게 된다.¹⁶⁾ 그리고 1891년에 북한산성에서 수도를 방어하는 經理廳을 창설한다.¹⁷⁾

조선의 군제는 통위영, 장위영, 총어영 3영과 1885년에 창설되어 궁궐숙위를 담당하는 龍虎營, 그리고 경리청으로¹⁸⁾ 개편되어 1894년까지 이어지게 된다.

2) 李斗璜의 官職 履歷과 제1차 東學農民革命 鎮壓

李斗璜의 字는 雪岳 또는 公七이고, 1858년 1월 11일 서울에서 태어났으며, 원적은 서울 서부 방교 부근으로 常人인 아버지 命洽과 어머니 趙氏 사이에 태어났다.¹⁹⁾ 본관은 인천으로 恭度公派인 명문가이지만 아버지가 ‘常人’으로 기록된 것을 보면 집안은 오래전에 몰락한 것으로 보인다.²⁰⁾ 부인은 朴承祚이고, 슬하에 1남 1녀를 두었는데 아들의 이름은 李鎭白이다.²¹⁾

14) 정창렬 외, 『한국사』 39, 국사편찬위원회, 1999, 22쪽

15) 배항섭, 위의 책, 211~220쪽. 한편 1883년 畿沿海防營, 1885년에는 親軍龍虎營이 창설되고, 이외에도 강화도에 親軍沘營, 평양에 親軍西營, 경상도에 親軍南營 등이 창설되면서 친군영 체제가 확립된다.(李炳柱, 위의 논문, 323~326쪽)

16) 『朝鮮王朝實錄』 高宗 25년 4월 19일, 『承政院日記』 高宗 25년 4월 19일

17) 『朝鮮王朝實錄』 高宗 28년 2월 27일, 『承政院日記』 高宗 28년 2월 27일

18) 『朝鮮王朝實錄』 高宗 29년 9월 17일. 1885년에 복설된 용호영과 1891년 설치된 경리청에 친군의 칭호를 내린다.

19) 국사편찬위원회, 『大韓帝國官員履歷書』, 국사편찬위원회, 1972, 91쪽

강효숙, 『동학농민군 탄압 인물과 그 행적 -미나미 코시로(南小西郎), 이두황, 조희연, 이도재를 중심으로』 『동학학보』 제22호, 138쪽

20) 『家譜』 『故雪岳李斗璜翁追懷錄』 1929년. 그러나 이두황이 全羅北道 觀察使를 역임하면서 아버지와 할아버지, 증조할아버지까지 벼슬을 받는다. 아버지 명함은 贈 從二品 嘉善大夫 奎章閣 提學, 할아버지 益祐는 折衝將軍 龍?衛副護軍 贈 正三品 通政大夫 奎章閣 副提學, 증조할아버지 廷樞는 贈 從三品 通訓大夫 奎章閣 直閣을 받는다.

21) 『朝鮮總督府全羅北道長官從四位勳三等雪岳李公墓碑銘』 『故雪岳李斗璜翁追懷錄』. 추회록이 발행되는 1929년 무렵 아들 이진백은 이미 사망한 것으로 보인다. 책 내부에 있는 유족사진에서 ‘고 이진백씨 부인’이라는 설명이 있다.

이두황은 끼니를 때우지 못할 정도로 빈곤한 가정에서 태어났다.²²⁾ 그러나 그는 어려서부터 총명했던 것으로 보인다.

“어렵고 빈곤한 속에서 인품이 이루어졌고, 일찍부터 온갖 고초를 겪었으며, 그러는 사이에 스스로 身 臆을 연마하였다. 빼어난 총명함과 슬기로운 자질을 가지고 있다. 원래 한학에 조예가 깊고 詩書에 매우 능하며,…”²³⁾

빈곤하게 태어난 이두황은 7세인 1864년부터 가정에서 한문을 수학하였다. 그는 총명함이 빼어나서 다른 아이들보다 점점 학문을 잘하게 되었다고 한다.²⁴⁾

어려운 환경에서 공부를 하였던 이두황은 25세가 되던 1882년 2월 무과에 급제하였고, 같은 해 6월에는 임오군란이 발발하였다.

임오군란은 개항 이후 개화세력과 보수세력의 대립을 가장 극명하게 보여주고 있던 군부에서 신식 군인에 대한 구식군인의 반발로 일어난 사건이다. 임오군란을 일으켰던 세력의 주요 목표는 민씨 정권의 최고 권력자이며 상징적인 존재인 閔妃였다. 그래서 이들은 궁궐까지 난입하여 민비를 찾는다. 민비는 이들을 피해 武藝別監 洪在羲의²⁵⁾ 도움으로 대궐을 빠져나가 충주로 피신하여 간신히 목숨을 건진다.²⁶⁾ 하지만 임오군란은 청군의 개입으로 진압되었고, 조선군은 청군식으로 개편된다.

그래서 이두황은 청군에 의해 창설되었지만, 구식 군영이 아닌 근대화된 신식군대인 親軍左營에 1893년 2월 哨官으로 임명되면서 관직생활을 시작할 수 있었다.

그의 관직 이력을 살펴보면 아래와 같다.²⁷⁾

1858년 1월 11일 出生

1882년 2월 武科

22) 강만길 외, 『친일파 99인』 1, 1993, 돌베개, 191쪽

23) 국사편찬위원회 한국사데이터베이스 <http://db.history.go.kr>

24) 『朝鮮總督府全羅北道長官從四位勳三等雪岳李公墓碑銘』 『故雪岳李斗璜翁追懷錄』, 추회록에는 이두황이 쓴 것으로 보이는 遺稿가 많이 있으며, 그가 지은 시가 다수 실려 있다.

25) 洪啓薰(? ~ 1895년), 본관은 南陽, 초명은 在羲, 자는 聖南, 호는 圭齋이다.

임오군란이 발발하였을 때, 민비를 궁궐에서 탈출시킨 공으로 중용되기 시작하였으며, 이후 고종과 민비의 총애를 받아 고위직을 역임한다. 1892년 동학교도들의 報恩聚會시 壯衛營正領官으로 청주로 출동하였다. 1894년 제1차 동학농민운동이 일어나자 兩湖招討使로 출전하였다. 1895년 乙未事變 때 훈련대장으로 광화문을 수비하다가 일본군의 총탄에 맞아 전사하였다. 군부대신에 추증되고, 忠毅라는 시호를 받았으며, 1900년에 李耕種과 함께 장충단에 제향되었다.

26) 『朝鮮王朝實錄』, 高宗 19년, 7월 25일. 황현, 『梅泉野錄』, 일문서적, 2011, 55~56쪽

27) 『承政院日記』, 高宗, 『履歷』, 『故雪岳李斗璜翁追懷錄』, 국사편찬위원회 『大韓帝國官員履歷書』

1883년	2월	親軍左營 哨官
1884년	2월 27일	守門將
	12월 27일	護軍
1886년	1월 30일	訓練院 主簿
	7월 29일	訓練院 判官
1887년	12월 8일	訓練院 僉正
1888년	4월 29일	親軍壯衛營 哨官
1889년	9월 2일	興海郡守
	19일	興陽監牧官
1890년		親軍壯衛營 隊官
1891년	3월 28일	羅州監牧官(兼 親軍壯衛營 隊官)
	12월 21일	榮光監牧官(兼 親軍壯衛營 隊官)
1894년	3월 10일	兩湖招討營 中軍
	7월 12일	壯衛營 參領官
	8월 23일	壯衛營 副領官
	9월 10일	兼任 竹山府使
	11월 26일	兼任 兩湖都巡撫營 右先鋒
1895년	4월 2일	楊洲牧使
	7월 5일	第1訓練隊 大隊長
	8월 20일	乙未事變 加擔
	12월 28일	逮捕 命令
1898년	1월	國事犯 日本亡命
1907년	9월 6일	特赦 官報 第3866號 揭載
	10월 8일	中樞院 贊議 奏任官三等
1908년	1월 11일	全羅北道 觀察使 勅任官三等
	2월 6일	全羅北道 裁判所 判事
1909년	12월 31일	勅任官二等二級
1910년	10월 1일	朝鮮總督府 全羅北道長官 敍高等官三等

	12월 27일	敍從五位
1911년	2월 3일	愛國婦人會 朝鮮本部 全州支部顧問
	11월 4일	敍高等官二級
1912년	1월 31일	敍正五位
1916년	1월 4일	朝鮮支會 全羅北道部會長
	3월 8일	敍高等官一等 敍從四位 敍勳三等 授瑞寶章
	3월 9일	死亡

이와 같은 이두황의 관직생활 중 특이한 것은 영광감목관으로 재직할 때이다. 영광에 부임한 후 1892년에 보고하기를

“... 本牧의 慈恩, 長山, 押海 등 세 섬의 장부에 올라 있는 말이 전부 1,207필인데, 근년에 줄어든 수효가 매우 많아 현재는 239필 밖에 없습니다. 전임 牧官은 부임 전에 체직되었고, 전전임 목관은 몇 년간의 재임 기간 동안 어느 것도 조사하여 바로잡지 않고서 있는 말들을 허위로 작성하였습니다. 피폐한 섬의 형세상 또한 원래의 수효를 맞출 수 없으니, 현재 있는 말의 수효대로 成冊하여 올립니다.”²⁸⁾

라고 하였다.

그리고 이두황의 보고를 받은 정부는 없어진 말을 장부대로 복원하는 것이 원칙이나, 피폐한 섬의 사정상 특별히 탕감하여 亡失로 처리하라는 결정을 내린다.

조선시대 감목관은 말을 잃어버릴 경우 “遺失” 처분을 받았다.²⁹⁾ 따라서 위의 보고한 대로 하면 이두황은 감목관에서 파직당하고 없어진 말 1,000여 필에 상응하는 追徵을 당해야 한다. 따라서 이두황은 관직 생활이 끝날 수도 있는 위험에도 불구하고 현실을 알리는 보고를 하였다.

한편 백성들에게 말을 기르는 것은 고통이었다. 먼저 말이 유실되었을 경우, 대부분의 관리들은 무조건 백성들에게 그 책임을 물어 馬價를 변상하게 하였다. 또 말을 진상할 때, 좋은 말을 진상한다는 핑계로 백성들이 가지고 있던 私馬를 탈취하는 경우도 많았다.³⁰⁾ 그리고 點馬할 때 필요한 노동력을 모두 제공하여야 하는데, 노동의 강도가 높아 부담이 높았다. 그래서 목장 주변의 백성들은 목장을 폐

28) 『承政院日記』高宗, 29년 10월 30일

29) 『大典會通』卷之四 兵典 廢牧. 遺失 1필당 笮 40에 처해졌다. 그리고 1필이 증가할 때마다 벌이 계속 증가하여 杖 100에 이르면 태나 장과 같은 형벌은 그치고, 잃어버린 수대로 追徵을 해야 한다. 또한 말을 번식시킨 수가 3년간 평균이 30필 이하이면 罷職의 사유가 된다.

30) 김경옥, 「濟州牧場의 設置와 運營-耽羅誌를 중심으로-」 『지방사와 지방문화』 4권 1호, 역사문화학회, 2001.4, 73쪽

쇄하고 그 땅을 개간지로 하는 것을 원하였다.³¹⁾ 따라서 이두황의 보고에 따라 慈恩島, 長山島, 押海島 주민들의 부담이 줄어들었을 상황을 짐작 할 수 있다. 조정에서 말들이 1,000여필 이상 유실된 상태를 인정하였기 때문에 말을 변상의 책임에서 벗어났으며, 말을 기르는 부역이 줄어든 것이다.³²⁾

이러한 점은 이두황이 유능한 관리였다는 것을 반증한다고 하겠다. 그렇기에 이후에도 지방 관리로서의 평가는 좋은 편이다.

“... 일郡을 다스리고 일省을 살피는데 옛 시절의 좋은 관리이다...”³³⁾

“... 목민관으로서 아직까지 관내의 백성들로부터 비난 공격의 소리를 듣지 않는다...”³⁴⁾

1888년 4월 고종은 4개의 영으로 구성되어 있던 친군영 체제를 친군 3군영 체제로 변화를 주게 된다. 기존의 친군우영과 후영, 그리고 해방영을 통합하여 統衛營, 친군좌영과 전영을 합하여 壯衛營, 친군별영을 摠禦營으로 조직하였다.³⁵⁾ 이러한 군제 개편에 따라 이두황도 친군좌영에서 친군장위영으로 군영이 변경되었고, 1890년에는 친군장위영 대관에 임명된다.³⁶⁾

이두황이 친군장위영의 대관으로 임명받는 그 해 홍계훈도 장위영 정령관으로 임명을 받는다.³⁷⁾ 이두황의 상관으로 홍계훈이 부임한 것이다. 홍계훈과 이두황은 이후 계속 함께 장위영에 있다. 이두황이 친군장위영 대관으로 임명 받은 후 비록 외직으로 임명을 받는 경우도 있으나 대관으로서의 직위는 계속 유지한다.

이두황은 羅州監牧官으로 근무하고 있던 1891년 4월 29일 건원릉에서 왕세자가 섭행제를 지낼 때 홍계훈과 이두황 모두 참가한 공으로 상을 받는다. 그런데 이 때 각각 장위영 정령관과 대관으로 상을 받는다. 또 1891년 12월에는 영광감목관으로 임명을 받고, 1892년 10월에는 전술한 바와 같이 관리하는 목장의 실태에 대해 보고하는 등 실제 근무를 하고 있었던 것으로 보인다. 그러나 1892년 5월 2일 玉冊과 金寶를 대신 올릴 때 친군장위영의 대관으로서 참가한다.³⁸⁾ 이렇게 이두황은 친군장위영 대관은 유지하면서 지방 외직으로 나갔던 것을 알 수 있다. 그리고 이두황은 친군장위영에서 1894년 7월에는 參領官,

31) 김경옥, 『조선시기 압해도의 아주민과 경계기반』, 『도서문화』 제18집, 도서문화연구원, 2000, 22~25쪽.

32) 그리고 말이 줄어들었기 때문에 남은 목장을 개간지를 꾸렸을 가능성도 있다.

33) 『朝鮮總督府全羅北道長官從四位勳三等雪岳李公墓碑銘』, 『故雪岳李斗璜翁追懷錄』.

34) 국사편찬위원회 한국사데이터베이스 <http://db.history.go.kr>. 물론 이러한 평가는 일제시기에 나온 것이기 때문에 의심을 해야 한다. 그러나 영광감목관 당시의 상황을 보면 지방관리로서의 평가가 친일파이기 때문에 나온 것만은 아닐 것으로 생각된다.

35) 『朝鮮王朝實錄』, 高宗 28년 2월 27일, 『承政院日記』, 高宗 28년 2월 27일

36) 『承政院日記』, 高宗, 25년 4월 29일 ; 27년 9월 13일

37) 『承政院日記』, 高宗, 25년 3월 28일

38) 『承政院日記』, 高宗, 28년 4월 29일 ; 29년 5월 2일

8월에는 副領官으로 승진한다. 이두황은 1895년 양주목사를 제수 받으면서 친군장위영을 떠나게 된다.

한편 홍계훈 또한 1890년 친군장위영 정령관으로 임명받은 후 1894년 6월 철원부사로 임명받으며 정령관에서 물러날 때까지 계속해서 친군장위영에 있다.

이렇게 홍계훈과 이두황은 1890년부터 1894년까지 친군장위영에서 함께 근무한다. 그리고 홍계훈과 이두황은 모두 출신이 한미하다는 공통점도 가지고 있다.³⁹⁾ 따라서 홍계훈과 이두황의 관계는 밀접했을 것으로 생각된다.

이외에도 홍계훈과 이두황이 친군장위영의 정령관과 대관으로 임명받는 1890년부터 동학농민혁명을 함께 진압하는 장교들이 친군장위영으로 임명되기 시작한다. 먼저 제1차 동학농민혁명 진압에 함께 참여하는 吳建泳은 1890년, 李學承은 1891년, 吳元泳은 1893년에 장위영 대관으로 임명받는다.⁴⁰⁾

그리고 제2차 동학농민혁명을 진압할 때, 이두황 지휘아래 참전한 金大有, 秋光輝, 尹喜永 등도 모두 1893년 무렵에 친군장위영의 장교로 활동하고 있다.⁴¹⁾ 또 제2차 동학농민혁명 진압 때 친군장위영 소속이 아닌 教導中隊의⁴²⁾ 1소대장과 2소대장으로 참전한 李謙濟와 李敏宏도 각각 1890년과 1893년에는 친군장위영의 대관으로 있는 것을 확인할 수 있다.⁴³⁾ 마지막으로 이두황과 함께 제1차와 제2차 동학농민혁명 진압에 함께 나서는 元世祿도⁴⁴⁾ 1892년 무렵에 친군장위영 대관으로 임명받는다.⁴⁵⁾

39) 황현, 앞의 책, 146쪽. “... 홍계훈은 졸병에서 시작해서 ...”; 황현, 『번역 樞下記聞』, 역사비평사, 1994, 83-84쪽. “너(홍계훈)는 본디 대궐에서 심부름이나 하는 하인이지만, ...”

40) 『承政院日記』高宗, 27년 11월 19일; 28년 7월 22일; 30년 5월 1일. 제1차 동학농민혁명 진압 당시 출진하였다가 전사한 이학승은 1887년 9월 4일 친군좌영의 초관으로 있다가, 1888년 4월 29일 이두황과 함께 친군장위영 초관으로 임명받는다. 이두황과 마찬가지로 친군좌영에서 친군장위영으로 이동한 것이다.

41) 『承政院日記』高宗, 30년 12월 30일. 『各陳將卒成冊』. 金大有과 秋光輝는 성명의 한자와 지위가 일치한다. 다만 尹喜永의 경우 성명은 일치하나 지위가 1893년에는 敎長, 1894년에는 隊官이다.

42) 육군사관학교 한국군사연구실, 앞의 책, 352-353쪽. 교도중대 또한 장위영 병사들 중에서 선발하여 편성한 부대이므로, 친군장위영 소속의 대관이 교도중대로 편제된 것은 당연한 일이다.

43) 『承政院日記』高宗, 30년 12월 30일, 27년 11월 19일, 30년 5월 1일.

44) 1886년 23월 29일 訓練院 僉正
1887년 12월 1일 鷲梁別將
1889년 4월 19일 訓練院 僉正
1892년 11월 30일 親軍壯衛營 隊官
1894년 9월 11일 親軍壯衛營 參領官
1895년 윤5월 6일 陸軍 歩兵 正尉
1895년 11월 8일 寶城郡守
1897년 5월 19일 中樞院 二等議官
1899년 9월 2일 鍾城鎮衛大隊 中隊長
1900년 5월 3일 鍾城鎮衛大隊 大隊長署理 中隊長
1900년 7월 3일 鎮衛第5聯隊 第3大隊 中隊長
1905년 2월 25일 鎮衛第5聯隊 第1大隊 中隊長

45) 『承政院日記』高宗, 29년 11월 30일

친군장위영은 이와 같이 1890년부터 홍계훈을 중심으로 이두황, 원세록, 이겸제, 이민평 등 후에 동학농민혁명을 진압하는 주요 장교들이 모여들고 있었으며, 동학농민군을 진압하는 중심부대가 된다.⁴⁶⁾

1894년 1월 古阜에서는 郡守 趙秉甲의 탐학에 못이겨 民亂이 발생하였다. 단순한 민란으로 시작되었던 고부민란은 東學과 결합되고, 또 全瑋準이라는 지도자를 만나면서 동학농민혁명으로 발전하였다.⁴⁷⁾ 무장에서 기포한 동학농민군은 고부, 태인, 금구 등을 지나면서 全州府를 향하여 진격하였다. 이에 놀란 全羅監司 金文鉉은 감영군을 출동시킨다. 4월 일 고부현 황토현에서 동학농민군은 감영군을 물리치고 승리를 거둔다.⁴⁸⁾

한편 동학농민군의 기포 소식을 듣고 조선 정부는 1894년 4월 2일 홍계훈을 兩湖招討使로 임명하여 제1차 동학농민혁명 진압에 나선다. 이두황은 이 때 이학승, 오건영,⁴⁹⁾ 오원영, 원세록 등과 5개 부대를 이끌고 출진한다.⁵⁰⁾ 그러나 동학농민군이 감영군을 격파하였다는 소식을 듣고 매우 놀라고 겁을 먹는다.⁵¹⁾

이에 홍계훈은 全羅監營 營將 金始豊, 武南營 병사 金東根 등을 동학농민군과 내통했다는 혐의로 효수하면서 내부를 단속하고,⁵²⁾ 동학농민군을 추격한다.

동학농민군이 장성·나주 등지로 향한다는 보고를 받은 홍계훈은 4월 22일 대관 이학승, 원세록, 오건영에게 병사 300명을 거느리고 장성 등지로 가서 동학농민군을 추격하게 하였다. 그러나 다음날인 23일 장성 황룡촌에서 동학농민군과 전투를 벌여 대관 이학승이 전사하는 패배를 당한다.⁵³⁾

이렇게 제1차 동학농민혁명이 급박하게 진행되고 있는 동안 이두황의 행적은 보이지 않는다. 다만 4월 14일부터 20일까지 이학승과 함께 2개 부대를 거느리고 金溝, 泰仁, 井邑, 高敞, 興德 등지로 파견되어 동학농민군을 정탐하고, 해당 지역을 효유하여 안정시키는 역할을 담당하였다.⁵⁴⁾ 이렇게 기록에서는 이두황의 활동이 보이지는 않지만 실제로는 양호초토영에서 계속 활약했을 것이다. 그렇기 때

46) 조경달 저, 박맹수 역 『이단의 민중반란』, 역사비평사, 2008, 124쪽. 친군장위영은 1893년 보은취회시에도 보은으로 출진하였었다. 여기에는, 정령관인 홍계훈과 함께 이학승, 원세록, 오원영은 친군장위영의 대관으로 김대유, 추광엽, 윤희영은 교장으로 참여하였다. (『承政院日記』, 高宗, 30년 4월 8일 ; 12월 30일)

47) 정창철 외, 앞의 책, 309~323쪽

48) 위의 책, 332~337쪽

49) 승정원일기에서는 “吳建泳”, 양호초토등록과 양호전기에서는 “吳達永”이라고 표기하고 있다. 여기서는 오건영이라고 표기하겠다.

50) 『朝鮮王朝實錄』, 高宗, 31년 4월 2일 ; 『承政院日記』, 高宗, 31년 4월 2일

51) 『兩湖電記』 『동학농민혁명국역총서』, 1, 동학농민혁명참여자명예회복심의위원회, 2007, 193쪽

52) 『兩湖招討騰錄』 『동학농민혁명국역총서』, 1, 동학농민혁명참여자명예회복심의위원회, 2007, 108~109쪽 ; 황현, 『樞下記聞』, 84쪽. 황현은 김시풍을 처리한 홍계훈을 (군사적) 식견이 있다고 평가하였다.

53) 『兩湖招討騰錄』 『동학농민혁명국역총서』, 1, 117~118쪽

54) 『兩湖電記』 『동학농민혁명국역총서』, 1, 193쪽

문에 5월 26일 홍계훈이 거느리고 갔던 장수와 군사들과 함께 서울로 귀환할 때, 이두황도 함께 돌아왔을 것이다.⁵⁵⁾

3. 淸日戰爭과 제2차 東學農民革命 鎮壓

1) 淸日戰爭 參加

이두황이 서울로 돌아온 후 약 한 달 후인 1894년 6월 20일 일본군은 景福宮을 공격하여, 친군장위영을 무장해제 시킨다. 그리고 고종을 포로로 삼고, 대원군을 앞세워 조선을 장악한다.⁵⁶⁾

경복궁을 무단 점거하는 甲午變亂 후 일본은 가장 먼저 친군장위영을 무장해제를 시키고, 22일 趙羲淵을 壯衛使로 임명한다.⁵⁷⁾ 그리고 최고지휘관인 홍계훈을 別軍職으로 임명하고, 27일에는 鐵原府使로 삼아 외직으로 보낸다.⁵⁸⁾ 이두황은 이 때 조회연을 따라 친군장위영에 남아, 7월 12일 參領官으로 승진하였다.⁵⁹⁾

일본이 경복궁을 점령하고 난 다음날인 23일 아산 앞바다에 정박중이던 청국 함대를 기습공격하면서 淸日戰爭이 시작된다. 그리고 아산과 성환에서의 전투도 승리하면서 일본군은 평양으로 진격한다.⁶⁰⁾

이 때 이두황은 일본군 제5사단장 노즈 미치츠라(野津道貫) 중장을 찾아가 종군할 것을 간청하였다고 한다.⁶¹⁾ 그리고 平壤監司 閔丙奭의 부대와 전투를 벌였으며,⁶²⁾ 정담 및 통역역할을 수행하였고, 청군병사들을 매장하는 작업에 투입되어 혁혁한 공을 세우는 등 일본군을 옆에서 잘 보조하였다.⁶³⁾

그러나 이두황은 다음과 같은 기록을 남겼다.

55) 『朝鮮王朝實錄』高宗, 31년 5월 26일

56) 나카츠카 아키라 저, 박맹수 역, 『1894년, 경복궁을 점령하라』 푸른역사, 2002, 64~84쪽

57) 『朝鮮王朝實錄』高宗, 31년 6월 22일

58) 『承政院日記』高宗, 31년 6월 23일 : 『朝鮮王朝實錄』高宗, 31년 6월 27일

59) 『承政院日記』高宗, 31년 7월 12일

60) 유영익 외, 『한국사』40, 국사편찬위원회, 2000, 114~117쪽

61) 강만길 외, 앞의 책, 192쪽

62) 유영익 외, 앞의 책, 126쪽

63) 강만길 외, 앞의 책, 192쪽

조재근, 『한 일본인 종군기자가 본 1894년 청일전쟁과 조선 -니시무라 도키스케의 『甲午朝鮮陣』 분석』 『군사』제66호, 국방부 군사편찬연구소, 2008.4 275~279쪽

“... 장위영 참령관으로써 觀戰하라는 명을 ... 일찍이 일본의 방법을 체험하고 연구하여 ... 경성으로부터 오백여리 떨어진 전투지에 와서 ...”⁶⁴⁾

이두황은 일본의 방법 일찍이 연구하여 잘 알고 있었기에 서울에서 멀리 떨어진 평양까지 파견되었다는 것이다.

하여튼 이두황은 청일전쟁에 참가하였고, 제5사단의 사령부에 있으면서 전투를 관전하였다. 그는 당시 전투의 상황을 생생하게 증언하고 있다.

청일전쟁 당시 청군은 평양성에 주둔한 후 남하하지 않았고 이것이 패착이었다고 한다.⁶⁵⁾ 그러나 이두황의 기록을 보면 청군은 평양성에만 있었던 것이 아니라 실제로 남하를 계획한 것으로 보인다.

8월 2일 평양으로 출발한 일본군은 평양성에 공격하기 전에 청군이 평안남도 龍岡縣을 지나 黃州牧에 도착한 사실을 탐지한다. 그래서 평양으로 향하던 5사단 9여단의 오시마 요시마사(大島義昌)여단장은 평양남부의 中和郡 부근에서 청군을 교란하면서, 그들이 다른 곳으로 신경을 쓰지 못하게 하고 있었다.

이런 틈을 이용하여 노츠 중장은 황주목과 중화군을 있는 큰 길을 피해, 碁津을 건너 赤壁지역에서 잠시 휴식을 취한다. 그리고 다시 군사들에게 나뭇가지를 물리고 용강현의 작은 길을 따라 빠르게 행군하여, 保山鎮을 지나 大井里 太平村에 도착하였다. 그리고 하늘에서 내려오듯이 청군을 기습한다. 이에 청군은 크게 놀라 패배하였다고 한다.⁶⁶⁾

그러면서 청군을 평가하기를

“... 황주와 평양은 하루거리고, 기진은 대동강에서 멀지 않은 하류로 만약 청군이 정탐을 제대로 하였으면, 일본군이 기이한 계책을 써도 이길 수 없었을 것이라고 말한다. 예로부터 병법의 비밀은 전쟁에 임하여 무엇을 잘 할 수 있는지를 고려하여, 지형을 살핀 후, 계획을 세우고, 장단점을 건주어, 승리를 위한 계책을 세우는 것인데, 노츠伯은 그것을 알고 있다. ...”

고 하면서 노츠 중장을 추켜세우고 있다.⁶⁷⁾

8월 16일 일본군이 평양성을 공격할 때도 위기가 있었다. 이두황은 일본군은 15일 평양 서쪽 보통강에 도착하였고 기록하였다. 이 때 이두황과 오우라 시게히코(大浦茂彦) 등은 태평촌에서 출발하여 평

64) 『觀戰十絶』 『故雪岳李斗璜翁追懷錄』, 1쪽

65) 유명익 외, 앞의 책, 117쪽

66) 『觀戰十絶』 『故雪岳李斗璜翁追懷錄』, 2~3쪽

67) 위의 책, 3쪽

양 서남쪽의 蒼光山에 도착하였다. 그리고 창광산 북쪽에 있는 松山으로 이동하니 노츠 중장이 사령부를 설치하고 청군의 진지를 살펴보고 있었으며, 일본군 기마대는 휴식을 취하고 있었다.

이 때 청군의 기마대가 노츠 중장이 있는 송산 진지를 공격하여 일본군이 혼란에 빠지게 되었고, 사령부는 포위가 되어 위험에 처하게 되었다. 그러자 노츠 중장은 쉬고 있던 기마대를 우회시켜 청군의 후미를 공격하게 하니 일본군이 청군을 물리치고 사령부는 안정을 되찾게 된다.⁶⁸⁾ 그리고 17일에 평양성을 함락시킨다

그리고 이두황은 평양성 전투에 대하여

“... 평양성은 대동강을 끼고, 자연석을 기초로 축성된 매우 견고한 성으로, 청군이 먼저 차지하고 있어 공격하기 어렵다. 그러나 한 번의 전투에서 청군이 패하고 장수가 사망하였다. 그런데 청군은 규율이 없어서 쉽게 무너졌으며, 평양 인근을 약탈하여 민심이 크게 악화되어, 청군을 진군을 방해하였다. ...”

고 평가하였다.

이렇게 전투가 끝나자 청군 약 삼천여명이 전사하여 동쪽으로는 중화현에서 서쪽으로는 順安郡에 이르기까지 백여리가 넘게 죽은 인마가 부패하였는데 10여일이 넘게 그대로 있었다고 한다.⁶⁹⁾

이두황은 이렇게 2번의 전투를 관전하는데 여기서 강렬한 인상을 받은 것으로 보인다. 그래서 그는

“... 10여년 동안 대소 수십 차례 죽음에 임박하였는데, 평양에서 있었던 것만큼 큰 일을 겪어보지 못하였다. ...”⁷⁰⁾

고 술회하고 있다.

평양성 전투 이후 10여일 후 이두황은 일본군과 함께 압록강 인근까지 진군하였다. 그리고 동학농민군을 토벌하라는 명령을 받고 서울로 귀환한다.⁷¹⁾

이두황은 청일전쟁 이전에 조선과 일본에 대하여 어떤 생각을 가지고 있었는지는 알 수 없지만, 유능한 장교이자 목민관이었고, 인격적으로도 괜찮은 사람에 속하는 것 같다.

“... 교만하지도 불손하지도 않으며, ... 상사와 부하들과의 관계가 지극히 원만하며, 패기가 있다. ...”⁷²⁾

68) 위의 책, 3-4쪽

69) 위의 책, 5쪽

70) 위의 책, 5쪽

71) 위의 책, 6쪽

72) 국사편찬위원회 한국사데이터베이스 <http://db.history.go.kr>

“...사람들과 어울려 응접하는 즉 따뜻하고 온화한 사람이며, 때때로 천하를 위하여 건배하는 즉 열혈의 강직한 지사이다. 또 공부하는 방에서는 혼육하는 공부방의 스승이고, 농사를 짓는 일을 일과로 이는 한 명의 늙은 농부이다. ...”⁷³⁾

이런 이두황에게 있어서 1894년은 삶의 분기점이었을 것이다. 그가 청일전쟁에 참전하는 계기가 간청이었는지, 명령에 의한 것이었는지도 알 수는 없다. 다만 이두황은 청일전쟁을 옆에서 직접 보면서 일본군의 강력함을 알고, 거기에 매료된 것은 확실한 것으로 보인다.

“...아침저녁으로 지휘부를 출입하여, ...우두머리(노츠 중장)는 춘풍의 가운데 있는 거와 같고, 병사를 연결하면千里에 서고, 뛰어난 선봉은 3로에 설치되었다. 수만의 인마를 지휘하는데, 장막안에서 답소를 하는 것은 평일과 다름이 없고, 군문의 안이 정숙하고 떠들썩한 말들을 들을 수 없었다. ...”⁷⁴⁾

이두황은 제1차 동학농민혁명 진압에 참여하여, 신식무기로 무장한 군대가 농민군에게 패하여 동료가 전사하는 것을 목격하였다. 그리고 대부분 일본이 질 것이라고 예측했던 청일전쟁에서 일본군이 승리하는 것과 근대적인 군대의 운용을 보게 된다.

“...공병의 당연히 앞에서 길을 열고, 통신부대는 뒤 따라서 가설하는 것이 선봉의 일입니다. 기획을 돕고, 비밀을 기획하고, 계책을 정하여 기회를 주는 것은 참모의 일입니다. ...”⁷⁵⁾

그리고 이두황은 제2차 동학농민혁명 진압에 일본군과 함께 참여하게 된다. 따라서 이두황이 진압 과정에서 일본군 장교의 말을 잘 따른 것은 당연한 결과였을 것이다.

2) 제2차 東學農民革命 鎮壓

1894년 9월 10일 竹山府使로 임명받은 이두황은 친군장위영을 이끌고 서울을 출발하여 죽산으로 향한다.⁷⁶⁾

그리고 21일 용인을 지나서 22일 죽산에 도착하여, 용인·죽산·이천·진천 등지의 동학농민군을 진압하다가⁷⁷⁾ 10월 9일 죽산을 출발 남하하였다.

73) 『朝鮮總督府全羅北道長官從四位勳三等雪岳李公墓碑銘』, 『故雪岳李斗璜翁追懷錄』

74) 『觀戰十絕』, 『故雪岳李斗璜翁追懷錄』, 2쪽

75) 위의 책, 2쪽

76) 『承政院日記』, 高宗, 31년 9월 19일

77) 『承政院日記』, 高宗, 31년 10월 6일

이두황의 제2차 동학농민혁명 진압 중의 활동은 다음과 같다.⁷⁸⁾

제2차 東學農民革命 鎮壓 당시 李斗璜 주요 活動

일 시	활 동
9. 10	서울 출발
9. 22	용인을 경유하여 죽산 도착
10. 9	죽산에서 출발
10. 14	보은 장내리 파괴
10. 21	목천 세성산 아래 도착. 지형파악 후 공격하여 진압
11. 7	해미에서 동학농민군 격파
11. 8	서산 梅峴, 栗場村에서 동학농민군 진압
11. 11	유구에서 忠慶包를 급습, 1,000여명 체포. 이 중 괴수 최한규 등 27명 처형
11. 15	恩津 黃華臺에서 일본군 장료 모리오 가이찌(森尾雅一)의 명령아래 동학농민군 진압
11. 25	전주부 도착. 대관 윤희영과 교장 2명, 병사 100명 일본 장교와 함께 원평으로 파견
11. 26	兩湖都巡撫營 右先鋒 임명
11. 27	파견한 대관 윤희영 등 태인 도착, 전봉준 등 동학농민군 6,000명과 전투
1895. 1. 14	서울로 귀환 시작
1. 24	대둔산에서 동학농민군 진압

이두황은 10월 16일에 회인, 17일 燕岐邑 봉황동에 주둔하고 있었는데 충청감영으로부터 전라도 지역의 동학농민군이 북상하여 노성·논산 등지에 진을 치고 있으니 급히 공주로 오라는 전령을 받는다.⁷⁹⁾

하지만 20일 이두황은 청주 병영으로부터 목천 세성산에 동학농민혁명 공격을 지원해줄 것을 요청 받고, 목천의 세성산으로 향하였다. 이두황이 충청감영의 명령 대신 청주병영의 지원 요청을 수락한 이유는 목천 세성산의 동학농민군이 공주와 청주 사이에 집결해 있어 우려가 되기도 하고, 서울과 통하는 길을 막을 염려가 있기 때문이다. 그리고 10월 3일 청주병영의 병사 73명이 몰살당하여 약화된 청주병영의 위협을 제거하기 위한 이유도 있었다.⁸⁰⁾

이두황은 10월 21일 친군장위영을 이끌고 燕岐 鳳巖洞에서 30리를 행군하여 천안 松亭里에 도착하

78) 「先鋒陳日記」, 『동학농민혁명국역총서』 1 ; 「巡撫使呈報牒」, 『동학농민혁명국역총서』 1 ; 「右先鋒日記」, 『동학농민혁명국역총서』 7, 동학농민혁명기념재단, 2010

79) 위의 책, 41~43

80) 김양식, 「목천지역 동학농민군 활동과 세성산전투」, 『軍史』 제70호, 국방부 군사편찬연구소, 2009.4, 156~157쪽

였다. 그리고 다음 날 목천 세성산 아래에 도착하여 산의 지형을 정탐하고 정보를 수집하였다. 세성산의 삼면은 가파르고, 한 쪽면이 다소 평평한 상태이다. 여기에 동학농민군은 참호와 보루를 견고하고 넓게 구축하였고, 깃발을 숲처럼 많이 꽂아놓았으며, 들녘에서는 포성이 요란하였다.⁸¹⁾

청주병영의 병사는 오지 않았고, 일본군도 목천 세성산 전투에 참여한 것으로 알려졌으나, 실제로는 참여하지 않았다. 일본군 서로군 일부는 10월 15일 용산을 출발하였고, 17일에 천안을 거쳐 공주로 이동하였다. 본대도 22일 천안을 거쳐 공주로 들어갔다.⁸²⁾

이두황은 10월 22일 단독으로 목천 세성산성을 공격하였다. 부대를 동북쪽 토산 위에다 잠시 멈추고 차례로 출발시켜, 한 소대는 세성산 동남쪽 기슭에서부터 총포를 쏘면 진격하고, 나머지 두 소대는 세성산 북쪽 기슭에 매복시켰으며, 마지막으로 한 소대는 토산 위에 머물게 하였다.

동학농민군이 공격을 견디지 못하고 서쪽으로 후퇴하였다. 이 때 친군장위영은 동남쪽부터 올라가서 먼저 성을 점령하였다. 그리고 북쪽 기슭에 매복하고 있던 부대는 퇴각하는 동학도를 추격하여 크게 승리를 거두었다.⁸³⁾

전투 이후 이두황은 동학농민군을 지휘하던 金福用을 생포한 후 26일 처형하였다. 그리고 李福吉, 金興福, 薛正業, 高順用 등 10명은 바로 처형하였다.⁸⁴⁾

이 때 이두황은 충청감사가 공주로 오라는 명령을 듣지 않고 청주병영의 지시를 들었다는 이유로 크게 질책을 당한다. 그럼에도 불구하고 이두황은 공주로 향하지 않고 서산으로 진격하여 동학농민군과 다시 전투를 벌인다.

이두황은 11월 6일 해미성 인근의 가야산에 올라 성안의 동학농민군 정세를 살핀 후, 다음 날 새벽 해미성에 있는 동학농민군을 기습하였다. 새벽에 공격을 당한 동학농민군은 패배하였으며, 이 때 약 40여 명이 사살되고, 100여 명 체포된다.

도망친 동학농민군이 서산의 서북쪽에 있는 옛 산성에 다시 모여 있었다. 산성은 4면이 절벽이고, 가운데는 평평한 요새로 움막이 40여개가 있었다. 바로 2개 소대를 파견하여 동학농민군을 격파하였으며, 주변의 猪城에서 있던 동학농민군도 1개 소대를 파견하여 진압하는데 성공한다.

그리고 11월 8일 서산 梅岫에 동학농민군이 있는 것을 알아내었다. 저녁에 기습을 하였으나, 동학농민군의 저항도 거세어 약 1시간여 정도 교전을 벌이고 있었다. 그런데 뜻밖에 매현안에 쌓아둔 화약이 폭발하면서 동학농민군은 패하게 된다. 그리고 전 현령이 피살된 栗場村을 찾아가 동학농민군을

81) 『巡撫使呈報牒』 『동학농민혁명명국역총서』 1, 312~313쪽

82) 김양식, 앞의 논문, 158~159쪽

83) 『巡撫使呈報牒』 『동학농민혁명명국역총서』 1, 312~313쪽

84) 『右先鋒日記』 『동학농민혁명명국역총서』 7, 55~79쪽

처단하였다.

이두황은 서산 매현에서 사로잡은 朴致用 등 29명이고 서산읍에서 사로잡은 金芝喜 등 5명으로 총 34명의 동학농민군을 체포하였으며, 여기서 노획한 군수품이⁸⁵⁾ 목천의 세성산성에서보다 많다고 하였다.⁸⁶⁾

계속하여 공주로 오르는 지시에 따라 이두황은 서산에서 홍주를 지나쳐 11일 공주의 경계인 維鳩에 도착하였다. 유구는 공주에서 서울로 가는 3개의 길목 중의 하나인 요충지이다. 이두황은 여기서 머물려고 할 때, 동학농민군이 밤에 기습을 할 것이라는 첩보를 접수한다. 이두황은 정보를 입수하자마자 저녁을 먹지도 않고 먼저 동학농민군을 공격하여, 약 천여 명을 체포하는데 성공한다. 유구에서는 崔漢奎 등 27명을 처단한다. 또 공주 인근인 乾芝洞이 동학의 소굴이라는 소문을 듣고, 급습하여 동학농민군 6명을 처단한다.⁸⁷⁾

11월 14일 이두황은 선봉진에 합류하여 다음에 있을 전투를 준비한다. 일본군 장교 모리오가이치(森尾雅一)가 세 갈래로 길을 나누어 魯城에 있는 동학농민군을 공격하는 작전을 수립하였는데, 이두황은 서쪽으로 공격하기로 결정되었다. 작전에 따라 3면에서 공격을 하였으나 동학농민군은 당황하지 않고, 천천히 후퇴하여 黃華臺를 차지하였다. 망원경으로 살펴보니 황화대는 들판 가운데 솟아있는 산으로 사방이 절벽인 천연의 요새였다.

이두황은 2개 소대를 동원하여 황화대 서남쪽을 포위하고, 원세록에게 1/2 소대를 거느리고 동학농민군을 기만하게 하였다. 그리고 이두황은 스스로 나머지 3과 1/2개 소대를 이끌고 동북쪽으로 공격해 들어갔다. 이에 주변의 여러 부대에서도 함께 공격을 하자 동학농민군은 당해내지 못하고 패배하였다. 이 전투에서 이두황은 군사를 배치하고 지휘하는 것은 모두 일본군 장교인 모리오가이치에게 나왔다면 감탄을 한다.⁸⁸⁾ 이 전투 이후부터 이두황은 일본군과 함께 다니며 그들의 지휘를 받는다.

10월 23일부터 11월 20일까지 선봉진과 손병희가 이끄는 동학농민군은 관군과 관군 및 일본군은 공주 우금치 부근에서 치열한 전투를 벌이고 있었다.⁸⁹⁾ 그렇기 때문에 선봉진과 충청감영에서는 이두황에게 공주로 들어올 것을 계속해서 명령하였다. 하지만 이두황은 목천과 서산으로 들면서 치열한 전투 기간 중에는 공주에 들어가지 않는다.

군인으로서 이두황을 설명할 때

85) 대포 1좌, 千步銃 7자루, 鳥銃 9자루, 槍 16자루, 鎗 4개, 光劍 1개, 還刀 2자루, 抱卵 1승

86) 「右先鋒日記」 『동학농민혁명명국역총서』 7, 94~100쪽

87) 위의 책, 106~108쪽

88) 위의 책, 110~116쪽

89) 유영의 외, 앞의 책, 466~472쪽

“... 나가면 병사를 거느리고 들과 강을 건너 적을 초멸하고, 머무르면 조정에 전리품을 바치니 즉 날랜 호랑이 같은 신하이다. ...”⁹⁰⁾

라고 평가하였다. 군인으로서 유능함을 말해주는 것이다. 그리고 전투를 벌이기 전에 꼭 정보를 수집하고 지형을 확인하는 치밀함을 보여준다. 이두황은 최소한 무능하지 않았던 것을 보여준다.

그런데 왜 제2차 동학농민혁명 중 가장 중요한 전투에서 공주에 들어가지 않았을까? 이두황은 유구의 동학농민군을 처리하면서

“... 유구에 있는 적의 큰 소굴을 오늘 제거하는 일 역시 전쟁에서 공격하고 쏘아죽이는 일에 못지않게 중요합니다. 이 역시 적을 부수고 뒷길을 여는 확고한 한 계책입니다.”⁹¹⁾

라고 한다.

공주에 있는 동학농민군을 상대하는 것만 중요한 것이 아니라 주변의 지원하는 세력들을 처리하는 것도 중요하다는 견해인 것이다. 공주에 들어오지 않고 목천, 서산, 유구 등을 공격한 것은 공주의 동학농민군을 지원하거나 배후에서 선봉진을 공격할 수도 있는 위협요소를 사전에 제거하기 위한 계획이었다는 것이다.

이러한 이두황의 견해는 목천 세성산성을 공격할 때도 보이고 있다.

“... 목천 땅에 있는 비류가 선봉진의 앞길에 장애가 되고 ...”⁹²⁾

충청감사의 명령을 어겨가면서 보은에서 목천으로 올라와 세성산성을 공격한 것은 선봉진을 위협할 수 있는 요소를 사전에 제거하기 위한 것이었다.

물론 이러한 견해는 전투를 피한 이두황의 변명일 수도 있다. 그러나 적을 공격하기 전에 꼭 적의 정보를 수집하는 신중함이나, 군인으로서 그의 유능함을 생각할 때 이런 점을 고려할 필요는 있을 것으로 보인다.

한편 노성에서의 전투가 종료된 후 동학농민군은 제대로 된 대응을 하지 못하고 계속해서 전라도 지역으로 후퇴를 한다. 그리고 이두황 등 진압군도 계속해서 그들을 추적하여 간다.

90) 『朝鮮總督府全羅北道長官從四位勳三等雪岳李公墓碑銘』, 『故雪岳李斗璜翁追懷錄』

91) 『右先鋒日記』, 『동학농민혁명국역총서』 7, 107쪽

92) 위의 책, 64쪽

이두황은 21일 은진을 떠나 威悅, 井邑, 三禮 등을 거쳐 25일 전주에 들어가고 대관 윤희영과 교장 2명, 그리고 100명을 일본군 장교와 함께 원평으로 파견한다. 원평으로 파견된 부대는 일본군 사관 스즈끼(鈴木)와 함께 금구 원평을 지나 27일 태인에 도착하여 전봉준이 지휘하는 동학농민군과 전투를 벌인다. 스즈끼의 지휘 하에 낮 12시부터 밤 9시까지 약 10시간 동안 전투를 벌인 끝에 40여 명을 생포하고, 30여 명을 사살하였으며, 회룡총 15자루, 조총 200여 자루, 헤아릴 수 없이 많은 철창과 죽창 등을 노획하였다.⁹³⁾

이두황은 순창, 곡성, 구례, 광양, 순천, 낙안, 보성 등지를 이동하면서 직접적인 전투는 벌이지 않고 있다.⁹⁴⁾ 그러나 이두황이 직접 출진하지는 않지만 11월 26일에는 태인에서 전투를 벌였고, 30일은 高阜, 12월 1일은 興德에서 동학농민군을 체포한다. 2일에 茂長에서는 일본군 사관 스즈끼의 지시에 따라 42명의 거괴를 체포한다. 그 외에도 靈光, 法聖, 咸平 등을 들며 동학농민군을 잡아들인다. 그렇게 잡아들인 94명을 일본군 진지로 보내고, 그 중에서 73명을 사살한다.⁹⁵⁾

이두황은 동학농민혁명을 진압하는 마지막 전투에도 관여한다. 1895년 1월 22일 복귀를 하고 있던 중 대둔산에 동학농민군이 있다는 소식을 듣는다. 전주와 공주의 병사들과 민병들이 진압에 실패했다는 소식을 듣고 이두황은 일본군 다케우치 신타로(武内眞太郎) 특무조장과 친군장위영 별군관 윤지영, 김광수 등에게 병사 30명과 함께 대둔산으로 향하게 한다. 험한 대둔산에 주둔하고 있던 동학농민군을 진압하기 위해 그들이 있는 곳보다 더 높은 곳으로 올라가 위와 아래에서 협공하여 약 20명을 사살하는데 성공한다.⁹⁶⁾

이렇게 제2차 동학농민혁명 진압은 이두황이 보은 장내리를 공격하는 것으로 시작하여 대둔산에서 마지막으로 항쟁하는 동학농민군을 사살하면서 끝이 나게 된다.

93) 위의 책, 120~132쪽

94) 황현, 『樞下記聞』, 303쪽. 황현은 이두황이 전라도에 들어온 이후 전투에서 별다른 공도 세우지 못한 채, 가는 곳마다 거생과 술을 마시고, 강제로 재물을 빼앗아가고 있다며 혹평을 하고 있다.

95) 『右先鋒日記』 『동학농민혁명국역총서』 7, 280~282쪽

96) 위의 책, 295~301쪽

4. 李斗璜의 보은 장내리 파괴

1) 동학농민혁명 진압을 위한 준비

이두황은 조선정부에서 본격적으로 제2차 동학농민혁명을 진압하기 위해 조직된 兩湖都巡撫營이 설치되기 전인, 1894년 9월 10일 죽산부사로 임명되어 동학농민군을 진압하라는 명령을 받는다.⁹⁷⁾ 그리고 9월 20일 이두황은 장위영 1개 중대의 병력을 거느리고 죽산으로 출동하면서⁹⁸⁾ 본격적으로 제2차 동학농민혁명 진압에 참여하게 된다.

이두황은 제1차 동학농민혁명 때에도 양호초토사 홍계훈을 따라 호남으로 출정하여 진압에 참여하였다. 이두황은 여기서 전라감영군의 패배, 동료였던 이학승이 전사하는 황룡촌 전투, 그리고 전주성에서의 전투 등을 직간접으로 경험하게 된다.

이러한 경험을 통해 이두황은 동학농민군에 대한 여러 경험을 쌓을 수 있었다. 먼저 동학농민군이 이전에 민란을 일으켰던 농민들과 같은 烏合之卒이 아니기 때문에 준비 없이 상대해서는 안 된다는 점을 알았다. 그러므로 이들을 진압하기 위해서는 철저한 준비가 필요하다는 결론을 얻었을 것이다.

제2차 동학농민혁명이 일어나자 이두황이 죽산부사로 임명되어 먼저 출동한 배경에는 이러한 사정이 있었을 것으로 생각된다. 즉 이두황은 이미 동학농민군과 전투를 벌인 경험이 있는 고위 장교였던 것이다.

더욱이 이두황이 지휘하는 장위영에는 1차 동학농민혁명 진압에 참전하였던 참령 원세록, 대관 윤희영, 金振豐,⁹⁹⁾ 교장 김대유, 추광엽 등이 함께 출정하였다. 이두황은 휘하에 동학농민군과 직접 전투를 벌인 경험이 있는 장교들을 거느리고 있었던 것이다. 따라서 그는 당시 진압에 참여한 어떤 누구보다 동학농민군의 실력을 정확하게 파악할 수 있었다.

9월 19일 서울을 출발한 이두황은 9월 21일 용인에 도착하여 직곡의 접주 李用翊과 김량의 李三俊을 비롯한 20명을 붙잡았다. 22일 죽산에 도착하여 붙잡은 20명을 취조하고, 이용익, 이삼준을 포함하여 4명은 사살하고, 나머지 16명은 석방하였다.¹⁰⁰⁾

이 때 이두황은 주변의 동학농민군을 진압하였다고 하지만, 실제로는 계속해서 죽산에 주둔하고

97) 『承政院日記』高宗, 31년 9월 10일. 같은 날 咸夏泳도 동학농민군 진압을 위해 안성군수로 임명된다.

98) 『兩湖右先鋒日記』『동학농민혁명 국역총서』7, 4쪽

『承政院日記』高宗, 31년 9월 19일. 성하영은 9월 14일 안성으로 출발하였다.

99) 『兩湖招討討錄』과 『各陳將卒成冊』을 비교하였을 때 한자까지 똑같다. 제1차 동학농민혁명 진압 당시 김진풍은 교장이었다.

100) 『兩湖右先鋒日記』『동학농민혁명 국역총서』7, 5-6쪽

있으면서 인근 동학농민군의 동향을 정찰하는 정보 수집 활동을 벌인다.

그래서 24~25일에는 광혜원 주변의 상황을 알아보기 위하여 대관인 趙翮을 보내어, 동학농민군이 1만 명 이상이고 정예하다는 정보를 수집한다. 26일에는 음죽에서 동학농민군이 軍器를 탈취한 보고를 받는다. 27일에 이천에서 일본군이 동학도를 진압한 내용을 확인하였고, 같은 날 安城郡守 成夏泳이 동학농민군을 붙잡은 것을 보고받는다. 29일에는 진천에서 동학농민군이 관아에 난입하여 군기를 탈취하고 현감을 포박했었다는 정보를 입수한다. 그리고 10월 6일에 이르러서 다시 주변의 정보 수집을 하여 충주의 무극 장터와 진천의 구만리 장터에 동학농민군이 주둔해 있음을 확인한다.¹⁰¹⁾

특히 주변에서 강력한 세력을 형성하고 있었던 충주 용수포의 許文叔, 徐章玉 세력과 진천의 광혜원에 주둔한 申在蓮에 대해서 관심이 많았다. 따라서 24~25일에 군관을 직접 보내어 정보를 수집한 것이다.

그러면서 허문숙과 신재련의 갈등을¹⁰²⁾ 이용하여 동학농민군을 분열시키고, 세력을 약화시키고자 한 것으로 보인다. 신재련은 봉기한 이유가 허문숙을 견제하는데 있다고 하였다.

이런 정보를 입수한 이두황은 9월 24일 신재련에게 허문숙의 무리는 경군이 진압할 것이니, 신재련에게 휘하의 동학농민군 중 장정 1천 명을 관군에 귀속시키고 나머지는 해산하라는 권유를 한 것이다. 그러나 신재련의 거부로 실패로 끝나게 되지만, 이두황이 이와 같은 시도를 할 수 있었던 것은 정보 수집을 통해 허문숙과 신재련의 갈등 관계를 파악하고 그 틈을 노린 것이라고 할 수 있다.¹⁰³⁾

이렇게 이두황은 주변의 동학농민군의 동향에 대해서 관심을 가지고 정보를 수집한다. 이렇게 먼저 정보를 수집하는 것은 제2차 동학농민혁명을 진압하는 동안 계속해서 이루어지고 있다.

활발한 정보 수집 활동 하면서 이두황은 각지에서의 지원 요청은 거절하면서 계속 죽산에서 주둔하고 있다. 먼저 9월 29일 진천에서 구원 요청이 왔고, 같은 날 충청감영에서 발송한 공문을 수신하였다. 동학농민군이 출현할 경우 서로의 관할 구역을 따지지 말고 가서 구원해주라는 것이 주된 내용이었다. 그러나 충청감영의 공문에도 불구하고 이두황은 진천의 지원 요청을 거절한다.

그리고 30일 안성군수 성하영이 이두황에게 공문을 보낸다. 성하영이 양호도순무영에서 청주가 위급하니 죽산에 주둔하고 있는 부대와 함께 청주로 가서 구원하라는 지시를 받았다는 것이다. 지시에 의거하여 이두황에게 청주로 언제 출발할지를 묻는 내용으로, 실제로는 지원을 요청한 것이다. 그러나 이두황은 아직 양호도순무영의 명령을 직접 듣지 못하였다며 출전하지 않는다.

101) 위의 책, 3~20쪽

102) 1894년 9월 충주 등지에서 허문숙과 신재련의 대립을 동학농민군 남접과 북접의 갈등으로 이해되기도 한다. 그러나 아직 그 전말을 알 수 없다.

103) 『兩湖右先鋒日記』 『동학농민혁명 국역총서』 7, 6~17쪽

그러자 양호도순무영에서는 10월 1일 이두황에게 직접 공문을 보낸다. 청주성이 위급하니 즉시 출동하고, 필요한 군수품은 인근에서 조달하라는 것이다. 그리고 만약 지체되어 기회를 놓친다면 군에 따라 처리할 것이라는 내용도 함께 있었다. 하지만 이두황은 다음 날인 2일 양호도순무영에 이용직 등을 처단한 결과를 보고하였을 뿐 출동은 하지 않는다. 오히려 양호도순무영과 충청감영에 죽산부의 군사가 경솔하게 움직이는 것은 위험하다는 뜻을 보낸다.¹⁰⁴⁾

이와 같이 이두황은 9월 20일 죽산부사로 임명되어 9월 21일 용인에서 동학농민군을 체포한 이래로 죽산 비봉산 주둔지에서 벗어난 적이 없다. 오히려 구원요청이나 출동 명령 등을 모두 무시하고 죽산에서 계속 주둔하고 있었다.

그러면서 죽산부내와 인근의 동학농민군은 철저하게 진압하고 있다. 먼저 9월 21일 이용직 등을 체포하고 처단한 것을 시작으로, 27일에는 이천에서 일본군이 붙잡은 30명 중 10명을 사살하였다. 10월 3일에는 西二面 노루목에서 동학의 거괴인 禹成七을 체포하였고, 다음날 조사 후 처단하였다. 5일에는 죽산 지경의 南一面 注川 등지에서 동학농민군 5명을 체포하였다.¹⁰⁵⁾ 본격적인 진압에 나서기 위해 남하하기 전에 죽산과 그 인근을 정리하여 뒤에 후환을 남겨두지 않으려는 것이다.

이러한 이두황의 행동은 제1차 동학농민혁명 진압에 참여한 경험의 소산일 것으로 생각된다. 동학농민군의 강력한 전투력을 직접 확인했던 이두황은 우선 동학농민군과의 전투를 회피하고 정보 수집과 주변 정리에 주력한 것이다.

한편 이두황은 병력의 증강에도 힘을 기울였다. 이두황은 9월 19일 장위영 1개 중대 병력을 이끌고 출정하였다. 이두황은 출정한지 약 10일 만에 별군관 李謙來를 서울로 파견하여 병정과 군수품을 더 요청한다. 이때는 아직 본격적으로 남하하기 이전이다. 이두황은 제1차 동학농민혁명 때의 경험과 정보 수집의 결과 동학농민군을 진압하기에 1개 중대의 병력이 적다고 판단한 것이다.

10월 2일 대관 윤희영과 별군관인 이겸래가 병정 160명을 인솔하고 죽산으로 내려왔고, 다음 날 대관 李圭植과 별군관 尹摯榮은 병사 150명을 거느리고 죽산에 도착한다.¹⁰⁶⁾

이두황은 9월부터 10월 초순까지 죽산에 주둔하고 있으면서 가볍게 군사를 움직여 전투를 벌이기 보다는 동학농민군에 대한 정보 수집, 주둔지 주변 정리, 병력의 증원 등을 통해 동학농민군을 상대할 수 있는 역량을 기르고 있었던 것이다.

물론 이두황이 동학농민군을 두려워하여 전투를 피하고, 자신을 지킬 수 있도록 군대를 계속해서

104) 위의 책, 13~18쪽

105) 위의 책, 4~19쪽

106) 위의 책, 13~18쪽

증원하였던 것일 수도 있다. 그러나 이후 출전하여 동학농민군을 진압하는 이두황의 행적을 살펴볼 때 회피보다는 준비의 과정이라는 것이 더 합당할 것으로 보인다.

이두황은 제1차 동학농민혁명 당시의 경험을 통해 철저한 준비를 하지 않고 출정한다면, 경군이라도 패배하기 쉽다는 것을 깨달았다. 따라서 제2차 동학농민혁명을 진압하기 위해 그는 철저한 준비 과정을 거친 것이다. 그리고 준비가 끝나게 되자 이두황은 동학농민군 진압을 위해 출동하게 되고, 그 첫 번째 전투가 바로 보은 장내리에서 벌어진다.

2) 보은 장내리의 파괴

10월 9일 이두황은 드디어 죽산에서 나와 동학농민군 진압을 위해 출발하면서 안성군수 성하영에게 연락하여 괴산·음성 등지에서 만날 것을 약속한다. 약속된 지역으로 가는 도중 음죽에서 17명의 동학교도를 잡았으나, 다음 날 모두 방면하였다. 10일 충주 무극장터에 도착한 이두황은 동학농민군이 괴산을 공격한 후 보은으로 이동하였다는 정보를 입수한다. 이에 음성으로 진입하여 숙박을 하고, 동학농민군을 쫓아가는데 청안을 경유하여 청주로 갈 것을 계획한 후 양호도순무영에 보고하였다.¹⁰⁷⁾

이두황은 음성현을 거쳐 청안현에 11일 도착하였다. 여기서 음성 접주 宋秉權을 붙잡아 처형하였다. 그리고 안성군수 성하영과 연락하여 청주에서 만날 것을 약속하였다. 12일 오전 동학농민군 4명을 붙잡았고, 그 중 3명은 방면하고, 한 명은 보은 장내리에 군기를 운반한 정황을 탐지하고 체포하여 청주까지 압송한다. 청주에 도착한 이두황은 안성군수 성하영과 합류하였고, 병영에서 忠淸兵使 李長會와 함께 보은 장내리의 동학농민군을 진압할 계획을 논의하였다.¹⁰⁸⁾

한편 報恩의 帳內里는 1880년대 중반부터 동학 교단의 중심지 역할을 수행하고 있었다. 동학의 2대 교주인 崔時亨은 오랜 도피기간 동안 경상도·강원도·전라도·충청도에 근거지를 순회하면서 포교활동을 하였다. 이 중에서도 포교의 중심지였던 경상도와 충청도의 경계에 있으면서 힘준한 산골 지역에 위치한 보은의 장내리를 주로 이용하였던 것이다.¹⁰⁹⁾

1890년대 들어 교세가 확장될수록 탄압을 받는 교도들 또한 많아졌다. 따라서 동학교도들은 이러한 처지에서 벗어나려 하였고, 그 방법으로 교조가 억울하게 처형되어 동학이 邪敎로 박해를 받고 있으니, 그 원통함을 풀어 동학에 대한 탄압을 없애고자 하였다.¹¹⁰⁾

107) 위의 책, 23-26쪽

108) 위의 책, 26-29쪽

109) 신영우, 「1893년 報恩集會와 東學敎團의 役割」 『실학사상연구』 10·11, 실학사상연구회, 1993, 606-607쪽

110) 신영우, 「장안마을 東學 大都所와 돌성 築造의 意味」 『보은 장내리 동학유적 - 시적공원 조성을 위한 계획안』 충북대학교 호서문화연구원, 1993, 36쪽

그래서 1892년 공주와 삼례에서 집회를 가지고 충청감사와 전라감사에게 교조 伸寃을 요청하였다. 그러나 정부에서 금지하는 것을 지방에서 바꿀 수는 없었기에 성과를 거둘 수 없었다. 그렇지만 교도들에게 지방관의 무력함을 보여주는 계기가 되기도 하였다.¹¹¹⁾

공주·삼례 집회가 실패로 끝나자 최계우와 동학교단은 포교를 공인 받기 위하여 高宗에게 직접 상소를 올리기로 결정하였다. 국왕에게 상소를 올리기 위해서 교도들의 역량을 집중해야 했고, 이를 위해서는 교통이 편리하여 동학교도들이 오가기 쉬운 곳에 본부가 필요하였다. 그렇기에 1892년 12월 6일 고종에게 올릴 伏閣上訴를 위한 都所를 보은 장내리에 두면서 동학 교단은 처음으로 공식적인 본부를 가지게 되었다. 교단의 도소가 생겼다는 소식에 전국의 수 많은 교도들이 보은 장내리로 몰려 들었다. 이들은 관헌의 탄압에 근거지를 잃고 떠도는 것보다는 도소가 있는 곳에 모여 살기를 원한 것이었다. 이렇게 교단의 주요 거점으로 활용되던 장내리에는 동학 교단의 성장으로 항구적인 본부의 필요성을 절감한 교단 지도자들에 의해 1893년 정월 공식적으로 大都所가 설치되었다. 그리고 교도들에게 그 사실을 널리 알림으로써 이때부터 보은 장내리는 동학교도들은 물론 비교도들에게도 동학의 근거지로 널리 알려지게 되었다.¹¹²⁾

보은 장내리에 대도소가 설치될 수 있었던 또 하나의 이유는 위치상 각 지역의 동학교도들을 연결하기 편한 지역이었기 때문이다. 남으로는 관기를 거쳐 회령을 지나면 경상도와 연결되고, 원남을 거쳐 영동을 지나면 금산으로 지나 전라도에 도착한다. 서쪽으로는 옥천, 회덕으로 가면 공주로 갈 수 있으며, 서해안과 연결되어 있다. 북쪽으로 청주로 향하면 진천을 지나 죽산과 안성을 통해 경기도로 들어가는 길이 나온다. 북서쪽으로는 괴산과 충주를 지나 영월을 통하여 강원도로 갈 수 있다.¹¹³⁾

보은 장내리에 근거지를 마련한 동학 교단은 이곳에 길이는 100여 보에 넓이도 100여 보이며, 높이는 5자 정도 되는 성을 쌓는다.¹¹⁴⁾ 성이라고 하지만 방어 등의 기능을 위한 것이 아니라 동학교도들의 집회장소의 성격이 더 강하였다.

그러나 성을 쌓은 사실에 대한 보고를 받은 조선 정부에서는 주목하였다. 수많은 교도들이 집결한 상황과 성을 축조한 것에 대해 兵亂의 조짐으로 우려한 것이다.¹¹⁵⁾ 이렇게 보은 장내리는 동학교단의 중심지로서 조선 정부까지 주목하는 지역이 되었다.

이러한 동학 교단의 중심지인 보은 장내리를 공격하기 위해서 13일 청주 병영인 鎭南營, 이두황이

111) 신영우, 「1893년 報恩集會와 東學教團의 役割」, 『실학사상연구』 10·11, 604쪽

112) 위의 논문, 605~608쪽

113) 신영우, 「1893년 報恩 帳內理의 東學集會와 그 性格」, 『충북학』 5집, 충북발전연구원, 2003, 12, 30쪽

114) 『聚語』, 『동학농민혁명국역총서』 1, 22쪽

115) 신영우, 「1893년 報恩集會와 東學教團의 役割」, 『실학사상연구』 10·11, 611~613쪽

거느린 장위영, 그리고 성하영이 거느리고 있는 친군경리청의 3개 부대가 출동하였다. 청주에서 보은으로 가는 길을 잘 아는 진남영이 선두에 서고, 진압의 주력을 담당할 이두황의 장위영이 중간, 그리고 이들을 지원하는 성하영의 친군경리청이 후미로 부대를 배치하고 청주에서 출발하여 上黨山城의 뒷고개를 넘어서 진군하였다.¹¹⁶⁾

이두황의 장위영이 미원 장터에 도착하여 저녁을 먹자 친군경리청이 도착하였다. 친군경리청은 그곳에 머물러 뒤에서 지원하기로 하고, 이두황은 장위영과 청주 진남영의 병사들을 이끌고 계속 보은으로 향하였다.三更 무렵 보은으로 들어가기 20리 지점인 중치 마을에서 동학농민군을 35명을¹¹⁷⁾ 체포한다. 그리고 진군하여 보은 길꼭점을 지나 보은읍내로 들어가려고 하였으나, 동학농민군의 정세를 파악할 수 없어 길꼭점에서 유숙한다. 14일에는 이들을 조사한 후 12명은 사살하고, 23명은 방면하였다. 또 보은읍으로 향하면서 사로잡은 3명의 동학농민군도 모두 사살한다.

진남영의 병사들은 보은 읍내에 주둔하고, 이두황이 지휘하는 장위영의 병사들은 장내리로 진군하였다. 장내리는 축조한 성안에는 약 1만명 정도가 들어갈 수 있고, 성 밖에는 약 2만여 명 정도가 들어갈 수 마을이다.¹¹⁸⁾ 물론 전부가 마을에서 생활하는 것이 아니고, 주변에서 머물렀을 것이다. 그런 것을 고려하더라도 마을의 규모는 엄청 낮을 것이다.

장내리는 옥녀봉 기슭 남서쪽 비탈에 있는 마을로 비스듬히 올라가는 언덕 양편에 수백여 호의 집들이 마치 빗살처럼 촘촘히 늘어선 형상을 하고 있었다. 동학농민군이 사용하던 초막은 400여 곳이었고, 마을 동쪽 끝에 있는 밭 가운데에 기와집이 있었는데, 여기가 최시형이 머물면서 대도소로 사용하던 곳이었다.¹¹⁹⁾

그러나 장내리는 이미 비어져 있었다. 3일전인 11일 동학농민군은 옥천의 靑山과 영동으로 이동한 것이다.¹²⁰⁾ 이두황이 장위영을 이끌고 장내리로 진입하는 것을 보고, 마을에 머물던 20여 명은 뒤편 산을 통해 도주하였다. 그리고 도주하지 못하고 체포된 3명은 즉석에서 사살하였다. 마을을 살살히 수색한 이두황은 장내리의 초막과 민가를 불사르고 땅굴까지 조사하여 깃발 등의 물품을 압수하는 등 동학교단의 본부인 보은 장내리를 철저하게 파괴하였다.¹²¹⁾

지금까지 동학농민군 진압 활동 중에서 이두황의 보은 장내리 파괴에 대해서는 특별한 언급이 없

116) 「兩湖右先鋒日記」, 『동학농민혁명 국역총서』, 7, 28~30쪽

117) 위의 책, 40~41쪽

118) 「聚語」, 『동학농민혁명국역총서』, 1, 22쪽

119) 신영우, 「1893년 報恩集會와 東學敎團의 役割」, 『실학사상연구』, 10·11, 608~609쪽; 위의 책, 41쪽

120) 신영우, 「북적농민군의 충청도 귀환과 영동 용산전투」, 『동학학보』, 24, 동학학회, 2012, 239쪽

121) 앞의 책, 38~41쪽

었다. 그것은 이후 벌어지는 목천 세성산 전투에 관심이 집중되었기 때문이다. 세성산은 감영과 병영이 있던 공주와 청주 사이에 위치한 요새로 서울로 향하는 길목일 뿐 아니라, 남하하는 관군의 배후를 공격할 수 있는 전략적 요충지이다. 따라서 이곳을 장악하는 것은 전략적으로 큰 의미를 가지는 것이다. 또한 세성산에 있는 동학농민군을 격파함으로써 양호도순무영의 사기 진작과 동학농민군의 기세를 꺾는 효과도 있다.¹²²⁾

그러나 세성산 전투 이전에 일어난 보은 장내리의 파괴 또한 큰 의미를 가지고 있다. 장내리는 동학이 설립된 이래 처음으로 가진 교단의 본부가 있던 지역으로서 상징성을 가지고 있다. 장내리의 파괴는 동학의 본부가 파괴된 것을 의미하는 것이다. 이러한 장내리의 중요성을 이두황은 죽산에서부터 파악했을 것이다. 그렇기에 10월 9일 죽산에서 출발해서 주변의 거대 세력인 충주의 무극장터와 진천 구만리 장터를 지나서 바로 청주로 들어와 충청병사 이장희, 안성군수 성하영과 함께 청주에 집결하여 보은 장내리를 공격할 계획을 세웠던 것이다.

또한 보은 장내리를 공격할 때도 치밀하게 준비를 한다. 청주의 진남영이 선두에 서서 길을 안내하고, 후군에 성하영의 친군경리청이 배치되어 지원 업무를 담당하여, 만약의 사태에 대비하게 하였다. 그리고 증강된 장위영이 주력으로 보은 장내리에 들어간다.

그리고 청주에서 보은 장내리까지 가는데도 신속하게 움직인다. 13일 하루만에 약 80리를 행군하여 청주에서 보은읍내 직전까지 도달한다. 그리고 14일 새벽에 보은읍내로 진입하고, 곧바로 장내리로 진격하여 동학교도들이 대응할 시간이 없게 하였다.

물론 동학농민군 중 북접군의 주력은 이미 청산과 영동을 거쳐 공주 등지로 나누어 진격하였다. 그러므로 이두황 등이 이끄는 부대를 막을 수 있는 방법은 없었다. 그리고 마찬가지로 이유로 동학농민군도 별다른 피해는 없었다. 그러나 보은 장내리의 파괴는 동학교도들에게 본부가 파괴되어 잃었다는 상실감을 주었을 것이다. 특히 북접 동학농민군들에게는 더 큰 타격이었을 것이다. 왜냐하면 북접농민군들이 돌아갈 근거지를 잃었기 때문이다.

이두황에 의해서 이루어진 보은 장내리의 파괴는 목천 세성산 전투의 결과 못지 않게 진압군의 사기를 진작시키고, 동학농민군의 사기를 저하시키는 요인으로 작용한 중요한 전투이다. 따라서 이두황에 의한 보은 장내리의 파괴는 제2차 동학농민혁명이 진압될 것을 알리는 신호였다.

122) 정창렬 외, 앞의 책, 459쪽

4. 맺는 말

이 글에서는 이두황의 관직 이력에 대하여 먼저 살펴보았다. 이를 통해 이두황은 유능한 관리였으며, 총명하고 영리한 인물이었다는 것을 알 수 있었다. 그러나 1894년 이후 이두황은 국가와 민족보다는 개인의 영달을 위하여 활동했음을 알 수 있었다.

그리고 1894년 제2차 동학농민혁명 진압 과정에서 그가 가장 먼저 찾은 보은 장내리의 파괴에 대해서 알아보았다. 지금까지 보은은 보은 취회의 성립과 대도소가 되어 동학교단의 본부가 된 점들이 부각되었다. 그러나 1894년 이두황에 의해 파괴된 것에 대한 의미는 연구되지 못하였다. 이러한 점들을 이두황이 본격적인 진압에 나서기 전의 준비과정에서부터 그의 첫 번째 목표였던 보은 장내리로 가는 과정을 함께 살펴보았다. 그리고 마지막에 보은 장내리의 파괴가 가지는 의미를 생각해보았다.

李斗璜은 1858년 1월 11일 서울에서 태어났다. 일제강점기 그에 대한 평가를 살펴보면 빈곤한 가정에서 태어났으나 총명하고 슬기로운 자질을 가지고 있고, 일본인 및 상사와 부하에게도 인정받는 인물이라는 평가를 받는다.

실제로 이두황은 1882년 무과 급제 후 관리로 재직하면서 그의 능력을 인정받았던 것으로 보인다. 그렇기에 1889년에는 9월부터 홍양, 나주 영광 등지에서 감목관으로 임명받아 부임할 수 있었다. 그리고 1890년 친군장위영 대관으로 임명받았으며, 1894년 동학농민혁명을 함께 진압하는 동료들을 이 시기에 만난다.

이두황에게 있어서 1894년은 삶의 분기점이었을 것이다. 이두황은 제1차 동학농민혁명 진압에 나서게 되는 것으로 1894년을 시작하였다. 이 때 이두황은 조선의 군대인 친군장위영의 일개 대관이었다. 그리고 진압을 하는 과정에서도 인상적인 활동을 하지는 못한다. 오히려 동학농민군에게 패배를 경험하였을 뿐이다.

이두황의 삶이 바뀌는 부분은 청일전쟁에 참전하면서 이다. 이두황은 5사단의 사령부에서 직접 전투를 관전하게 된다. 청일전쟁 당시 가장 중요한 전투의 하나였던 평양성 전투를 현장에서 바라본 것이다. 그리고 더 약하다고 생각하고 있었던 동학농민군에게 패배한 조선군과 더 강한 상대라는 평가를 받던 청군을 물리친 일본군을 연속으로 보게 된 이두황이 일본군에 어떤 생각을 가졌는지는 알 수 있다. 일본군에게 매료되었을 것이다. 따라서 다시 바로 이어지는 제2차 동학농민혁명을 진압하는 과정에서 일본군 장교의 말을 잘 듣게 된다.

제2차 동학농민혁명을 진압하기 위해 출동한 이두황은 목천 세성산 전투, 서산, 공주 유구 등 여러 지역에서 동학농민군과 전투를 벌여 승리한다. 그런데 제2차 동학농민혁명에서 가장 중요한 공주 전

투에 빠진다. 그것은 이두황이 전투를 피했다고 생각되지는 않는다. 그는 공주에 있는 동학농민군을 상대하는 것만 중요한 것이 아니라 주변의 지원하는 세력들을 처리하는 것도 중요하다는 생각을 가지고 있었다. 즉 배후의 위험요소를 사전에 제거하고자 한 것이다. 따라서 공주의 주변인 목천, 서산, 유구 등의 동학농민군을 진압한 것이다.

이두황은 전라도로 들어가서는 직접적인 전투를 하지는 않고 있다. 다만 일본군과 함께 전라도 여러 지역을 순회하면서 남은 동학농민군들을 체포한다. 그리고 12월 30일 체포한 동학농민군 94명 중 73명을 일본군 진지 앞에서 사살한다. 그리고 서울로 복귀하는 중에 최후까지 저항하던 대둔산의 동학농민군을 진압하는 것도 이두황의 몫이었다.

제1차 동학농민혁명 진압 당시의 경험을 통해 이두황은 동학농민군이 만만치 않은 상대라는 것을 잘 알고 있었다. 그래서 죽산에 부임하여 바로 진압에 나서지 않고 정보수집과 병력 증강 등 사전 준비의 과정을 마친 후에야 시작을 한다.

이두황은 보은을 공격하기 위하여 안성군수 성하영과 청주에서 합류하였고, 청주 병영에서 忠淸兵使 李長會와 함께 동학 교단의 중심지인 보은 장내리의 동학농민군을 진압할 계획을 논의하였다. 그리고 13일 鎭南營, 장위영, 그리고 친군경리청의 3개 부대가 출동하여 보은으로 향했다.

14일 보은에 도착한 후 진남영은 보은 읍내에 주둔하고, 이두황이 지휘하는 장위영은 장내리로 진군하였다. 장내리는 약 2만여 명의 사람이 들어갈 수 있는 큰 규모의 마을이었다. 그렇기 때문에 수백 채의 집들과 약 400채의 움막이 있었다. 이러한 장내리를 이두황은 살살히 수색하고 초막과 민가를 모두 불사르는 등 동학교단의 본부인 보은 장내리를 철저하게 파괴하였다.

이러한 보은 장내리의 파괴는 큰 의미를 가지고 있다. 장내리는 동학의 본부로 상징성을 가지고 있다. 장내리의 파괴는 동학의 본부가 파괴된 것이다. 따라서 보은 장내리의 파괴는 동학교도들에게 본부가 파괴되었다는 상실감을 주었고, 특히 북접 동학농민군들에게는 돌아갈 근거지를 파괴한 것이다. 그러므로 보은 장내리의 파괴는 2차 동학농민혁명의 본격적인 진압을 알리는 신호였던 것이다.

참고문헌

자료

『朝鮮王朝實錄』高宗

『承政院日記』高宗

『大典會通』

『各陳將卒成冊』

『故雪岳李斗璜翁追懷錄』

국사편찬위원회 『大韓帝國官員履歷書』 국사편찬위원회, 1972

『동학농민혁명국역총서』1, 동학농민혁명참여자명예회복심의위원회, 2007

『동학농민혁명국역총서』2, 동학농민혁명참여자명예회복심의위원회, 2007

『동학농민혁명국역총서』7, 동학농민혁명기념재단, 2010

황현, 『번역 梧下記聞』, 역사비평사, 1994

황현, 『梅泉野綠』 일문서적, 2011

단행본

강만길 외, 『친일파 99인』1, 1993, 돌베개

구선희, 『한국근대 대청정책사 연구』혜안, 1999

나카즈카 아키라 저, 박맹수 역, 『1894년, 경복궁을 점령하라』푸른역사, 2002

배항섭, 『19세기 朝鮮의 軍事制度 研究』국학자료원, 2002

조경달 저, 박맹수 역 『이단의 민중반란』역사비평사, 2008

유영익 외, 『한국사』40, 국사편찬위원회, 2000

육군사관학교 한국군사연구실, 『韓國軍制史 -近世朝鮮後期篇』陸軍本部, 1976

정창렬 외, 『한국사』39, 국사편찬위원회, 1999

논문

崔煥鈺, 「教鍊兵隊(속칭: 倭別技)연구」 『군사』제18호, 국방부 군사편찬연구소, 1989

林在讚, 「開花期 軍制改編에 대하여」 『考古歷史學志』5·6합집, 고고역사학회, 1990

강효숙, 「동학농민군 탄압 인물과 그 행적 -미나미 코시로(南小西郎), 이두황, 조희연, 이도재를 중심

- 으로 『동학학보』 제22호, 동학학회, 2011
- 김경옥, 「조선시대 압해도의 이주민과 경제기반」 『도서문화』 제18집, 도서문화연구원, 2000
- _____, 「濟州牧場의 設置와 運營 -耽羅誌를 중심으로-」 『지방사와 지방문화』 4권 1호, 역사문화학회, 2001.4
- 김양식, 「목천지역 동학농민군 활동과 세성산전투」 『軍史』 제70호, 국방부 군사편찬연구소, 2009.4
- 신영우, 「1893년 報恩集會와 東學教團의 役割」 『실학사상연구』 10·11, 실학사상연구회, 1993
- _____, 「1893년 報恩帳內理의 東學集會와 그 性格」 『충북학』 5집, 충북발전연구원, 2003. 12
- _____, 「장안마을 東學 大都所와 돌성 築造의 意味」 『보은 장내리 동학유적 - 사적공원 조성을 위한 계획안』 충북대학교 호서문화연구소, 1993
- _____, 「북접농민군의 충청도 귀환과 영동 용산전투」 『동학학보』 24, 동학학회, 2012
- 조재곤, 「한 일본인 종군기자가 본 1894년 청일전쟁과 조선 -니시무라 도키스케의 『甲午朝鮮陣』 분석」 『군사』 제66호, 국방부 군사편찬연구소, 2008.4

〈장위영 영관 이두황과 보은 장내리의 파괴〉에 대한 토론문

채길순

명지전문대학 문예창작과 교수

이 글의 중심 인물 이두황은 동학농민혁명 전 시기에 동학농민군 진압 작전에 참여하였고, 심지어 청일전쟁 중에는 평양전투까지 참전한 인물이다. 이 논문은 1894년 당시 보은 장내리의 파괴 실상과 영향을 핵심 내용으로 다루고 있다.

이를 위해 동학농민혁명과 관련된 이두황의 전기적 사실, 특히 군 이력(軍履歷)과함께 제1, 2차 동학농민혁명 시기의 동학농민군 진압 과정을 상세하게 밝히고 있다. 이두황의 군 이력과 관련하여 개항 이후 조선 왕조 말기의 조변석개(朝變夕改) 같은 군제 개편을 꼼꼼하게 제시하였고, 이두황의 이력을 배경으로 제1차 동학농민혁명 진압 작전에 투입된 사실을 실증적으로 밝혀주고 있다.

그리고, 이두황은 바로 제2차 동학농민혁명 진압에 투입되었고, 이 글의 핵심인 보은 장내리의 파괴 과정을 보여주고 있다. 당시 장내리에는 즐비한 집들과, 마을 동쪽 끝 밭 가운데에 최시형이 대도소로 사용하던 기와집이 있었고, 초막 400여 채가 있었다고 밝혔다. 발표자는 장내리 파괴 실상을 다양한 근거를 통해 상술하고 있지만 당시 장내리는 거의 비어 있었으며, 초막은 정황상 동학농민군의 임시 거처에 지나지 않았다. 이두황은 장내리의 초막과 민가를 불사르고, 마을을 수색하고 심지어 땅굴까지 조사하여 깃발 등의 물품을 압수하였고, 동학교단의 본부인 대도소까지 철저히 파괴했다. 이로 인해 이두황군은 사기를 진작시키는 계기가 되었고, 반대로 동학농민군의 사기를 저하시키는 요인으로 작용했다고 했다. 또한 보은 장내리 파괴는 제2차 동학농민혁명이 진압될 것을 알리는 신호탄이 되었다는 논지가 핵심이다.

끝으로 이두황은 1895년 을미사변, 즉 민비 시해 사건에 관여하였으며, 이로 인하여 10여 년을 일본

에서 망명생활을 하다가 1907년에 귀국하여 1916년 사망할 때까지 전라북도 장관을 지낸 인물로 소개하고 있다.

질문1 (발표자에게) : 동학농민혁명 1차 2차 진압 중심인물 이두황의 인물됨을 탐구하는 논거를 대개 이두황의 사후에 기록된 글을 인용하고 있다. (『故雪岳李斗璜翁追懷錄』, 「朝鮮總督府全羅北道長官從四位勳三等雪岳李公墓碑銘」) 비록 기록에 대한 제약이 따르긴 하겠지만 과연 '장례사(葬禮辭)'가 객관적인 논거로 적절한가? 또, 동학농민혁명 1차와 2차 시기에 동학농민군 토벌 임무 수행 때 이두황의 인식 변화가 있었다면 구체적으로 어떤 것인가?

질문2 (발표자에게) : 동학농민혁명 당시 장내리 파괴는 이두황의 전술적 예지나 그가 이끄는 군사들의 탁월한 전투력에 의한 전과가 아니다. 장내리 파괴가 동학농민혁명사에서 어느 정도의 영향을 미쳤을까?

질문3 (발표자에게) : 장내리 파괴 전후에 나타나는 이두황군의 행적을 보면 큰 전투를 교묘하게 피해 다니고 있으며, 주로 패배한 동학농민군을 색출하여 학살하는데 주력하고 있다. 그 이유를 이두황의 인물됨에 준거하여 보완하여 설명해 줄 수 있을까?

질문4 (보은군에게) : 현재 이 논문에 나타난 내용만으로도 보은 장내리 사적은 아주 명백하다. 지금까지 선행된 연구만으로도 보은 장내리가 동학농민혁명의 사적지로 지정되는 데는 아무런 문제가 없다. 그런데 몇 해 전부터 시민단체 등에서 장내리를 사적지로 지정해서 보존해야한다는 건의를 해왔으나 군에서는 “역사적인 근거 부족으로 사적지 지정 불가” 답변으로 일관해왔다. 그게 사실이라면 현재 이 학술대회 자체도 모순이다. 지방 자치단체마다 근거도 불분명한 역사적 사실을 가지고도 지역 특성화 및 지역 인프라 구축에 혈안이 되어 있는 마당에 보은군은 존재하고 있는 역사마저 외면하고 있다. 지금이라도 '장내리 사적지 지정'을 추진할 용의는 없는가?

질문5 (보은군에게) : 그동안 어느 지방자치단체가 그랬던 것처럼, 보은군도 이 지역 동학농민혁명사를 이 지역 특성으로 인지하고 해마다 학술대회 및 관련행사를 치러왔다. 동학공원 조성도 특성화 사업 중 하나일 것이다. 동학공원 조성할 당시 장내리 복원 사업도 함께 추진했으나 사정이 여의치 않아서 미룬 것으로 알고 있다. '보은 장내리 기념 공원화 사업'을 추진할 의향은 없는가?

역사는 사회 구성원의 인식에 따라 존멸(存滅) 한다. 그동안 보은취회 120주년의 역사와 정신도 우리 인식 밖에 밀려나 있었던 것은 아닐까. 그 틈에 야비한(野鄙漢)들이 애국자로 날뛰고 있다. 사람이 사람답게 사는 세상을 꿈꾸며 집을 떠났던 이름 모를 동학농민군은 낮은 땅에 뼈를 묻고 지금도 고훈

(孤魂)이 되어 떠돌고 있다. 그러나 그들의 꿈을 짓밟은 이들은 부귀영화를 누렸고, 죽어서도 호화롭게 누웠다.

끝으로, 이해를 돕기 위해 이두황의 뒷날 행적을 요약한다.

동학농민혁명이 막을 내린 1895년 3월 29일, 전봉준 등 주요 동학지도자들이 처형되었고, 전국 곳곳에서 동학 잔당을 소탕하고 그들의 재판이 대략 7월까지 진행되었다.

이두황은 동학농민 학살로 일본군부에 능력을 인정받아 훈련대 간부 제1대대장이 되었다. 그 해 8월 이두황은 일본공사 미우라의 지령을 받아 일본 낭인들과 함께 제2대대장 우범선, 제3대대장 이진호, 전 군부협판 이주희와 함께 민비 살해 계획을 세웠고, 성공했다. 그 살인집단의 중심에 이두황이 끼어 있었다.

이두황은 곧장 부산을 거쳐 일본으로 도피하여 도쿄에서 활개를 띄고 주색잡기에 빠진다.

이두황은 1907년에 슬그머니 귀국한다. 중추원 부찬의(副贊議) 직함이 주어지고, 곧 격렬한 동학농민혁명의 중심지였던 전라북도의 관찰사 겸 재판소 판사로 임명되었다. 1916년 고등관 1등, 종 4위, 훈 3등의 귀족으로 죽어 전라북도장으로 장례가 치러졌다. 이두황은 죽기 전에 망자가 된 아버지(종2품), 할아버지(정3품), 증조할아버지(종3품)까지 벼슬을 시켜주었다.

현재 전주시에 한적한 산자락 기린봉에 터를 잡은 이두황의 호화로운 무덤은 비석 높이만 2m가 넘는다. 묘비는 같은 친일파인 김윤식이 짓고, 정병조가 썼다.

광복 직후 이완용을 비롯한 친일파 대부분이 부관참시의 화를 입었지만 이두황은 당대로서는 보기 드물게 화장을 해서 묻었기 때문에 부관참시도 면했다. 동학농민혁명 당시 함께 동학농민군 토벌에 나섰던 홍계훈은 을미사변 때 훈련대장으로 광화문을 수비하다가 일본군의 총탄에 맞아 전사하였고, 어윤중도 용인 근처 어비리에서 맞아 죽었다. 이에 비해 이두황은 부귀와 함께 명까지 길었던 것이다.

1893년 보은 장내리 집회의 연구와 전망

왕 현 종
연세대학교

1. 서론

1894년 농민전쟁에 대한 연구는 1920년대부터 지속적으로 이루어져왔다. 크게 보아 1960년대에서 1970년대 전후, 그리고 1980년대 이후를 획기로 하여 3시기로 나눌 수 있다. 특히 1994년 농민전쟁 100주년을 맞이하여 여러 학술단체와 학술대회에서 역사적 성격이 집중적으로 다루어졌다.¹⁾ 1994년 전후로 농민전쟁에 관한 여러 자료들이 한꺼번에 세상에 나오으로써 농민전쟁의 전개와 성격에 다양하고도 풍부한 설명이 가능하였다.

그런데 1894년 농민전쟁이 어떻게 시작되었으며, 누가 참여하였으며, 어떤 이들이 주도하였고, 이들의 운동은 과연 농민전쟁을 어떻게 이끌었는가 하는 문제는 여러 차례 제기되면서도 명확하게 해결되지 않는 연구과제 중의 하나였다. 이제 120주년을 맞이하여 지난 20년간의 농민전쟁 연구사를 재정리하는 것이 의미가 있을 것이다.

종래 농민전쟁에 대한 연구경향은 크게 세 단계로 나누어 볼 수 있다.²⁾

첫째 단계는 동학교문 그 자체에만 초점을 맞추는 연구였다. 예컨대 저급한 유사종교단체인 동학

1) 한국역사연구회, 『1894년 농민전쟁, 1~5, 100주년 기념 논문집, 역사비평사, 1891~1997 ; 역사학연구소, 1894년 농민전쟁 연구분과, 『농민전쟁 100년의 인식과 쟁점』 거름, 1994 ; 원종규 외, 『갑오농민전쟁 100돌 기념논문집』 과학백과사전종합출판사, 1994 (집문당, 1995) 등이 대표적이다.

2) 정창렬, 『갑오농민전쟁연구』 연세대 박사학위논문, 1991, 4-6쪽, 참조.

교문에 의해 전개된 반란으로 인식되거나, 그 자체로서 혁명사상이며 민족주의 사상인 동학사상과 동학교문조직의 주도에 의한 동학혁명으로 인식되었다. 둘째 단계는 동학의 교리가 직접 농민전쟁의 지도원리로 되지는 않았으나 동학사상이 농민전쟁 이념의 바탕을 이루었다고 보는 견해이다. 예컨대 동학사상과 농민전쟁을 유기적 내면적 결합의 관계에서 보는 것이다.³⁾ 이에 대해 비판하면서 1980년대 이후에는 농민전쟁이 동학과의 관련성보다는 독자적이며, 또한 그것이 지닌 계급적 차이를 강조하는 연구가 크게 진작되었다.⁴⁾

그런데 지금까지 농민전쟁 연구사에서는 아직까지도 농민전쟁에서 동학과 지도부, 전쟁의 조직과 동학 포섭제, 그리고 동학도와 난민과의 관계에 대해서는 명확하게 해명되었다고 보기 어렵다. 예컨대 1892년부터 활발하게 전개된 교주신원운동과 1894년 농민전쟁과의 관계도 논자에 따라 평가가 다르다. 1893년 3월부터 한달 동안 지속되었던 보은집회에 대한 연구에서는 일반적으로 1892년부터 제기된 최제우의 죽음을 신원하고 동학의 공인을 추구하였던 교주신원운동의 맥락 속에서 교단 지도부에서 주도한 동학의 집회로 정의되고 있지만, 이것과 1894년 농민전쟁과의 관련성에 대해서는 그다지 연결시키지 않았다. 이후 농민전쟁의 지도부를 '남집'이라는 특정 집단으로만 한정함으로써 보은집회의 중요성은 크게 감소되었던 것으로 보인다. 1893년 보은집회가 과연 농민전쟁의 발발과 지향에 어떤 영향을 주었는가 하는 문제는 아직 결론을 내지 못했다.⁵⁾

여기서는 1893년 보은집회를 둘러싼 제반 연구 현황을 살펴보고, 전후 농민전쟁의 발전과정에서 차지하는 위치를 재조명함으로써 향후 연구의 전망을 제시하고자 한다.⁶⁾

3) 한우근, 「동학사상의 본질」 『동방학지』 10, 1969; 한우근, 「동학의 리더쉽」 『백산학보』 8, 1970; 강재언, 『조선근대사연구』 일본평론사, 1970; 김의환, 『근대조선 동학농민운동사의 연구』 東京:和泉書院, 1986; 박종근, 『일침전쟁과 조선』 東京:靑木書店, 1982(서울: 일조각, 1990).

4) 趙景達, 「東學農民運動과 甲午農民戰爭의 歷史的性格」 『朝鮮史研究會論文集』 19, 1982; 조경달, 「갑오농민전쟁지도자-전봉준의 연구」 『조선사총』 7, 1983; 홍성찬, 「1894년 집강소기 설포하의 향촌사정」 『동방학지』 39, 1983; 박찬승, 「동학농민전쟁의 사회경제적 지향」 『한국민족주의론』 Ⅲ, 창작과 비평사, 1985; 김용섭, 「황현의 농민전쟁 수습책」 『역사와 인간의 대응』 한울, 1984; 신용하, 「갑오 농민전쟁의 주체세력과 사회신분」 『한국사연구』 50 51, 1985.

5) 일반적으로 1893년 보은집회와 1894년 농민전쟁의 발발과는 직접적인 연관성이 없는 것으로 연구되고 있다. 특히 보은집회의 주도층으로 최시형 등 교단 세력과 이후 '호남 취당', 혹은 '금구취당' 으로서 전봉준 등 1차 농민전쟁의 주도세력과 구분하여 서술하기 때문이다. 그렇지만 전국적인 범위에서 농민전쟁이 일어나는 불가결한 조건으로서 동학과 교주신원운동과정과 참여층의 경험이라는 요인에 주목하여야 한다.

6) 최근 개별적인 연구주제로서 보은집회가 주목된 바 있다. 신영우, 「1893년 보은집회와 동학교단의 역할」 『실학사상연구』 10 11, 1999. 이하에서 기존 보은집회 연구사 검토는 그의 논문 정리 방식에 따라 재정리하였다.

2. 기존 보은집회 연구사 검토

오늘날 보은집회 연구의 구체적인 논쟁점을 구체적으로 이해하기 위해서는 우선 사건의 정의부터 필요할 것이다. ‘보은 취회’, 혹은 ‘보은 집회’는 1893년 3월 10일 교조 조난일을 맞아 최시형이 충청도 청산의 김연국 집에서 김연국, 손병희, 박용호 등 여러 지도자들과 만나 향후 대책을 논의하면서 대규모 교도를 모으려고 발의한 것에서 시작된 것이었다. 당시 최시형은 관리들의 압박에 대응하고 하층교도들을 보호하기 위한 대책으로 “모든 교도들로 하여금 보은으로 집결하도록 통문을 보내게 함으로써 성립되었다.” 이 집회의 목적인 “하나는 도를 지키고 스승을 존경하기 위함이고, 다른 하나는 나라를 바로 잡고 백성을 편안하게 하는 계책을 마련하기 위함”이라고 하였다.⁸⁾ 그렇지만 실제 동학교단의 의도와는 달리 전국적으로 다양한 계층이 모여들었을 뿐만 아니라 ‘척왜양’의 기치를 내세웠다. 또 동학을 핑계삼아 수탈을 일삼던 관리와 이서배들에 대한 수탈 반대를 내세워 과격한 행동으로 나아가고 있었고, 반면에 정부의 해산과 탄압 방침으로 집회를 더 이상 계속해 나가기 어려운 상황으로 치닫고 있었다.

1894년 동학농민전쟁의 흐름을 최초로 학술적으로 정리한 연구서는 김상기의 『동학과 동학란』이다.⁹⁾ 이 글은 동학이 출현한 사회 종교 배경에서 시작하여 동학 개념, 교조신원운동, 동학농민전쟁의 시말에 대하여 종합적으로 정리하였다. 특히 문헌자료와 증언을 토대로 재구성하여 이후 연구의 기본틀을 제공해 주었다.

김상기는 동학농민전쟁이 ‘일대 민중운동’이고 ‘사회혁신운동’이었다고 규정하고, “동학이라는 교문운동이 어떠한 계기에 의하여 민중운동으로 전화 또는 합류되어 그것의 중심세력이 되었던가”를 파악하려고 하였다.¹⁰⁾ 동학교단의 지도방침과 일반 동학교도의 요구를 구분하였던 그의 시각으로 인해 교조신원운동의 해석도 교단과 일반 동학교도의 분리를 강조하고 있다. 1892년 10월 공주집회도 제2대 교주 최시형은 반대하였으나 이후 대세론에 끌려 삼례집회를 결정하였으며, 이후 보은집회에까지 부득이하게 끌려갔다고 파악하였다.¹¹⁾ 교조신원운동을 주도한 파는 서병학류이며, 유기적 조직을 가진 큰 세력이기 때문에 세간의 불평분자들이 여기에서 용무지지(用武之地)를 발견하게 되었

7) 『本敎歷史』 『천도교회월보』 31, 1913.2, 22쪽.

8) “一以爲衛道尊師之方 一以爲輔國安民之策” (『시천교증역사』 제2편, 제10장, 13장) 참조.

9) 김상기, 『동학과 동학란』 1931, 한국일보사 간행 1975; 이영호, 『동학과 농민전쟁 연구의 원형-〈동학과 동학란〉(김상기, 동아일보, 1931)』, 『동학과 농민전쟁』 해안, 2004, 241-258쪽, 참조.

10) 김상기, 위의 책(1975), 84쪽.

11) 김상기, 위의 책(1975), 90쪽.

다고 하였다.

이러한 시각을 이어받은 김의환은 삼례취회를 “동학교도들이 교문조직망을 통하여 이같이 많은 인원이 모여 실력으로 항소투쟁을 한” 것이고, 이후 동학운동을 더욱 조직적 정치적 실력대결로 양양케 하였던 것 “이라고 높이 평가하였다.¹²⁾ 그는 보은집회의 모든 과정을 『천도교창건사』와 『시천교종역사』 그리고 『취어』 등을 통하여 상세히 정리하였고, 당시 새롭게 대두하는 남접(南接)의 성립을 주목하였다. 그런데 김의환의 논문에서는 보은 집회를 호남교도들이 주도하였으며, 남접으로 활동하는 호남접 소속이 전체 52%로 였다고 정리하였다. 이에 대해서는 신영우는 “보은집회의 참가인원을 보은 향리들이 보고한 퇴거자의 수를 기준으로 하여 비율을 낸” 것을 잘못이며, 남접지역 이외의 지역은 제대로 조사하지도 않고, 충청남도과 경상남도를 남접지역으로 본 것은 틀린 것이라고 지적하였다.¹³⁾

1980년대 연구에서는 교조신원운동의 흐름 속에서 교단측 지도자와 농민전쟁의 지도자들이 분기한다는 점을 강조하였다. 조경달은 일본측 사료를 인용하여 『고종실록』에 나오는 전라도 금구집회에 주목하고 여기에서 지도자로 거론된 ‘김봉집’ 이 바로 전봉준이라고 비정하고 보은집회 과정에서는 대개 3가지 성향이 세력이 존재하였다고 하면서 (1)엽관파, (2) 종교파, (3) 정치개혁파로 구분지어 설명하였다.¹⁴⁾

한편 정창렬은 농민전쟁의 지도자 전봉준이 부각되는 과정을 교조신원운동의 흐름 속에서 설명하였다. 1893년 3월 보은집회가 진행중이던 시기에 전라도 금구군 수류면 원평리에서도 동학집회가 열리고 있었고, 보은집회 당시 서병학이 호남취당에 대해 언급한 사실과 발문계방하였던 행위는 보은집회에 참여한 남접과 금구 취당의 연합행동의 표현 “이라고 보고 있다. 금구취당을 강조하여 복접의 일부는 물론 남접까지 포함시켜 별도의 독자적인 세력을 이루고 있었다고 주장하였다.¹⁵⁾

박찬승은 이전까지의 연구사를 바탕으로 하여 재정리하였다.¹⁶⁾ 복합상소와 척왜양 방문을 서울과 전주 감영에 내걸던 시기에 “호남지방의 동학교도들 사이에서 ‘척왜양’ 과 ‘탐관오리 축출’ 등 정치적 구호를 내걸고 이를 실행에 옮기고자 하는 세력이 급격히 형성’ 되었다고 하였다.¹⁷⁾ 보은집회시기 척왜양 창의를 전면에 내세워진 이유는 교조신원이나 탐관오리의 축출보다 척왜양이라는 명분은 정

12) 김의환, 「1892 1893년의 동학농민운동과 그 성격」 『한국사연구』 5, 1970. 반면에 한우근은 「동학의 성격과 동학교도의 운동」(『한국사』 17, 국사편찬위원회, 1973)에서는 최시형과 급진간부 또는 교단과 교도를 구분하지 않고 서술하였다.

13) 신영우, 「1893년 보은집회와 동학교단의 역할」 『실학사상연구』 10 11, 593~594쪽.

14) 조경달, 「東學農民運動과 甲午農民戰爭의 歷史的 성격」 『朝鮮史研究會論文集』 19, 1982.

15) 정창렬, 『갑오농민전쟁연구』 연세대 박사학위논문, 1991, 44~82쪽.

16) 박찬승, 「1892 1893년 동학교도들의 ‘신원’ 운동과 ‘척왜양’ 운동」 『1894년 농민전쟁연구 3』 역사비평사, 1993.

17) 박찬승, 위의 논문(1993), 358쪽.

부나 보수유립도 인정하고 동조할 수밖에 없는 명분이라는 판단이 있었다고 설명하였다.¹⁸⁾ 호남지방의 동학교도들이 척왜양을 내걸어 동학교단 지도부에 압력을 가하였으며, 보은집회와 금구집회의 지향점은 슬로건 자체에서 큰 차이가 없었다고 판단하였다. 또한 전봉준이 금구취당의 지도자이긴 했지만 아직 지도력이 충분히 확보되지 못했고, 준비과정도 부족했다고 보았다.¹⁹⁾

반면에 박맹수는 보은집회를 비롯한 교조신원운동의 전과정에 대해 재검토하였다. 그는 교조신원운동은 “최시형의 허락 아래 교단적 차원에서 추진되었으며, 1892년 11월 삼례집회부터 전봉준과 유태홍(柳泰洪) 등이 지도자로 활약하고 있었다고 주장하였다.²⁰⁾ 이때 전라도 출신 지도자의 대두를 강조하였다. 그는 금구취당과 보은취회에서 내세운 척외양 주장이 서로 일치하는 것을 들어 양자가 동일한 노선위에서 이루어진 것이라고 주장하였다.²¹⁾ 한편, 이회근은 보은집회 당시 동학교문당국은 전과정에서 지도력을 발휘하였고, 금구집회도 보은집회에 집단적으로 참가하기 위해 모인 것에 불과하다고 하여 양세력을 구분하여 설명하는 것을 비판하였다.²²⁾ 또한 장영민도 기존의 논의와는 달리 금구취회는 최제우의 신원을 중심으로 하는 이전의 운동과 투쟁의 연장선상에 있었으며, 금구취회와 보은취회와의 관계도 그렇게 대립적인 것으로 보기 어렵다고 지적했다. 아직 금구취회의 주도층과 성격이 분명하지 않다고 비판했다.²³⁾

배항섭은 보은집회를 전후로 나타난 척외양 운동의 대두를 설명하면서 1893년 1월 10일 제2차 삼례집회에 주목하였다. 이때 전봉준과 김개남, 손화중, 김덕명 등 변혁지향세력이 척외양 운동을 본격화하였다고 보았다.²⁴⁾ 특히 이들은 복합상소 전후 서울의 외국공관등에 척외양 방문을 불인 것을 비롯하여 서울로 쳐들어가려는 거병 계획도 있었고, 보은집회시기에도 별도로 금구집회를 했을 뿐만 아니라 보은집회에서도 척외양 창의를 주도했다고 보았다. 그는 또한 척외양 운동의 한계를 지적함과 아울러 흥선대원군과의 연결관계에도 주목하였다.

한편, 이경원은 교조신원운동기 동학지도부의 동향을 살피면서 1880년대 후반 전라도 지역의 동학 포교에서 유교적 실천윤리가 강조되었다는 측면을 강조하였다. 무장, 함평 등지의 동학도들이 정감

18) 박찬승, 위의 논문(1993), 361쪽.

19) 이는 고부봉기에서 전봉준이 각지의 동학교도들에게 거국적인 봉기를 호소하였을 때 호남지방의 교도들이 아무런 호응을 보이지 않았다는 점에서 1894년 초의 시점까지도 전봉준의 지도력이 아직 확립되지 못하였다는 것을 보여주는 예라고 설명하였다(박찬승, 위의 논문, 373~374쪽).

20) 박맹수, 『최시형연구』 한국정신문화연구원 박사학위논문, 1995, 159~175쪽.

21) 박맹수, 위의 박사학위논문(1995), 215~216쪽.

22) 이회근, 『동학교문의 보은 금구집회』 『백산학보』 42, 1992, 167~177쪽.

23) 장영민, 『동학농민운동연구』 한국정신문화연구원 박사학위논문, 1995, 152~173쪽.

24) 배항섭, 『조선 후기 민중운동과 동학농민전쟁의 발발』 경인문화사, 2002, 제5장, 〈척외양운동과 동학교도 대원군의 거병기도〉 159~231쪽.

록 사상을 가지고 척멸왜양을 주장하였으며 복합상소 무렵 전개된 척왜양 활동은 이들 전라도 동학교도들이 주도했을 가능성이 높다고 주장하였다.²⁵⁾ 보은집회시 충의의 주장과 척왜양 창의가 서로 밀접하게 연결되었다고 하면서 종래 동학지도부의 척왜양과 다른 흐름으로 정리하였다.

이렇게 보은집회에 관한 연구는 초기 동학교단 중심의 교조신원운동 전개과정을 강조해 왔던 경향에서 교단 이외에 변혁지향 세력의 척왜양운동으로의 전환을 강조하는 연구로 나아갔다. 이 과정에서 1894년 농민전쟁의 전사로서 보은집회의 위상과 성격을 규명하기 위한 다양한 논의가 전개되었음을 알 수 있다.

3. 보은 집회 연구의 쟁점

1) 교조신원운동과 보은 집회의 주도층 문제

우선 보은집회의 개최 이유는 1880년대 동학의 교세가 각 지방에 확산되면서 도리어 지방관의 침탈이 더욱 심해졌기 때문이었다. 동학도라는 이름으로 가렴주구 현상이 가중되자 더 이상 참을 수 없는 동학교도들이 새로운 돌파구를 모색하였다. 동학의 합법화를 위해 교조 최제우의 신원(伸冤)과 포교의 자유를 주장한 것이었다.

1892년에는 서인주 등이 여러 차례 교조신원을 주장하였으며, 최시형의 반대에도 불구하고 독자적인 운동으로 나섰다.²⁶⁾ 1892년 10월 17일경 서인주, 서병학 등은 공주에서 대규모 집회를 가졌다. 이들은 충청감사 조병식에게 각도동학유생들이 의논하여 보내온 단자(單子)를 제출하였다. 여기서 이들은 동학이 유교와 다르지 않다고 하면서 교조의 신원과 포교의 자유를 주장하였다. 또한 당시 일본 상인들의 미곡 유출에 따른 농민의 피해도 언급하면서 시정을 요구하였다. 이에 대해 최시형은 10월 27일 통유문을 보내 11월 1일을 기해 각지의 두령은 각포 도도(道徒)를 거느리고 삼례역에 집합하라고 하였다.²⁷⁾ 이에 11월 1일에는 삼례에서 집회가 있었다. 역시 전라감영에 2차례 건의문을 올렸다. 전라감사도 이전 충청감사와 마찬가지로 동학교도들에 대한 탄압을 금지시키겠다고 약속하면서 교도들을 해산시켰다.²⁸⁾ 그렇지만 동학에 대한 탄압은 수그러지지 않았고 도리어 이전보다 심해지기까지 하였다.

이렇게 되자 교도들은 동학에 대한 탄압에 대해 보다 확실한 대책을 요구하기 위해 서울 궁궐 앞에

25) 이경원, 「교조신원운동기 동학지도부의 유교적 측면에 대한 고찰」, 『역사연구』 19, 2010, 28쪽.

26) 김상기, 『동학과 동학란』 64쪽; 오지영, 『동학사』 70~71쪽; 『천도교창건사』 제2편, 45~46쪽.

27) 『천도교 창건사』 제2편, 45~46쪽. 「해월선생칠십이년사」(『신인간』 해월신사탄생백주년기념호, 제2권 제3호), 참조.

28) 『한국민중운동사 자료대계』 1, 여강출판사, 1985, 68~75쪽, 77~78쪽.

나가 복합상소를 주장하였다. 최시형은 이를 받아들여, 1892년 12월 6일 복합상소 문제를 논의하기 위해 보은에 도소(都所)를 차렸다.²⁹⁾ 1885년 최시형이 보은을 근거로 하여 거처를 임시 마련한 이래 보은은 재차 교단측의 본부로서 위치하게 되었다. 이들의 복합상소는 광화문 앞에서 1893년 2월 11일부터 13일까지 밤낮에 걸쳐 시도되었고, 이후 귀가하여 안업하면 소원을 들어주겠다는 국왕의 교지에 따라 해산되게 되었다. 그렇지만 일부 외세배척운동자들은 외국 공사관이나 학당, 교회당 등지와 여러 주요 지점에 첩왜양을 기치로 조선에서 물러날 것을 주장하는 방문을 붙여 위협하였다.³⁰⁾

한편 1893년 2월 10일 전라도 삼례에서는 수천명의 교도들이 다시 집회를 열었다. 이들은 전라감사에게 “장차 수십만이 창의하여 서울로 가서 왜양을 제거하고 병자년의 치욕을 씻겠다”는 글을 보내고 각읍의 관아에 첩왜양 창의문을 게시하였다. 이들은 “우리 수만명은 힘을 합쳐 죽기를 맹세하고 왜적과 양적을 물리쳐 대보지의(大報之義)를 본받고자” 하며, “각하도 뜻을 같이하고 협력하여 충의(忠義)로운 선비들을 선발하여 함께 보국(輔國)하기를 간절히 바란다”고 충고겸 위협하는 글을 보냈다.

이러한 분위기 속에서 교단측도 보다 큰 규모의 집회를 준비하였다. 1893년 3월 11일 아침 보은 관아에 첩왜양을 주장하는 방문을 게시하였던 것이다. “보은 집회에 모인 사람들은 적어도 2만여명에 이르렀고, 몰려든 사람들로 인하여 쌀을 파는 상인들이 복새통을 이루었다. 이들은 커다란 첩왜양기와 각 방위를 나타내는 오색기를 세우고 각 지역별 접을 대표하는 작은 깃발을 세웠다”고 한다.³¹⁾

보은 장내리 집회에 참가한 사람들의 성향에 대해서는 여러 차례 분석이 이루어졌는데, 중요한 쟁점은 남접과 북접 등 동학의 포·접 조직과 동학 이념 등이 있다. 일반적으로 1893년 3월 보은집회의 역사적 의미에 대해 교조신원운동의 연장선상에서 하나의 획기적인 사건으로 높이 평가되어 왔다.

초기연구에서는 보은집회에서 이전의 교조신원운동에 이어 동학상충부 지도부(북접계)는 동학의 기성인사들로서 은인자중적 무저항주의의 타협적 태도를 취했다고 보았다. 보은집회는 결과적으로 서울 복합상소 때와 똑같은 실패의 반복을 가져와 호남접이 중심이 되어 굳은 정치적 투지로 앙양되어가고 있던 보은집회는 드디어 공전되고 말았다고 평가하였다. 정부의 탄압 앞에 교도들은 기성지도층에 대한 무력과 또 그들의 사상적 정치적인 활동의 한계성을 깨달았고, 동학의 하층간부인 호남접의 접주들이 나타나 이들에 의해 기성지도층과의 상의 없이 자주적으로 봉기하였다고 평가하였다.³²⁾ 이처럼 김의환의 논문에서는 보은집회 과정에서 지도층(북접)과 하층간부(남접)이라는 분열을

29) 「천도교서」 『동학총서』 28, 211~212쪽.

30) 김의환, 「1892 3년의 동학농민운동과 그 성격」 『한국사연구』 5, 1970, 164~167쪽.

31) 「聚語」 (동학농민전쟁백주년기념사업추진위원회 편, 『동학농민전쟁사료총서』, 2권, 사운연구소, 1996), 33~34쪽

32) 김의환, 위의 논문(1970), 182~190쪽.

착목한 것은 중요한 발견이었다. 그렇지만 보은집회에서 나타난 척왜양 등의 이념은 여전히 기성 지도층에 의해 주도되었다는 점이 강조되고, 농민전쟁과의 연결성에 대해서는 차단되어 분리되었다.

조경달은 보은집회의 소집 배경과 의미에 대해 교문 중앙이 서병학의 양이노선에 굴복함에 따라 개최되었다는 사실 인식을 강조하였다. 서병학은 기회주의적인 행태를 보이며 당시 양호초토사인 어윤중에게 보은집회와 다른 ‘호남 취당’에 대해 비방과 중상을 가했다는 것을 중요시하였다. 결과적으로도 보은 집회는 일부 농민이 무장을 하는 등 첨예한 움직임이 있었음에도 불구하고 지도부의 기만성, 불철저함, 패배주의 등에 의해 별반 성과도 올리지 못한 채 실패했다고 평가했다. 그런 의미에서 보은 집회는 결코 갑오농민전쟁으로 직결되는 집회가 아니었다고 결론지었다.³³⁾

그는 기존의 교단 지도부와 남접이 함께 치룬 보은집회라는 기존의 연구 틀을 비판하면서 보은집회와 달리 별도로 개최한 집회, 즉 ‘남접’이 주도한 ‘금구집회’가 있다고 주장하였다. “전라도는 금구 원평에서 모이고 괴수는 보은에 사는 황하일과 무장의 동학 접주 손해중으로 만여명을 이끌고 21일에 내도한다는 연락이 있었다”는 기록을 실마리로 삼고 있다.³⁴⁾ 또한 금구 집회의 지도자는 “호서의 서병학과 호남의 김봉집, 서장옥은 각 도의 도신에게 모두 명령해 잡아감영의 감옥에 가두어 엄히 조사하여 보고하도록 하라”고 하여,³⁵⁾ 전봉준과 서장옥이었다는 것을 확인하고 있다.³⁶⁾ 그렇지만 그는 금구집회를 스스로의 역량을 집약시켜 보은 집회 참가자를 끌어들이 단번에 반정부운동을 본격화하려 했던 것으로 간주하며, 금구 집회는 보은 집회와 합세해 서울로 올라가서 탐관오리에 대한 규탄운동을 전개하려고 하였다. 이는 지나치게 대립적이고 단순화된 설명에 그쳤다.

이후 정창렬은 이를 보다 정교화하였다. 그는 보은집회시 서병학의 밀보에서 보은 취회의 발문계방을 금구취당의 소행으로 지목하였으며, 금구취당의 주도자는 전봉준이었음을 강조하였다. 전봉준은 약 1만 명 가량의 회중을 거느리고 금구 원평에서 취당하고 있었으며, 1893년 4월 3일 보은 북면 구치장리의 보고에 근거하여 “사잇길로 원평에서 총주로 간 자가 천여명이 된다”라는 것 등을 근거로 설명하였다. 결국 금구 원평의 취당이 보은집회의 해산이후 총주를 거쳐 서울로 올라가 탐관오리 척출과 척왜양 운동을 전개하였다고 주장하였다. 금구 취당 세력은 북접 남접과는 일단 별도의 입지에서 독자적인 자세를 가지고 있었고, 보은 취회에 참여한 남접과는 연합을 이루어 척왜양과 지방관의

33) 조경달, 『異端の民衆反亂—東學と甲午農民戰爭』, 岩波書店, 1999 (역사비평사 번역, 2008), 128~129쪽.

34) 김윤식, 『속음청사(상)』, 264쪽.

35) 『日省錄』, 고종 30년, 4월 10일조 기사; 오지영, 『동학사』, 참조.

36) 보은집회와는 별도로 금구집회의 개최 사실은 정창렬과 조경달이 거의 동시에 주장하고 있다. 정창렬, 『동학교문과 전봉준의 관계』, 『19세기 전통사회의변모와 민중의식』, 고려대 민족문화연구소, 1982; 조경달, 『동학농민운동과 갑오농민전쟁의 역사적 성격』, 『조선사연구회논문집』, 19, 1982.

탐학 금지의 요구를 보다 정치적인 운동형태를 통하여 제기 추진하였다고 결론지었다.³⁷⁾

그렇지만 구체적인 논증과정에서 몇 가지 무리한 추정도 있었다. 원평에서 충주로 간 자를 금구취당으로 해석한 것은 오류이며,³⁸⁾ 보은집회에서 척왜양 주장과 금구취당을 그대로 연결짓는 것은 지나치게 척왜양과 교조신원운동과의 연관성을 지나치게 분리시켜 파악하는 것이라고 하겠다.

이에 대해 박맹수는 전봉준조차 보은 집회에 참가하려 했다는 점에서 보은 집회와 금구 집회는 대립적 관계가 아니라 기본적으로 같은 노선을 취하고 있었다고 하였다.³⁹⁾ 또한 신영우는 보은 장내리 집회는 전국에서 '수만 명'의 동학교도가 참여한 집회이기 때문에 방향을 둘러싸고 지도부와 다른 의견이 제시될 수도 있었다고 전제하면서도 장내리 집회와 호남 취당의 관계를 서로 대립되는 점만 부각시키는 시각은 옳지 않다고 하였다. 그는 동시에 열린 두 집회는 동학교도들의 집회였으며, 호남 취당도 교단의 지침에 따라 해산한 것을 보면 동학 내부의 질서에 순응했다고 주장하였다.⁴⁰⁾

한편 배항섭은 보은집회 당시 척왜양의 기치는 본래 교단내 변혁지향세력이 주도한 것이며, 다만 당시 교단 내부에서는 척왜의 깃발을 내걸고 반란을 일으키지는 쪽과 그것에 반대한 쪽간에 의견 대립이 있었으며, 교단측에서는 척왜양 주장에 적극 반대하지 않고 오히려 활용한 것으로 보는 것이 타당하다고 하였다. 두 세력이 척왜양에 일치하게 된 이유로 교단측에서 체제내외 움직임의 연장선상에서 비류가 아닌 국왕의 적자라고 주장하면서 동학의 포교를 공인해 달라는 것이었고, 변혁지향세력은 전국적인 차원에서 대중을 동원하는 데에 강한 호소력을 가지고 있었기 때문으로 보았다.⁴¹⁾

이처럼 기존 연구에서는 1892년 이후 교조신원운동과 척왜양운동의 전개과정에서 보은 집회의 주도층인 동학 교문 주도층과 참여층의 지향점이 크게 달랐고 갈등과 분리가 일어날 수 있는 상황으로 간주하고 있다. 특히 최시형 위주의 교단 세력과는 별도로 전라도 지역에서 별도의 경향을 보이는 서인주, 서병학, 그리고 전봉준 등 남접의 세력을 구분하였다. 각기 세력의 차이와 지향점의 차이를 설명해내려는 연구의 경향이 있었다.⁴²⁾

그럼에도 불구하고 보은 집회의 척왜양 게시 세력과 남접 중심의 금구취회와의 연관성만을 강조하

37) 정창렬, 박사학위논문(1991), 65쪽.

38) 장영민은 보은집회 해산시 '원평'은 보은의 원평으로 시정하고 있다(장영민, 위의 논문, 161쪽 참조).

39) 박맹수, 『최시형연구』 한국정신문화연구원 박사학위논문, 1995, 216쪽; 『개벽의 꿈, 동아시아를 깨우다. 동학농민혁명과 제국 일본, 도서출판 모시는사람들, 2011, 229~262쪽; 장영민, 『동학의 대선생 신원운동에 관한 일고찰』 『백산 박성수 교수 회갑 기념 논총 한국 독립운동사의 인식』 1991, 257~258쪽.

40) 신영우, 『1893년 보은 장내리의 동학집회와 그 성격』 『충북학』 5, 2003, 45~46쪽.

41) 배항섭, 위의 책(2002), 206~221쪽.

42) 조경달, 위의 책(1999, 2008), 129~136쪽.

는 것은 단지 개연성에서 추론한 결과이지 충분한 설명논리가 제시된 것은 아니었다.⁴³⁾ 그런데 교단 지도부나 다른 주도층들은 당시 보은집회를 주도하지 못하고 있었다. 이들은 교조신원이나 동학의 합법화를 위한 요구도 관철하지 못하고 일부 과격파들에 의한 척왜양 주장에 끌려가고 있었다. 전라도 금구에서 집결한 동학교도 만여명도 보은집회가 장기전이 되지 못하고 해산하자 결국 참여할 수 없어 4월 5일 이후에 해산하였다. 결국 이들 '변혁지향' 세력도 보은집회에서 주도적인 역할을 수행하지 못했다. 그럼에도 불구하고 기존 연구에서는 하나의 배외적인 정치운동으로서 척왜양운동을 주도한 세력은 교단내, 혹은 교단 밖의 변혁지향세력인 '남접'에 의해 초지일관하게 전개되었다는 점을 강조하고 있다.⁴⁴⁾

한편 동학 교단측과 남접 세력의 구별로 해석하는 유일한 사료는 서병학이 4월 1일 선무사 어윤중에게 말한 진술이었다.

“불행하게도 여기(동학)에 들어와 사람들의 지목을 받게 된 지 오래되었다. 마땅히 취당한 내력을 상세하게 말하겠다 하고, 또 말하기를, 호남취당은 간단히 보면 비록 동종의 종류인 것 같으나 발문계방(跋文揭榜)은 모두 그들이 한 것이다. 정형이 극히 수상하니 원컨대, 공은 상세히 살펴보고, 판단하여 우리 당과 혼동하지 말고 옥석을 구분해달라.”⁴⁵⁾

이러한 서병학의 언급을 통하여 최시형의 교단 지도부가 지향하는 것과 호남취당(혹은 남접, 혹은 변혁지향세력)이 지향하는 척왜양과는 다르다는 판단하고 있다. 그런데 이 서병학의 진술을 그대로 인정하는 입장이 있는 반면, 그렇지 않고 서병학의 계산된 진술로 보는 입장에 따라 보은집회와 금구 취회와의 관계를 해석하는 방식이 다르다.⁴⁶⁾ 그렇지만 실제 1890년대에 호남지역을 중심으로 하는 '정치개혁'을 주장하는 일군의 동학 지도부를 1893년 현재 이미 하나의 조직체로서 '남접'으로 부를 수 있을 정도로 조직체가 형성되었는지, 그리고 이들이 교단 중심의 교조신원운동과 어느 정도 연관성을 가지고 활동하고 있었는지에 대해 좀 더 분석적인 논의가 필요하다.

43) 백맹수는 기존 남북접 구분을 비판하면서 양자의 구별은 1894년 이후 나타난 것으로 보고 이전에는 교단중심의 북접만이 있어 일정한 지도력을 행사하고 있다고 보았다(백맹수, 『동학과 동학농민혁명 연구에 대한 재검토 : 동학의 남북접 문제를 중심으로』 『동학연구』 9·10, 2001, 110~115쪽).

44) 1980년대 이후의 연구에서는 남접이 별도로 개최한 금구집회를 강조하면서 교단 중심의 보은집회 설명이 축소되고 남접 중심의 척왜양 외세배척운동을 강조하게 되었다. 특히 1893년 3월 삼례 2차 집회와 그 이후 척왜양 방문의 내용이 거의 같다고 해서 이들의 운동이 동일한 세력하에 일관된 주장간주하였으나 당시 운동의 전략과 적합성을 구체적으로 분석할 필요가 있다.

45) 『聚語』, 『동학농민전쟁사료총서』(2), 69~70쪽; 『동학란기록』(상), 국사편찬위원회, 1958, 123쪽; “中有徐丙鶴者, 自言誤入此黨, 追悔莫及, 且將聚會來歷書呈一通, 蓋歸咎於前錦伯 趙秉式之貪虐激變也, 又曰, 湖南聚會之黨, 與我種類不同, 乞勿混示, 以別玉石”(『續會靖史』, 국사편찬위원회, 1960, 266쪽).

2) 보은집회에서 나타난 '척왜양' 이념의 변화와 지향점

한편 1893년 보은집회의 성격은 당시 동학도들이 제기하는 기치와 지향점을 통해서 연구되어 왔다. 보은집회의 1차 통유문(3월 11일자)에서는 교조신원과 사회개혁을 위주로 하여 작성되었다. 특히 동학도라고 하여 관리와 양반 토호의 부정한 억압과 토색질을 비판하면서 각기 생업을 편안히 하면 소원을 들어준다는 임금의 유시에 빗대어 위도존사(衛道尊師)와 보국안민의 계획을 마련하자고 하였다. 그러나 2차 통유문(3월 16일자)에서는 척왜양을 전면에 대세우고 있다. 즉 “기강이 무너졌고 법은 문란해져서 요사스럽게 오랑캐들이 중국을 침략 능멸하고 우리 날에도 침범하여 제멋대로 돌아다니고 있다”고 하면서 “하물며 왜적과는 해와 달을 같이 할 수 없을 만큼 불구대전지 원수인데 짐승의 무리에게 곤욕을 당하고 참으라고 말하겠는가”라고 하였다.⁴⁷⁾

반면에 3월 11일 최시형이 보은 장내리에 도착하였을 때 이미 교도 수만명이 모여 있었다.⁴⁸⁾ 보은 관아에는 ‘척왜양’을 전면에 주장하는 <통고(通告)>가 이미 게시되어 있었다. 그만큼 급박하게 상황은 전개되었으며, 전국 각지에서 다양한 신분 계층의 사람들이 모여들기 시작하였다. 3월 22일 <동학인방문(東學人榜文)>에도 ‘척왜양’을 기치로 하였다.

이렇게 보은 집회에서 척왜양의 기치에 대해서는 앞서 동학교단 지도부와 남접 지도부 간에 어느 측에서 주도하였는가 하는 점과 아울러 주목되어 왔다. 하지만, 정작 척왜양의 제기 이유에 대한 설명은 부족하였다.⁴⁹⁾

이에 대해 이경원은 1880년대 중반이후 동학지도부의 통문에서 나타났듯이 충효 등의 유교적 실천 윤리가 강조되었고, 이는 복합상소 무렵과 서울 척왜양 방문, 그리고 삼례지역의 소파왜양 활동을 통해서 기독교 일본세력을 비판하고 있었고, 여기에서 일관하게 동학경전의 칙사론적 인식, 화이론적 인식을 나타내고 있다고 하였다. 어느 동학교단과 호남 지도부 간의 차이라기 보다는 1880년대 후반 호남지역 동학 포교와 수행과정에서 칙사와 화이론적 인식이 확대되었음을 강조하였다.⁵⁰⁾

신영우는 이들의 척왜양창의의 명분은 당시 보은 군수 이중익이나 양호선무사 어윤중 등에게도 그대로 순수하게 받아들이지 않았다고 보았다.⁵¹⁾ 어윤중은 “동학이 여러해 동안 세력을 키워 수만 무리

46) 배항섭은 보은집회 이전부터 독자적인 세력을 형성해 간 인물로 서병학, 서장옥, 전봉준 등으로 하나의 그룹으로 보면서 이들을 ‘교단 내 변혁지향 세력’이라고 표현하고 있다(배항섭, 위의 책, 206~207쪽). 그렇지만 서병학은 전봉준 등과는 구별되는 위치에 있었다고 볼 수 있다.

47) 『聚語』, 『동학농민전쟁사료총서』(2), 29~31쪽.

48) 『聚語』, 『동학농민전쟁사료총서』(2), 29~75쪽; 『천도교회사초고』, 453쪽; 『본교역사』, 330쪽.

49) 기존의 연구에서는 동학의 창도 이념에 따라 척왜양의 성격이 원래부터 내재되었으므로 당연하다는 견해가 있으며(김상기, 박맹수 등), 1890년대 당시 일본의 경제 침략과 서양의 천주교 포교에 대한 반감으로 일어났다고 강조하고 있다(정창렬, 조정달 등).

50) 이경원, 앞의 논문(2010), 22~54쪽.

51) 신영우, 『1893년 보은 장내리의 동학집회와 그 성격』 『충북학』 5, 2003, 44~41쪽.

에 이르렀고 겉으로 양이를 내세우며 안으로는 난을 꾀한다”고 생각하였다고 하였다.⁵²⁾ 반면 보은집회에서 또다른 주장으로 백성 침탈을 시정하라는 주장이 소홀하게 다루어졌다고 지적하였다. 사료의 문제로서 『취어』에서는 관부의 침탈을 막아달라는 동학교도의 주장을 상세히 전해 주지 않지만, 충주 유생 김영상(金永相)의 『울산일기(栗山日記)』에서는 “척왜양사, 민씨축출사, 호포혁파사, 당오전혁파사, 각읍세미정지사, 착목면 불통외국물색사” 등의 항목을 해산조건으로 내걸었다고 하였다.⁵³⁾ 결국 척왜양창의는 내부에는 실제 부패한 정치의 개혁을 담고 있었다는 것이었다.

한편 이영호는 1892년 이후 교조신원운동 과정에서 전개된 동학 교단과 농민들의 운동 이념을 ‘척왜양 과는 다른 이념으로서 ‘보국안민(保國安民)’을 주목하였다. 1892년 10월 서장옥과 서병학 등이 충청감사 조병식에게 올린 의송단지에서는 교조의 신원을 요구하면서 동학의 이념이나 정당성을 주장할뿐더러 내외의 국가적 위기, 특히 일본의 경제 침략을 신랄하게 비판하면서 보국안민을 주목하고 있다고 보았다.⁵⁴⁾ 반면에 최시형은 당시 입의통문에서는 교조신원을 요구하는 내용이면서도 보국안민의 이념은 분명하게 구체적으로 제시되어 있지 않다고 보았다. 이 때 서장옥 서병학은 교조신원 문제를 중심으로 최시형과는 입장을 달리하고 있었고, 충청감영 및 전라감영에 올린 의송은 서장옥 등 남접 세력의 지향을 반영한 것이라고 보아야 할 것으로 주장하였다. 다만 3월 보은집회를 소집하기 위해 최시형이 각포에 보낸 통유문에서 처음으로 정식으로 ‘보국안민’이라는 표현이 나왔지만 사료적 근거가 부족하다고 하였다.⁵⁵⁾ 또한 보은 집회에서 강력한 척왜양 선언을 하는 이유는 종래 서울에서의 방문게시운동을 주도하고 보은집회에 참가하게 된 남접세력의 영향을 꼽을 수 있다고 보았다. 이들 혁신세력의 척왜양 요구가 보은집회에 반영된 것이라고 볼 수 있다고 주장하였다.

그런데 지금까지의 연구에서는 ‘척왜양’의 기치는 사실 1890년대 여러 소외계층의 불만을 표출시켜 동원해 내는 이데올로기의 성격을 갖는다고 파악하였다. 3월 11일 보은관아에 통보한 통고문의 내용에서도 교조신원의 슬로건이 후퇴하고 동학교도들의 정치적 요구를 주장하면서 척왜양과 보국안민의 의지를 결연히 주장하고 있었다.⁵⁶⁾

52) 『狀啓草』 『동학농민전쟁사료총서』(2) “外託攘夷內懷思亂”(癸巳, 3월 23일), 46~49쪽, 참조.

53) “斥倭洋事, 閔氏逐出事, 戶布革罷事, 當五錢革罷事, 各邑稅米精持事, 着木棉不通外國物色事”(『栗山日記』 人, 기사 4월 17일자, 신영우, 앞의 논문, 재인용).

54) 이영호는 동학교단사에는 충청감영에 올린 의송의 내용이 『본교역사』를 제외하고 소개되어 있지 않으며, 특히 일본의 경제 침탈에 대한 내용도 삭제되어 있음을 들어 출판물이 간행된 1910년~14년의 출판 상황의 한계를 지적하고 있다(이영호, 『동학과 농민전쟁』, 해안, 2004, 469~471쪽).

55) 『侍天敎宗釋史』 『동학농민전쟁사료총서』 29, 100쪽. 이것도 시천교의 교단사에만 나와 있고 천도교의 다른 교단사에는 없기 때문에 당시에 최시형이 보국안민의 개념을 실제로 사용하였는지 의문의 여지가 없지 않다고 하였다(이영호, 위의 책, 2004, 478~479쪽).

56) 『聚語』 『동학란기록』(상), 111쪽. 보은군수 이중익과의 문답, 참조.

이러한 '척왜양' 으로의 전술적인 변화에 대해 교조신원보다는 보다 폭넓은 계층의 지지를 얻을 수 있다고 판단하여 종래 유교적 교리와 수양을 주장하며 동학의 이단성을 희석시키는 것과 아울러 내부의 계층적 갈등을 외부의 적을 배척함으로써 무마하고 서로의 연대를 이루어내려는 것이라고 하였다. 그렇지만 척왜양과 보국안민은 그렇게 쉽게 결합될 수 있는 내적 연관성을 가지고 있다고 하더라도 양자는 엄연히 분리된 이념이라고 할 수 있다. 왜냐하면 보국안민의 내적 목표는 봉건 정부의 수탈과 지방적 수탈의 대상이 되어 급속히 몰락하고 있는 민중을 구제하려는 이념이었다. 반면에 척왜양을 내세워 민중의 외적 유대를 강화한다는 설명은 그 자체로 이데올로기적인 속성을 갖는 구호라고 보는 것이 옳다. 왜냐하면 척왜양을 통하여 동학운동의 외연은 확대하고 투쟁 의지를 표방할 수 있을지 몰라도 계급적 대립이 이미 심화된 농촌사회 내부에서 내적인 결속력을 다지고 개혁 이념을 구체화하지 않는다면, 척왜양 자체가 운동의 중심점과 지향을 분명하게 보여줄 수는 없기 때문이다.

그러한 의미에서 교조신원운동의 흐름과 척왜양은 논리적으로는 바로 연결되지 않는데, 그 이유를 주도세력의 사상적 차이로 보기보다는 민중의 인식 변화에서 고리를 찾을 수 있지 않을까 한다. 당시 정부의 탄압과 지방 토호들의 수탈이 가중되는 가운데, 개항이후 일본의 경제적 침탈로 인한 농민층의 몰락 현상과 매우 밀접한 관련성이 있다고 하겠다. 전라도 지역이 인천과 부산 개항의 여파로 인하여 미곡수출과 기계제 면포의 수입이 확대되었다. 이러한 경제적 충격은 현지 농민의 경제 기반을 크게 뒤흔들었다. 예를들어 토착 면포와 토포의 경제기반을 적어도 1/4이상 침해하며 자영농민층과 영세 소농의 생존을 위협하고 있었다.⁵⁷⁾ 1880년대 말에서 90년 초반 일본과 미곡수출을 둘러싸고 농민들과 정부, 일본과의 대립이 격화되고 있었다. 따라서 경제적 침탈의 대응으로 수행한 방곡령 등에 대해 전라도의 농민들은 강렬한 배외의식과 무력 항의에 나서려고 했다는 점을 강조할 필요가 있다.

이러한 상황에서 보은집회는 일종의 민회(民會)라고 생각하고 있었다. 보은 집회의 참여자들은 “위로 조정에 아뢰어 탐관오리를 쫓아내고자 하였다”라고 하였습니다. 신은 “이는 조정이 해야 할 처분인데, 너희들이 어찌 감히 이렇게 할 수 있는가?”라고 하였고, 또 “저희들의 이 집회는 조그마한 무기도 가지지 않았으니, 이는 바로 민회(民會)입니다. 일찍이 여러 나라에도 민회가 있다고 들었고, 조정의 정령(政令)이 백성과 나라에 불편한 것이 있으면 모여서 의논하여 결정하는 것이 근래의 일입니다. 어찌 저희들을 도적의 무리(匪類)라고 지적합니까?”라고 하였습니다.⁵⁸⁾ 민중들이 자신의 경제적 보장과 권리 신장을 위해 정치적 논의와 주장을 진전시켜 나갔던 것이다. 한편 당시 도교아

57) 梶村秀樹, 「朝鮮末期朝鮮の纖維製品の生産及び流通狀況」, 『東洋文化研究所紀要』 46, 1968(1977). 『朝鮮における資本主義の形成と展開』, 龍溪書舎에 재수록; 『근대경제사연구』 번역 수록; 하원호, 『한국근대경제사연구』 신서원, 1997.

58) 「宣諭使 再次狀啓」, 『동학농민전쟁사료총서』(2), 64~75쪽.

사하신문의 보도에 의하면, 동학당의 목표에 대해 4월에는 “외교배척(外教排斥) 외상축거(外商逐去) 이고, 당조(黨祖) 최복술(崔福술, 최제우)의 원명세설(寃名洗雪)”라고 하였다.⁵⁹⁾ 6월에 이르면 정치적인 구호로 “척화척양(斥和斥洋) 창의(倡義)” 등 이라고 기록하지만, 기치를 고쳐 정부 개혁을 의미로 하여 “소제녕신 입팔인(掃除佞臣十八人) 이국안민(利國安民)”이라 하여,⁶⁰⁾ 조선정부의 요로에 있는 민씨 조씨 이씨 등 세도가문의 부패 관료를 제거하려는 것이었다고 한다.

이러한 동학의 개혁 목표 설정은 단지 종교적인 포교의 자유나 종교적 차원의 구호에 그치는 것이 아니라 민중의 생존과 직결된 부패관리의 탐학과 외국의 침탈 방지에 있었으므로 보다 현실적인 정치 개혁의 대상으로 접근하고 있다고 하겠다.

4. 보은 집회 연구의 전망과 과제

이와 같이 1893년 보은집회의 주도세력의 현실 대응 전략과 그 결과에 대해서 다양한 논의가 전개되었다. 그러면 결론적인 성격 부여에서 중요한 점은 보은 집회가 비록 교단 지도부의 자체 판단에 의해 해산되었다고 하더라도 이후 농민전쟁에 어떠한 영향을 끼쳤는가 하는 점이다.

첫째, 1880년대 후반 이래 충청도, 전라도를 비롯하여 전국적인 규모에서 동학도, 또는 동학에 참여하는 농민들이 확산되고 있었다는 점을 주목해야 한다.

1893년 당시 보은집회의 주도층과 참가층의 다양한 성격과 운동 양상의 복합성에 주목해 왔다. 내부의 세력 차이와 갈등을 일으킬 수 있는 요인이 실재하고 있었고 그 원인에 대한 설명에 치중하는 연구였다고 할 수 있다. 비록 결과적으로는 성과 없이 끝난 것으로 보이는 보은 장내리 집회였으나 그때 모인 사람들은 당시 각지에서 뿔박받고 있는 다양한 계층의 민중이었고, 더구나 참석한 사람들로 2만 7천여명, 혹은 수만명에 이르렀고, 이들이 지역적인 고립을 넘어 새롭게 연대할 수 있는 바탕을 제공했다는 의미를 강조할 필요가 있다. 이를테면 척왜양과 반봉건의 기치를 내세운 대규모의 집회를 개최하면서 더 이상 개별 군과 도 지역의 차원이 아니라 이제 전국적인 차원에서의 민란을 기획해야 한다는 교훈을 주었으며, 현실의 타개를 위해 일정한 무장력을 수반해서 힘으로써 관철시켜야 한다는 것을 교훈으로 얻었을 것이다. 또한 이후 총체적인 항쟁의 목표와 전략을 갖추어야 한다는 전략적인

59) 『東京朝日新聞』, 「東學黨の事」, 1893년 4월 18일 1면 5단 기사. 참조.

60) 『東京朝日新聞』, 「東學黨の旗幟」, 1893년 6월 25일 2면 3단 기사. 참조.

반성이 제기되었다고 할 수 있다. 그런 의미에서 보은집회는 1894년 농민전쟁으로 가는 전기가 되었다는 점이 이념과 조직, 주도층의 측면에서 보다 적극적으로 해석되어야 하지 않을까 한다.

따라서 중요한 점은 전국적으로 서로 연대할 수 있는 공통의 공간, 연대의 장소가 최초로 제공되었다는 '장소성'에 주목할 필요가 있다. 그래서 전국 어디에서고 다양한 사람들이 보은 장내리로 모여 들었던 것이었다. 1892년 교조신원운동이 본격화되었을 때 최시형은 보은에 도소(都所)를 세워 운동의 구심체 역할을 하였으며, 보은집회에서도 대도소(大都所)를 세워 창의의 본부로 만들었다. 또한 충청, 전라를 비롯한 경기, 경상, 강원에 이르기까지 전국에서 수만명의 동학교도와 민중들이 이곳 보은 장내리에 모였던 것이었다.

둘째, 사회변혁운동을 주도하는 세력의 전략이 1892, 93년 교조신원운동을 통해 방향 전환을 시도했다는 점이다. 이는 우선 동학도의 침탈을 방지하고 공인 종교화를 위해 교조 최제우의 죽음을 신원하고자 하는 운동으로 시작하였지만, 이후 자신들의 사회경제적 처지를 극복하고자 하는 첩왜양 운동으로 방향을 틀었고, 이후 무력 항쟁을 통해 첩왜양을 실현하고자 하였으나 이내 조직과 인력 동원의 측면에서 첩왜양으로는 더 이상 유지할 수 없다는 것을 절감하고 '보국안민'의 이념으로 구체화하였다. 이러한 운동 전략의 수정과 전환은 의도적이고 계획적이지 않았지만, 운동의 전개과정에서 자연스럽게 극복되어진 실천운동의 단계적 전환과정이었다고 평가할 수 있다.

그러한 의미에서 19세기 후반 민중운동의 성장과 발전이라는 측면에서 볼 때 동학의 교조신원운동이라는 단계는 전국적이고 폭발적인 농민전쟁으로 이어지는 필수적인 요소라는 것을 확인할 수 있다. 다시 말하자면, 교조신원운동이 없었다면, 그리고 보은 장내리에서 민중 집회가 없었다면, 1894년 농민전쟁으로 전화되지 않았으리라는 역사판단에 주목할 필요가 있다.

참고문헌

- 김상기, 『동학과 동학란』 1931, 한국일보사 간행, 1975
- 김용섭, 『한국근대농업사연구 3-전환기의 농민운동』 지식산업사, 2001
- 김용환, 「동학교조신원운동과 동학농민혁명의 상관연동」 『동학학보』 25, 2012
- 김의환, 「1892·3년의 東學農民運動과 그 性格: 參禮聚會·伏閣上疏·報恩集會를 中心으로」 『한국사연구』 5, 1970
- _____, 「東學農民運動史 研究: 教祖伸冤運動의 發展을 中心으로」 『논문집』 3, 1975
- 김정기, 「1893년 報恩 장안의 聚會」 『호서문화논총』 8, 1994
- 노태구, 「삼례 보은 집회의 반봉건투쟁」 『한국의 청소년문화』 5, 2004
- 박결순, 「보은 동학농민혁명 선양사업의 추진 현황과 방향」 『중원문화논총』 14, 2010
- 박맹수, 『최시형연구』 한국정신문화연구원 박사학위논문, 1995
- _____, 「동학과 동학농민혁명 연구에 대한 재검토: 동학의 남북접 문제를 중심으로」 『동학연구』 9, 10, 2001
- _____, 『개벽의 꿈, 동아시아를 깨우다. 동학농민혁명과 제국 일본』 도서출판 모시는사람들, 2011,
- 박찬승, 「1892 1893년 동학교도들의 ‘신원’ 운동과 ‘척왜양’ 운동」 『1894년 농민전쟁연구 3』 역사비평사, 1993
- 배항섭, 『조선후기 민중운동과 동학농민전쟁의 발발』 경인문화사, 2002
- _____, 「1893년 동학교도들과 大院君의 擧兵企圖」 『한국사학보』 12, 2002
- 성주현, 『동학과 동학혁명의 재인식』 국학자료원, 2010
- 신영우, 「1893년 報恩集會와 東學教團의 役割」 『역사와실학』 10·11, 1999
- _____, 「1894년 왕조정부의 동학농민군 인식과 대응」 『한국근현대사연구』 51, 2009
- _____, 「보은의 동학농민혁명 참여자 연구와 전망」 『중원문화논총』 14, 2010
- 신용하, 『동학과 갑오농민전쟁』 일조각, 1993
- 이경원, 「교조신원운동기 동학지도부의 유교적 측면에 대한 고찰」 『역사연구』 19, 2010
- 이영호, 『동학과 농민전쟁』 혜안, 2004
- 이희근, 「東學教門의 報恩·金溝集會」 『백산학보』 42, 1992
- 장영민, 『동학농민운동연구』 한국정신문화연구원 박사학위논문, 1995
- 정창렬, 「古阜民亂의 研究(上)」 『한국사연구』 48, 1985

- _____, 『갑오농민전쟁연구』 연세대 박사학위논문, 1991
- 趙景達, 「東學農民運動과 甲午農民戰爭의 歷史의 性格」 『朝鮮史研究會論文集』 19, 1982
- _____, 「갑오농민전쟁지도자=전봉준의 연구」 『조선사총』 7, 1983
- _____, 「1894년 농민전쟁에 있어서 동학지도자의 역할 : 徐丙鶴 · 徐仁周를 중심으로」 『역사연구』 2, 1993
- _____, 『異端の民衆反亂—東學と甲午農民戰爭』 岩波書店, 1999(역사비평사 번역, 2008),
- 채길순, 「동학혁명의 전개과정과 보은」 『동학연구』 13, 2003
- 표영삼, 「보은 장내리와 해월신사」 『신인간』 146년 5월호(통권 657호), 2005
- 한국역사연구회 편, 『1894년 농민전쟁연구』 1~5, 1991~1997
- 국사편찬위원회 편, 『동학난기록』(상,하), 1958
- 동학농민전쟁백주년기념사업추진위원회 편, 『동학농민전쟁연구자료집(1)』, 여강출판사, 1991
- 동학농민전쟁백주년기념사업추진위원회 편, 『동학농민전쟁사료총서』 1~30, 사운연구소, 1996

太平天国壁画概述

张铁宝

中国太平天国史研究会·太平天国历史博物馆

太平天国壁画是伴随着太平天国起义后政治制度的建立而出现的一种艺术形式。这种艺术形式既是太平天国用以“判尊卑”的等级制的一种标志，同时也是其数以千计的府第衙馆用以“壮观瞻”的装饰需要，具有鲜明的时代特色和大众化的艺术倾向。

一、壁画的渊源

中国壁画源远流长，最迟在公元前7世纪的周代就有了记载。晋灵公“厚敛以雕墙”。¹⁾大诗人屈原放逐，见到楚先王庙及公卿祠堂里“图画天地、山川、神灵”，大受感动，遂作《楚辞·天问》篇。秦汉以后壁画有了很大发展，内容涉及古代帝王、孔子先贤及历朝功臣等等，自墙壁绘至门窗、屏风，足以“成教化，助人伦”。²⁾南北朝至隋唐时期壁画更是达到鼎盛，从佛陀宝迹、地狱变相，到天师真人、云龙符篆等释道画像大倡其道。而唐代始出现的山水画及花鸟画绘壁，使壁画题材更为丰富多彩。宋以后由于种种原因，壁画逐渐走向衰落。随着经济和文化的发展，人们的鉴赏水平不断提高，接踵而来的便是对艺术品的猎取和收藏。更适宜于收藏和审美情趣

1) 据中华书局《四部备要》本。

2) 唐·张彦远：《历代名画记》。

的卷轴画适应了这种需要，因此地位日隆，并开始成为中国画的主流。元、明、清以降，壁画更趋衰败，除了宫殿园苑的梁枋檩柱上需要彩绘装饰外，只有寺庙、道观、祠堂、社坛、会馆等社会下层民众经常出处的公共场所的建筑还有壁画存在。而壁画的绘制，一般文人画士均不屑为，多由民间画师和画工承担，并代代相传。太平天国揭竿起义于广西山区，其主要领导人均来自社会下层，广大人民群众经常接触并喜闻乐见的壁画艺术对他们耳濡目染，影响很大。所以太平天国建立政权后，壁画艺术受到重视和大力提倡，把它作为府、第、衙、馆装饰的手段，便是十分自然的事了。

二、壁画的产生

太平天国壁画早在1851年9月至1852年4月太平军占据广西永安期间就已出现。据文献记载，天王洪秀全所住的“县署，则黄纸裱墙，并有悬额二、三、四朝门字样，门内涂黄，对画龙虎。”³⁾1853年1月太平军下武昌，洪秀全居清湖北巡抚署，“盛饰伪宫，僭越非分。”⁴⁾同年3月太平军克南京，改称天京，定为首都，壁画更成为天京城中太平天国各级王府衙馆装饰的主要艺术手段，以至“门扇墙壁，无一不画。”⁵⁾为了适应这种大规模的装饰需要，太平天国还特地设置了专门负责绘制壁画等事务的机构——“绣锦衙”，委任职同指挥的“典绣锦”官员掌管，并从各地广泛招募会画画的画士、画工到天京从事绘画工作。太平天国前期礼制规定：天王洪秀全居住的天朝宫殿门扇以黄缎裱糊，绘双龙双凤；总理朝纲的东王杨秀清居住的九重天府门亦黄缎裱糊，画一龙一凤；北王韦昌辉、翼王石达开、燕王秦日纲、豫王胡以晃等王府门均画一龙一虎；国伯、国宗和侯爵住所门亦画龙虎；丞相衙署门画象；检点、指挥至总制衙署门俱画鹿；监军以下至两司马衙署门皆画豹，但监军、军帅衙画豹踏云，师帅至两司马衙画豹踏山冈。丞相至军帅衙署公堂画龙，师帅至两司马衙署公堂画虎。⁶⁾也有记载说，丞相以下衙馆门皆“画狮豹鹿兔”，⁷⁾墙壁“皆杂彩涂饰，”⁸⁾多画山水花鸟，“鱼雁鹅鸭等类”。⁹⁾太平天国后期，这种壁画艺术

3) 丁守存《从军日记》。见太平天国历史博物馆编：《太平天国史料丛编简辑》(二)，北京：中华书局，1962，第311页。

4) 张德坚《贼情汇纂》。见中国史学会主编：《中国近代史资料丛刊·太平天国》(三)，上海：上海人民出版社，2000，第164页。

5) 涂浮道人《金陵杂记》。见中国史学会主编：《中国近代史资料丛刊·太平天国》(四)，上海：上海人民出版社，2000，第619页。

6) 张德坚《贼情汇纂》。见中国史学会主编：《中国近代史资料丛刊·太平天国》(三)，上海：上海人民出版社，2000，第165页。

7) 涂浮道人《金陵杂记》。见中国史学会主编：《中国近代史资料丛刊·太平天国》(四)，上海：上海人民出版社，2000，第619页。

8) 伍承组《山中草》。见太平天国历史博物馆编：《太平天国史料丛编简辑》(六)，北京：中华书局，1962，第421页。

9) 涂浮道人《金陵杂记》。见中国史学会主编：《中国近代史资料丛刊·太平天国》(四)，上海：上海人民出版社，2000，第619页。

不仅仍在首都畅行，而且随着太平天国的势力所及，流行到皖、苏、浙诸省地域。如天京干王洪仁玕王府“中有一大照壁，上绘龙、凤、驴、鱼等”。赞王蒙得恩王府“客厅颜色更为辉煌，四壁涂有五彩图画”。¹⁰⁾安庆英王陈玉成王府“门墙皆彩画”。¹¹⁾无锡太平军“征工匠，穷绘事”。¹²⁾绍兴太平天国衙馆“大画龙虎，门厅屋皆画龙虎，厅事两旁画虎豹狮象”，“厅上亦各画五彩”。¹³⁾嘉兴太平天国衙馆“四壁龙象，涂饰绝华”，壁画“土木丹青，穷极工巧。”¹⁴⁾真可谓富丽堂皇，蔚为壮观。直到1864年7月19日天京被曾国荃湘军攻陷之时，城中太平天国府第衙馆仍“不下千余处”，依然是“门内墙壁皆彩画鸟兽。”¹⁵⁾天朝宫殿亦是“满壁绘画”，¹⁶⁾“殿尤高广，梁栋俱涂赤金，文以龙凤，光耀射目，四壁彩画龙虎狮象”，¹⁷⁾“禽鸟花草，设色极工。”¹⁸⁾由此可见，太平天国时期由于官方的倡导，壁画之风极为盛行，不仅府第衙馆门墙板壁无一不绘，梁枋檩柱无处不画，而且时间长达十多年，遍及江南各个地区。

三、壁画的发现

尽管太平天国曾经创作出极其丰富的壁画艺术作品，但其失败之后，这些壁画艺术作品也如同其它太平天国文献文物一样，遭到清政府毁灭性的破坏，其中的绝大部份早已荡然无存。所以长期以来，人们除了从时人记载的字里行间里对太平天国壁画有所了解外，几乎对这种艺术的真实面目一无所知。这种情况直到1952年1月，随着南京堂子街太平天国某王府十八壁壁画的发现才得到改变。经著名学者罗尔纲先生鉴定公布后的太平天国壁画艺术揭开了神秘的面纱，开始为人们广泛知晓，并引起学术界、文物界的高度重视。就在南京堂子街太平天国壁画发现的

10) 富礼赐：《天京游记》。见中国史学会主编：《中国近代史资料丛刊·太平天国》(六)，上海：上海人民出版社，2000，第947~948页。

11) 赵烈文《能静居士日记》。见罗尔纲、王庆成：《中国近代史资料丛刊续编·太平天国》(七)，桂林：广西师范大学出版社，2004，第110页。

12) 佚名《平贼纪略》。见太平天国历史博物馆编：《太平天国史料丛编简辑》(一)，北京：中华书局，1962，第332页。

13) 沈梓《避寇日记》。见太平天国历史博物馆编：《太平天国史料丛编简辑》(四)，北京：中华书局，1962，第316~317页。

14) 俞功懋《探穴纪略》。

15) 毛祥麟《甲子冬闹赴金陵书见》。

16) 赵烈文《能静居士日记》。见罗尔纲、王庆成：《中国近代史资料丛刊续编·太平天国》(七)，桂林：广西师范大学出版社，2004，第291页。

17) 毛祥麟《甲子冬闹赴金陵书见》。

18) 吴绍箕《四梦汇谈》卷二。

同时和前后，苏、皖、浙等地又陆续有发现太平天国壁画的报导。其中包括安徽绩溪曹氏支祠壁画、苏州忠王府壁画、宜兴和平街壁画、南京如意里、罗廊巷和江宁方山下乐村壁画、金华侍王府壁画、安庆英王府壁画、南京黄泥岗壁画、嘉兴中山中路壁画和南京竺桥壁画等等。虽然这些壁画仅仅是当年太平天国壁画中极少的一部分，且不一定是代表作，但是它们的发现，却使人们得以领略和欣赏一百多年前农民革命伴随而来的艺术作品的魅力，感受到太平天国壁画的灿烂与辉煌。同时也为人们了解和研究太平天国壁画提供了珍贵的实物资料。

四、壁画的题材

据文献记载和现存壁画看，太平天国壁画大致可以分为五种题材：

一是山水花鸟和祥瑞物。这种题材构成了太平天国壁画的主体。它一方面继承了中国山水花鸟画的传统风格，另一方面又明显带有民间绘画艺术的喜庆特色。大量寓意富贵禄寿、和睦恩爱和吉祥如意的瑞物花草绘入画中，显现出民间艺术对太平天国壁画的滋养。从中亦不难看出，太平天国建都江南后，日益受到江南地区经济、文化的影响，壁画风格亦随之逐渐发生变化。这种题材的壁画，既体现出太平天国艺术家对美的孜孜追求，又寄托了广大民众对美好生活的憧憬和向往。

图一. 云带环山图

纵273厘米，横201.8厘米 重彩 南京堂子街大厅西壁第二壁这是一壁描绘天京近郊春天风光的山水画。画面的上部为一座高耸的山峰，石嶂险峻，春草绿葱。山凹里绿树林立，楼阁掩映其间，中有回廊相连。白云弥漫，环绕山腰。其下有几株古松苍劲挺立，枫树紧挨松旁，松针枫叶，绿红交映。古松红枫的左边，一泓山泉顺着山岩湍流而下。构图严谨大气，笔法雄健，色彩艳丽，有很强的艺术感染力。

图二. 江天亭立图

纵273厘米，横200厘米 重彩 南京堂子街大厅西壁第三壁

这是一壁描绘天京北郊名胜燕子矶春景的写实山水画。长江边，形似飞燕的山峰耸立江岸。峰顶草木繁茂，绿红相映，双层高亭挺立其上。江上四船，一帆顺风驶行。江之彼岸，远山如黛。山麓

老树数株，茅屋一间，屋内有凳几，无人。屋前平地上两只雄鸡相斗，形象生动有趣，惜已剥落。右边江汊上有桥，不远处有一小舟，无篷无人。构图新颖，布局巧妙，技法上乘，堪称壁画中之佳作。

图三. 鸳鸯荷花图

纵229.3厘米，横86厘米 油质重彩 南京堂子街第二进西壁第一壁池塘绿水，粼粼波动。一对鸳鸯并肩戏水，相望张口，似在喁喁情思。池塘中长满绿色的荷叶，盛开着粉红色的荷花。荷花之上，憩息着一只蜻蜓。右边一株绿柳，枝叶随风摇曳。绿水、鸳鸯、荷花、蜻蜓、垂柳，相得益彰，掩映成趣，充满了夏日的诗情画意。构图清新典雅，笔法精细入微，色彩鲜艳，是太平天国壁画中的珍品。

图四. 鹿鹤同春图

纵232厘米，横85.2厘米 油质重彩 南京堂子街第二进东壁第一壁画面的下部有一大石，石旁簇拥着红绿花草和翠竹灵芝。石上一只昂头张口的梅花牡鹿，似应召飞奔而至。鹿后一株苍劲老松，低垂着虬枝绿叶。松枝之间，一展翅飞翔的白鹤，回首下望着梅花鹿，似道别，似关照，意趣横生。构图立意隽永，笔法简练，上下呼应，动静结合，烘托出浓郁的禄寿祥和气氛。

二是各类动物尤多猛兽。中国自古就有以富于战斗性的飞禽走兽来表示威武的传统。太平天国自起义以来，一直处在激烈的军事斗争之中。太平军将士长期生活在火热的斗争环境里，他们热爱生活，也同样热爱那些富于战斗精神的飞禽走兽艺术。所以太平天国壁画除了大量绘制山水花鸟画外，还特别喜爱绘飞禽走兽的壁画。这种题材的壁画，一般多绘在太平天国各府、第、衙、馆的大门和公堂墙壁之上，显示出农民政权的权威与尊严。尽管这些壁画的等级制倾向不容忽视，但也在一定程度上寓意着太平军将士那种勇猛顽强的战斗精神，甚至可以说是太平天国对封建清王朝斗争意志的如实写照。

图五. 金龙屏门图附摹本

纵307厘米，横310厘米 由四块木板拼接而成，油质重彩 南京仓巷英王府旧物屏门先用赭红色打成底色，然后绘一条在云朵中威武翻腾而张牙舞爪之金色蟠龙。龙头在正中上方，张大嘴圆瞪双眼，龙身弯曲。龙身中有一燃烧的火球，龙身下为山形纹和海水纹，四周绘多种民间喜爱的吉祥图案。其右上角龙爪抓一铜钱，铜钱下为盘肠百结；左上角龙爪抓一火球(或说是太阳)，火球

下是一只蝙蝠。右下角是一个银锭，银锭上有一枝毛笔，其下是一尖尖的犀牛角；左下角是一如意和葶苈，其下是一磬，磬旁的龙爪抓一方胜。这些图案左右对应，借其谐音寓意“福(蝠)在眼前(钱)”、盘肠“连绵不断”、“必(笔)定(锭)如意”、犀牛角鸣号“欢庆(磬)胜(方胜)利”、山和海波纹则示“江山永固”等喜庆、吉祥的美好愿望。构图新颖奇特，笔力雄健，技法娴熟，形象威严生动，是仅存的太平天国王府屏门。惜剥落损坏严重。

图六. 龙鲤跃龙门屏门图

纵240厘米，横296.5厘米 由四块木板拼接而成，油质重彩

宜兴和平街第一进门厅屏门涂朱红底色，中间绘一座飞檐建筑式的龙门，龙门左下侧绘一条青龙，右下侧绘一尾鲤鱼。青龙和鲤鱼翻腾跳跃于波浪之上，试图跃过龙门。龙门之上有一轮红日。红日和龙门周围瑞云飘动。构图大胆，用笔简练，形象生动逼真，色调偏暖，具有典型的太平天国衙署屏门艺术风格。可惜画面剥落损坏严重。

图七. 山涧虎豹图

纵146厘米，横155厘米 油质重彩 苏州忠王府后殿北裙板第六壁

群峰迭嶂，一泓清泉奔腾直下，山林溪水，淙淙流淌。水岸山崖险峻，草木繁茂，一株老柏树倚山石顺势斜长，还有几朵红白花在水边绽放。涧水两边，猛虎竖尾昂首吼叫，花豹翘尾呲牙咆哮，双双准备作殊死厮杀。构图新奇，技法娴熟，动物传神，静物逼真，皴石笔法尤其突出。这种不画人物，以猛兽际会表现主题是太平天国壁画艺术特色之一。

三是描写劳动生活。这种题材的壁画出现于太平天国后期，虽然数量不多，却是现实主义的作品。如金华侍王府的四季捕鱼壁画，分别描绘了春、夏、秋、冬四季里渔夫们劳作、娱乐、喝酒，甚至打架等日常生活的形神百态，一气呵成，人物栩栩如生，景物雄秀跌宕，色彩层次丰富，宛如一组渔夫四季生活长卷，充满了欢快、融和、自然的情趣，令人赏心悦目。而樵夫挑刺、归憩壁画，则突出了樵夫们打柴归家途中，互助挑刺和歇息说笑的憨爱情景，形象生动有趣，神态自然逼真，生活气息十分浓厚。这些壁画真实地反映出太平天国管辖区域内，民众安居乐业，进行生产劳动的场面，以及要求建立人间太平社会，实现“有田同耕，有饭同食，有衣同穿，有钱同使，无处不均匀，无人不饱暖”¹⁹⁾的美好理想。

19) 《天朝田亩制度》。见太平天国历史博物馆编：《太平天国印书》，南京：江苏人民出版社，1979，第409页。

图八. 樵夫挑刺图

纵213.5厘米, 横145厘米 重彩

金华侍王府第一进门厅西厢房东壁第三壁

崇山披辉, 峻岭迭翠; 岩石嶙峋, 林木繁茂; 亭阁隐于山中, 居屋建于山下。虬松梧桐树下, 两位头戴斗笠、身穿宽松衫裤的樵夫砍柴归家途中, 把两担柴禾放在路边, 一人双手抱树, 翘起被刺戳伤的右脚; 一人坐在石上, 用手托住同伴的脚专心挑刺。构图气势宏大, 线条细腻流畅, 形象生动有趣, 是一壁山水与人物结合的写实主义佳作。

图九. 冬季捕鱼图附局部

纵205厘米, 横140.4厘米 淡彩 金华侍王府第二进正厅西壁第二壁

崇山峻岭一片灰白, 万木凋零, 只有松柏绿色点点。山崖上兀立着一间小屋, 有石级可登。山脚下坐落着几间茅屋渔舍, 四周拦以围墙。以打渔为生的渔夫们, 正顶着冬日的雨雪寒风, 撑着渔船在河里捕鱼。他们头戴斗笠, 身披蓑衣, 手执竹竿, 不时拍打水面, 驱赶散游河里的鱼鹰、鸬鹚捉鱼。构图严谨, 笔法细腻流畅, 人物栩栩如生, 景物气势雄浑, 错落有致, 艺术品位很高。局部: 寒冬里雨雪交加, 河岸边山石险峻, 苇草摇曳, 河面上忙碌着七只有席篷的渔船。船上渔夫均头戴斗笠, 身穿蓑衣, 弓身忙活, 水中游弋着不少鸬鹚。一船尾蹲着的人在摆弄张翅的鸬鹚, 船首人持竿撑船。一船尾人撑船, 船首人左手持竿, 右手放在嘴边, 似在呼唤游远的鸬鹚。一船尾人撑船, 船首人持竿伸向水中游走的鸬鹚。石岸驶出一船的船首蹲着的人, 双手捧鸬鹚, 似准备放飞捉鱼。一船首人持竿撑船从岸边驶出。还有两船的船首人, 均持竿扑引水面的鸬鹚。笔法简练, 人物形象逼真, 鸬鹚活灵活现, 描绘出渔夫在寒雪里紧张劳作的生动场面。

四是再现军事斗争的壮举。这种题材的壁画亦是太平天国后期出现的, 且数量很少。南京堂子街“江防望楼图”、金华侍王府“军营望楼图”、南京黄泥岗“太平军作战图”和安徽绩溪“太平军攻城图”等便是其中的突出代表。这些反映当时军事斗争生活的壁画, 战斗气息很浓, 对宣传教育群众, 提高军队士气十分有益。这些壁画有别于传统的山水花鸟画, 又不同于有等级制倾向的动物猛兽画, 而是艺术来源于生活的力作。

图十. 军营望楼图

纵222厘米, 横336厘米 重彩 金华侍王府第二进正厅北壁第一壁

此图因后人在墙上开窗而使画面中部严重残缺, 现仅存左、右两部分, 且画面模糊, 难知全貌。

左部山石绿树中掩映一组建筑。右部上有城池，城门紧闭，谯楼飞檐，谯斗飘旗。江边岩石嶙峋。江中战船扬帆行驶。岸边军营战旗猎猎，一座四层平顶的木结构望楼高耸，望楼上军旗飘扬。望楼下茅屋数间，大门敞开，门外古松虬枝叶茂。整个画面虽然没有人物，但却充满着一种“山雨欲来风满楼”的战时氛围。构图新颖，场面宏大，笔法娴熟流畅，景物错落有致，是一壁现实主义的艺术佳作。

图十一. 太平军攻城图

纵227.5厘米，横196厘米 墨笔 安徽绩溪曹氏支祠北壁第二壁

画面绘清军驻防城池一座，城有四门，城头有妖旗。视角居高临下，城内主要建筑和县衙等一一标明，北门外还有浮屠一座。攻城太平军分两部份，攻东门者高扬“粤东同义”大旗，大旗之左还有标明“炮”和“队”两黑旗，两旗中有两骑马者，手执令旗指挥攻城。前队已抵城根，树起云梯登城。右梯一人已爬到梯顶与清兵肉搏，左梯一人已登上城头，并用刀斩下清官首级一颗，另一清官跪地求饶。攻西门太平军只存“太平天国”旗一面，其余均漫漶不清。此外，画面右上角还有几个模糊不清的人形，其中隐约可见一牧童骑在牛背上。显然这是太平军战士宿营时随手绘制的。虽笔法稚嫩，艺术水平低，却是现实主义的写实作品。

加图. 太平军守城图

纵231厘米，横170厘米 墨笔

南京江宁方山下乐村乐家旧宅第二进东壁第一壁

此图正中为一座城池，上有三个城门洞，中门书“天父”，左门书“太平天日”。城头上有六面不同形状的旗帜，其中左侧旗帜中间书有四字，可辨“太平天”三字。旗下有人手持铁叉守城。城头上空有一形体硕大的蝴蝶飞临。城外左侧竖立铁叉两排，旗帜四面。旗上方有“福寿双全”等墨书题字。城右侧亦有铁叉和“太平天子”等墨书题字。城下还有“太平”等墨书题字。构图简单笨拙，线条稚嫩，粗具形象，显然是太平军战士驻防之时随手涂画而成的。

五是民间传说和历史故事。这种题材的壁画主要出现在太平天国后期的浙江金华、嘉兴等地区，诸如各种形象的八仙故事图，《三国演义》中的英雄故事图等等。它们说明是时的太平天国壁画，已经拓宽了创作的思路，在更大程度上摆脱了宗教观念的束缚，日渐回归传统，融入当地本土文化，让人们在观赏之余，感受生活的平实和艺术的魅力。这类壁画表现出太平天国后期壁画创作的多样性。

图十二. 八仙赴会图附二局部

纵130厘米, 横492厘米 墨笔淡彩

金华侍王府第一进门厅内墙西侧南壁八仙是中国古代流传久远的神话传说故事, 旧时常用作绘画的题材。此图用简洁的笔法, 描绘了八仙赴会的情景。几位先到的神仙正在山中边歇边聊。张果老骑驴云端, 匆匆赶路, 遇上肩扛仙桃、手执仙果的东方朔, 连忙作揖招呼。海边的岩石上, 刘海左手拿着串上铜钱的枝条, 正伸向海水中戏蟾。人物栩栩如生, 形象各有风采, 颇具艺术功力。是图四周还绘有装饰性很强的卷草花卉纹、黄饰线以及回纹边饰, 两端另有菱形万字纹柱, 柱上端绘两朵底部相对的莲花座纹饰。因画面有残缺, 影响对壁画内容的了解。

局部一: 张果老骑驴行走在一团白云之上。只见他头戴帽, 身穿宽袍, 长着长须, 怀抱鱼鼓筒, 正满脸堆笑, 朝前面的东方朔拱手作揖。走在前面白云头上的东方朔, 头扎髻, 着宽衫, 拖着长须, 左手执着一串仙桃枝扛在肩上, 右手弯曲拿着一个仙桃, 边赶路边回头, 似乎听到身后张果老的招呼答着话呢。白云旁, 还有一株长满枝条的柳树。人物生动舒朗, 妙趣横生。

局部二: 年轻的刘海曲腿坐在岩石上, 头扎两个盘起的小辫, 弓腰前倾, 充满稚气的圆脸微昂, 全神贯注着下方。他的右手下抱曲起的左小腿, 左手前伸拿着一枝柳条, 柳条前端系着一根绳, 绳上串着六个铜钱, 钱串下有个蝴蝶结, 结下拖着绳穗垂向水面。水面浪花汹涌, 一只大蟾蜍的头跃出水面, 两须上扬, 瞪眼张嘴, 欲咬住垂下的铜钱饵。构思奇巧, 线条简练, 孩童顽皮形态十分逗趣。

图十三. 西游记故事图

尺寸不详 墨笔

安徽绩溪曹氏支祠北壁第二壁“太平军攻城图”右上方

唐僧骑着马, 面相丰腴, 头带武士盔。马旁的猪八戒身穿宽松衫裤, 肩扛六齿耙。沙和尚紧随其后, 亦穿宽松衫裤, 肩挑经书和行李。孙悟空走在最前面, 上穿对襟衣, 下着宽松裤, 脚蹬毡靴, 右手指着前方, 左手拿着金箍棒, 面相瘦而尖, 作回首状, 似乎在招呼同伴们快走。在其前方有三座山, 并有“无泪(底)洞”三字。构图简单, 线条稚嫩, 但人物形象却绘的活灵活现, 生动有趣。

图十四. 三顾茅庐图

纵200厘米, 横100厘米 重彩 嘉兴中山中路101号第一进西厢房壁

巨大的山石之旁, 一株古松拔地而起, 干粗枝虬, 针叶茂绿。山石之上, 绿树、松柏茁壮, 绿枝

黛叶成荫。巨石之下，有三个骑马之人。刘备居中，白袍红帽红风衣，骑白马，神情凝重；关羽在前，绿袍红帽白风衣，骑枣红马，作回首状；张飞殿后，白袍红帽红风衣，骑灰马，昂头瞪眼，彼此相视，正在激烈地争议着什么。构图新颖，造形丰满有致，色彩艳丽，形象地刻划了三人的形神举止及其不同心态。可惜画面有残损。

五、壁画的特点

太平天国壁画的主要特点，一般可以归纳为四个方面：

一是具有广泛的通俗性和群众基础。广大农民群众为生活所迫，无暇也不可能问津卷轴画。反之，被封建士大夫们所轻视的壁画，却经过民间画师、画工们的代代相传，大量出现在寺庙、道观、祠堂、社坛等农民群众经常出入和接触的场所，其内容亦多为群众喜闻乐见的山水花鸟、吉祥图案以及因果报应等，通俗易懂，缺乏文化的农民不但能够观赏，而且易于接受。太平天国建立政权后，上承隋唐时代壁画艺术的传统，将农民群众喜爱的壁画艺术大力推行于经济文化发达，且卷轴画盛行的江南地区，并形成风气，使千百年来束之高阁，只有地主阶级所能欣赏的艺术作品，一变而成为广大农民群众皆能观赏的艺术品，这无疑是一种值得称道的革命举措。尤其是壁画创作的题材，摒弃了明清以来佛道教化的因果报应内容，多以自然山水、花鸟和民间生活等日常所见健康向上的美好景物所取代，因此受到人民群众的普遍欢迎，久行不衰。不仅美化了办公与居所环境，满足了广大农民群众不同层次的艺术观赏需要，而且直接为太平天国反清事业服务，鼓舞农民群众为建立人间的“太平天国”理想而斗争。

二是不绘人物是太平天国壁画的主流。太平天国出于宗教的原因，反对偶像崇拜，规定“不准绘人物”²⁰⁾。所以太平天国壁画的绝大多数都没有人物，甚至应该出现人物的画面上也一律不绘人物。但是经过1856年9月至次年5月天京事变之后，代天父下凡传旨的东王杨秀清被杀，太平天国上下普遍对拜上帝信仰产生了动摇，人心冷淡，纪律涣散，违抗政令之事屡有发生，而因宗教原因不准绘人物的规定也随之松弛。加上太平天国自广西贫瘠落后之地来到江南繁荣发达地区后，受当地经济文化影响，其艺术也必然会随之发生潜移默化的变化。后期在太平天国管辖的区域内，不同程度的出现了一些描绘劳动人民生产劳作和民间传说及历史故事的人物画，甚至

20) 涂浮道人《金陵杂记》。见中国史学会主编：《中国近代史资料丛刊·太平天国》(四)，上海：上海人民出版社，2000，第619页。

在天京城中也发现了歌颂太平军英勇作战题材的现实主义艺术作品。这些出现了人物的壁画，恰恰是太平天国壁画创作不断脱离宗教观念的束缚，在逐渐回归传统的变化过程中，艺术来源于生活的现实主义佳作。

三是具有较浓厚的封建等级制倾向。太平天国壁画是随着其政治制度的建立而同步出现的，因此不可避免地带有那个时代固有的等级制观念和倾向。不论是史料记载，还是现今保存下来的太平天国壁画作品，绝大多数都是直接绘在太平天国各府、第、衙、馆的门扇、公堂、墙壁及屏门、照壁之上的。这就具体地说明壁画主要是为府、第、衙、馆的装饰需要服务的，并没有普及到一般平民百姓之家。特别是那些绘在各府、第、衙、馆大门之上的龙、凤、虎、象、鹿、豹等动物，有着严格的等级规定，显然是等级制的标志。此外，太平天国壁画还经常绘有瓶和三叉戟、猴与蜂窝之类的内容，均是借其谐音，寓意主人“平升三级”和“封侯”。这些都是封建等级制观念的直接表露。到目前为止，还没有发现任何史料记载或壁画实物，是绘在府、第、衙、馆以外的(安徽绩溪和南京江宁方山留存的太平军战士在驻地墙上随意涂抹的壁画另当别论)。直到太平天国后期出现描绘人民群众劳动生活和反映军事生活的人物画，才多少改变了这种状况，给太平天国壁画注入了新的生机。

四是专业画士和民间画工合作进行艺术创作。太平天国设置“绣锦衙”负责绘画事务，并委派懂绘画的官员出任“典锦绣”之职，将专业画士和民间画师、画工组织起来进行大规模的壁画创作，这种形式在中国绘画史上是前所未有的。正是由于画士和画工们相互切磋，互补长短，使得太平天国壁画的艺术风格既细腻，又粗犷，其中不乏精品佳作。尤其是一些现实主义作品，题材之新颖，构思之巧妙，技法之高超，色彩之艳丽，是一般脱离实际，缺乏生活的文人画士们所难以企及的，也是大多数缺乏绘画造诣的民间画工们所难以达到的。而随着太平天国壁画水平的不断提高，使得从宋、元以来就分道扬镳了的壁画与卷轴画，到此时又有了合流的趋势。当然，就现存的太平天国壁画的整体艺术水平而言，其上乘之作并不算多。这种情况，一方面或许与太平天国政权存在的时间太短不无关系，另一方面恐怕与身为下层劳动人民，欠缺绘画造诣有关。所以对太平天国壁画的评价，应该实事求是，恰如其分，既不宜过高，更不能贬低。

总之，太平天国壁画作为19世纪中叶农民革命时代留下来的艺术作品，在中国绘画史上占有重要地位。这不仅因为它继承了中国壁画及其卷轴画的传统艺术风格，还在于它在火热的生活和斗争中创作出了一些现实主义的作品。虽然太平天国壁画只繁盛了短短的十多年，却一改宋代以降早已衰落了了的壁画艺术的颓势，在社会上蔚成风气，把这门古老艺术发展到了一个新阶段。我们不能因为太平天国壁画的绘画技巧有些还不够成熟，甚至有的还相当粗糙，就漠视它的艺

术价值,进而否定它的历史地位。

六、现存太平天国遗址壁画选介

南京堂子街壁画 1952年1月在江苏南京堂子街74号一座北朝南的五进建筑内发现。现存壁画十八壁,全是彩色画。其中大厅墙壁八壁,第二进板壁八壁,第三进板壁二壁。大厅东壁四壁,从南往北依次为“鹤寿图”、“江防望楼图”、“山亭瀑布图”和“柳荫骏马图”;西壁三壁,依次为“双鹿灵芝图”、“云带环山图”和“江天亭立图”;北壁东边一壁为“孔雀牡丹图”。第二进东壁四壁,依次为“瓶花盆景图”、“鹿鹤同春图”、“绶带蟠桃图”和“丛林楼阁图”;西壁四壁,依次为“文房四宝图”、“鸳鸯荷花图”、“狮子彩球图”和“湖亭远帆图”。第三进东壁一壁为“鱼藻图”,西壁一壁为“金狮戏球图”等。

图十五. 江防望楼图

纵277厘米,横201.8厘米 重彩 大厅东壁第二壁

大江岸矗立着一座五层军事望楼,望楼之下战船林立,船樯上战旗猎猎。江中六只民船正扬帆下驶。江之彼岸远山层迭。江汉岸坡石嶙嶙,坡上有座四柱无围的茅亭,几株柳树稀疏的枝条在风中摇曳,一群飞鸟空中翱翔。透过望楼、船只、远山、茅亭、飞鸟,远近结合,动静呼应,即便没有一个人物,仍突出了天京江防的主题,并将它巧妙地融入宁静祥和的自然美景中,无声胜有声。构图严谨,笔法流畅,是一壁描绘太平天国时期天京江防的写实画。可惜画面有雨淋的痕迹,下半部漫漶严重。

图十六. 鹤寿图

纵212.5厘米,横98厘米 重彩 大厅东壁第一壁

这是一壁寓意吉祥长寿的花鸟画。画面下部是大块的太湖石,石上站立着两只仙鹤,一俯首,一昂头。石旁点缀着翠竹。石前一株苍劲的老桃树,枝干挺拔,桃叶碧绿,桃果累累。两只燕子在空中自在飞翔。构图高雅,笔法简练,色彩艳丽,具有很高的欣赏价值。

图十七. 柳荫骏马图

纵224.6厘米,横107.2厘米 重彩 大厅东壁第四壁

坡地上野花烂漫，小草菁菁，一匹黑色的骏马正回首仰望聆听。马的身旁有一棵老柳树，柳枝低垂，绿叶繁茂，在春风中摇摆。树后的山坡上一株小树，枝上缀满盛开的红花，远处山峰掩映。画面上没有人物，但马的形态仍让人感受到一种战场的肃杀之气。似乎它正盼望摆动着的柳条能捎来前方的消息，随时准备奋蹄疆场。构图巧妙，线条精到，收到了较好的艺术效果。

图十八. 孔雀牡丹图

纵233.7厘米，横336.4厘米 重彩 大厅北壁第一壁

一只振翅开屏的孔雀站立太湖石上。石头的旁边盛开着牡丹，花红叶绿，艳丽多彩。花石之右，一株古松从灵动的湖石后伸出，老干虬枝绿叶，遮盖孔雀牡丹之上。整个画面下为开放的牡丹，中为开屏的孔雀，上为苍劲的古松，错落有致，动静呼应，充满富贵长寿的喜庆之意。构图高雅，线条流畅，具有很高的艺术价值。

堂子街壁画技法尚佳，艺术水平颇高。尤其是那壁“江盼望楼图”，是一壁描绘太平军保卫天京，保卫长江水道畅通的写实主义杰作。而“孔雀牡丹图”更是花鸟画中的经典之作。

南京如意里壁画 1954年6月在江苏南京如意里40、44号发现。现存壁画五壁，均为彩色画，画面全部朝东。其中40号二壁，依次为“枫林秋色图”、“梧桐白鹤图”；44号三壁，依次为“荷花双鹭图”、“桃树蜂猴图”和“绶带双栖图”等。

图十九. 桃树蜂猴图

纵251.5厘米，横203.5厘米 重彩 44号西壁第二壁

太湖石旁盛开着鲜花和野草，石后一株桃树上结满了累累红果。一只调皮的猴子左上肢抱树干，右上肢拿树枝去戳桃枝上的蜂窝，形态生动有趣。蜂谐音“封”，猴谐音“侯”，合起来寓意“封侯”。构图巧妙，线条丰润饱满，色彩艳丽，艺术效果好。惜桃叶的绿色尽褪，仅存淡淡的痕迹。画面下部亦有残缺。

图二十. 绶带双栖图

纵252.5厘米，横207厘米 重彩 44号西壁第三壁

画面下部有一块太湖石，石旁一株树，树干弯曲，枝繁果红。树枝上并排栖息着两只拖着长尾的红绶带鸟，相互对望，似乎在倾诉情思衷肠。可惜画面的中部有损坏。树叶的绿色亦褪，仅存红果和绶带鸟。鸟和红果都是用朱砂绘制的，色彩十分鲜艳。绶带鸟的谐音和形象有长寿之意，

以此寓意夫妻恩爱长寿。构图意境典雅，笔法娴熟，实为壁画中之上乘佳作，具有很高的艺术观赏性。

如意里壁画绘得十分生动逼真，无论是构图，还是绘画技巧都具有很高的艺术水平。虽然有的壁画的颜色已经褪去，只存淡淡的痕迹，但用朱砂绘成的鸟和树果子的色彩仍十分鲜艳。它也是南京现存太平天国壁画中艺术水平最高的作品，曾受到当代艺术大师傅抱石、陈之佛的赞赏。

南京罗廊巷壁画 1955年10月在江苏南京罗廊巷17号一座西朝东的三进建筑内发现。现存壁画四壁，全为彩画，绘于正厅南北两面墙壁上，南墙依次为“三狗图”、“松石白鹤图”；北墙依次为“柳树双禽图”、“云龙图”。梁栋上尚有些彩色图案，前檐第四根梁上还残存一米多长的泥金色龙鳞纹。

图二十一. 松石白鹤图

纵257厘米，横253.5厘米 重彩 正厅南壁第三壁

画面右边是一块瘦、漏、皱的太湖石，石旁点缀着朵朵鲜艳的茶花。一株苍劲的老松，树干斜长，针叶碧绿。一只白鹤一腿弯曲，一腿伫立树前的石头之上，回首抿嘴仰望上方。松、鹤、石、花互相呼应，烘托出白鹤的高洁和长寿。构图简练，线条流畅，形象生动，艺术品位较高。惜画面漫漶剥落严重。

罗廊巷壁画虽然残损严重，但从现存的“三狗图”和“松石白鹤图”看，仍具有相当高的艺术造诣和不俗的绘画技法。

南京黄泥岗壁画 1984年6月在江苏南京玄武区黄泥岗84号一座东朝西四进的建筑内发现。现存壁画三壁，分别绘在第二进南厢房朝北的两面墙上。外墙二壁，东侧绘“鹊鹿同庆图”，西侧绘“独角兽图”；内墙西侧一壁，从初步揭露出的部分画面看，绘的是一支有十多人的军队从山上往下冲杀的“作战图”，均为着色壁画。

图二十二. 太平军作战图附摹本

纵270厘米，横235厘米 重彩 第二进南厢房内墙南壁第二壁

画面上部绘一座高山，下部为盛开着的红绿花草，中间是一支手持刀矛的军队从山上向下冲杀，依稀可辨认的有16人。其中左边有一面白心红火焰边三角旗，旗上无字，旗杆上端系两条红飘带。旗下之人着红袍。旗前有一顶红伞，伞尖突出，顶端有两圈花瓣纹，内填绿色，下端也呈花瓣状。伞下有一匹白马，骑者的头和上身已被利器人为挖去，勉强辨出着黄衣白袍，黄底黑靴。马的颈上有一道红箍，上串六只白铃，鞍鞯和韁是红色的。马前之人依次从山凹冲下，分别着蓝

头巾红衣白裤黄腰巾持刀、红箍白盔黑衣红裤蓝腰巾持矛、红头巾绿衣蓝裤红腰巾持刀、黄头巾红袍绿腰巾、蓝头巾红衣黑裤黄腰巾持矛、黑衣红裤赤足、红衣白裤赤足、红裤赤足、红衣红腰巾赤足、红裤赤足。画面左中部山石上架有一门旧式前膛炮，炮后之人红衣举手做开炮状。他的身后还有三人，一红头巾蓝裤红腰巾赤足，左手持刀、一红衣白裤赤足、一蓝衣白裤红腰巾赤足。全图系先用墨笔勾成，然后再涂各种鲜艳的颜色。构图场面宏大，造形准确，色彩丰富，是一壁描绘战争场景的写实画。可惜画面因石灰黏结太紧只能揭剥一部分，无法了解全貌。

依据作战图上人物的服饰，赤足裹巾，骑马官员的旗帜、红伞、黑靴和单串马铃等形制考证，它应是太平天国后期绘制的二破清军江南大营的写实作品。²¹⁾骑马之人是一位相当于太平天国监军等级的官员。这位官员很可能就是当时居住在黄泥岗84号的主人。该屋曾作为太平天国时期天京城内一个监军等级的衙馆，其职责有可能就是守护黄泥岗大道栅栏门。²²⁾

黄泥岗“太平军作战图”的发现，足以说明太平天国后期“不准绘人物”的禁令业已松弛，或形同虚文，已经没有什么实际的约束力了。不仅苏、浙、皖等地出现了描绘劳动人民生产劳作和太平军与清军交战等形象的人物画，就是在当年太平天国首都的天京城内，也首次证实存在着歌颂太平军英勇作战题材的现实主义艺术作品。这对我们研究太平天国绘画艺术和鉴定太平天国壁画彩画文物都具有重要的意义。

南京竺桥壁画 1991年1月在江苏南京玄武区竺桥20号史姓旧宅拆迁时被无意发现。该宅位于当年太平天国天王洪秀全居住的天朝宫殿东北角约500米远，应是当年拱卫天王洪秀全天朝宫殿的衙署。现存壁画六壁，分别绘在第二进东、西两边的墙上。东边三壁依次是“棕石鸡乐图”、“秋日鹿雁图”、“湖山泛舟图”；西边三壁依次是“竹石玉兔图”、“松鹤桃寿图”和“喜临城苑图”等。壁画是先用墨笔勾勒出景物，然后再填色，线条粗犷，色彩单调，基本用红、白两色，技法一般。其中“秋日鹿雁图”、“湖山泛舟图”、“松鹤桃寿图”和“喜临城苑图”等四壁尺幅较大壁画的四周还用墨笔画出二道画框，

21) 从壁画内容及其发现地点判断，应是描绘春夏之交天京战事的写实画。考太平天国后期天京战事，一是1860年5月太平天国二破清军江南大营，二是1862年7月湘军进逼天京后开始的天京保卫战。但天京保卫战的主要战斗一直是在城西、城南进行的，直到1863年11月湘军攻占城西、城南所有太平军营垒后才移军城东北的，8个月后天京即被攻破。在这段不长的时间里，正是天京保卫战最危险的时刻，太平天国决不可能会有精力和时间来顾及绘画、装饰房屋。换言之，壁画只有在政治稳定的和平环境下才可能绘制。太平天国二破清军江南大营，乘胜占领苏南、浙江财赋地区后的形势正符合这一条件。事后，太平军将士把他们从城内配合外援大军出击的壮举以壁画形式绘在衙署墙上加以庆祝、纪念和欣赏便是很自然的了。外墙“鹊鹿同庆图”所表现出来的喜庆之意也使人受到启示。

22) 据房主孙良俊说，黄泥岗地势较高，岗上道口处原设有栅栏门。经查南京方志证实，黄泥岗大道是明清时期贯通南京的主要街衢要道之一。从城东、城南往西至下关江边，往北至神策门(今中央门)，往东至太平门都要经过此道。

框内填红色，四个角又用墨笔画出回纹装饰，上、下及两边的画框中间亦用朱笔划出回纹装饰，画框的上端并画有二个用于悬挂的挂钩。而“棕石鸡乐图”和“竹石玉兔图”两壁尺幅较小的壁画则用双红线绘成画框，上端的中间亦绘有一个用于悬挂的挂钩。这样处理后的六壁壁画，就具有了类似卷轴画的悬挂式样。这种在壁画四周绘上画框和挂钩仿卷轴画悬挂的式样，在金华侍王府和宜兴太平天国衙署壁画中都有出现。显然这类画法已不是一种个别现象。说明太平天国后期的画士画工们在创作壁画时，已经开始有意识地摹仿卷轴画的形式了。受江南地区经济文化的影响，太平天国壁画艺术从内容到形式已在不经意中渐渐地发生了变化。

图二十三. 棕石鸡乐图

纵176.5厘米，横104.5厘米 重彩 第二进东壁第一壁

一块空灵的太湖石占踞着画面的左边。湖石之后两株棕榈树枝繁叶茂，树干上端红须下垂，细长而尖的枝叶纷纷向右倾斜。湖石的右边，一只红公鸡与一只红母鸡相对，两鸡之间有八只小鸡在嬉戏，呈现出一家子喜乐的气氛。鸡群之下是一簇绿叶衬托下盛开的红花。壁画四周另绘两道红线框，上端中间还有一个挂钩，类似于一幅悬挂着的卷轴画。构图别致，线条简洁，充满欢乐祥和之意。

图二十四. 秋日鹿雁图

纵237.5厘米，横187.8厘米 重彩 第二进东壁第二壁

画面中央是一座有台基的两层高亭。亭的左上角有十只大雁排成“人”字飞翔，亭的右上角飘动的白云上一轮红日喷薄而出。亭左一株树上结满了红果，亭右的山石小道上奔走着几只成对的鹿。亭前一只牝鹿，正回头下视着身边的一对小鹿，似乎在倾听或叮咛着什么。鹿前的湖石中旁伸出一石榴枝，枝叶繁茂，四个熟了的石榴在枝头绽开。石下泉水淙淙，水边两只鹿儿相对喁喁。高亭、红日、飞雁、红果、群鹿、石榴以及湖石、流水，动静呼应，营造出仙境般的祥和与多子富禄的气氛。壁画四周另用墨笔绘出两道画框，框内填红色，四角又用墨笔绘出回纹，上下及左右的框内亦用朱笔绘出回纹，画框的上端并绘有两个用于悬挂的挂钩。构图雅致圣洁，笔法细腻入微，景物繁而不乱，形神兼备，具有很好的艺术感染力。

图二十五. 松鹤桃寿图

纵237.8厘米，横189.5厘米 重彩 第二进西壁第二壁

画面中央绘一巍峨的殿阁，周围云雾缭绕，宛如仙境。殿阁四周环飞着五只仙鹤，每只鹤的嘴里衔一枝红箭，头朝殿阁，意在添筹。此殿阁即旧时传说中古代仙人居住的海屋，只是更为雄伟壮观。太平天国画师似以此想象为天父皇上帝的居住之所。添筹即添寿之意。殿阁之下为或立或卧空透精美的太湖石。一株劲松从湖石的空洞中穿出，虬枝上针叶葱绿。一只仙鹤站立湖石上，两旁伸出的桃枝绿叶多多，挂满硕果。桃树下泉水淙淙。水边的湖石之上，亦有两只刚刚飞来落脚的仙鹤。壁画四周另用墨笔绘出两道画框，框内填红色，四角又用墨笔绘出回纹，上下及左右的框内亦用红笔绘出回纹，画框的上端并绘有两个用于悬挂的挂钩。构图新奇，立意圣洁，线条中规中矩，极具艺术创意。

图二十六. 喜临城苑图

纵241.4厘米，横186厘米 重彩 第二进西壁第三壁

天空中飞翔着两只喜鹊、两只红凤凰。右边的园苑里，有一两层红柱栏圆亭，一座飞檐楼阁和长廊相连，廊前置有湖石。一株绿树枝叶繁茂，一株虬松相偃挺拔。篱笆墙围起的小院内有屋数间，翠竹婆娑。与园苑相对的左边，高山耸岩，绿树成片。山下湖水荡漾，一座小桥由山脚通向园苑。雄伟的城墙上城楼屹立，城门半闭半开。城楼两边雉堞伸展，四根旗杆上的方旗随风飘扬。构图场面大，景物造形准确细腻，动静搭配和谐相宜，洋溢着喜庆和生机。

竺桥壁画最大的特点还在于它的宗教色彩非常浓厚，尤其是“松鹤桃寿图”和“秋日鹿雁图”等表现得更为突出。这两壁图中都空无一人，所绘的景物和意境，纯静神圣，仿佛天堂的仙境，令人情不自禁地产生遐想，感化心灵。这种颇有点超现实的艺术表现手法，与南京地区发现的其它太平天国壁画有着很大的区别。这种情况的出现，应该与天王洪秀全有关。

据史料记载，太平天国前期天王居住的天朝宫殿所属的“侍卫之职，计有六七十人，皆居洪逆巢穴前后。”²³⁾太平天国后期天朝宫殿仍设有“侍卫”之职，并立有衙馆。²⁴⁾1976年3月，在天朝宫殿遗址假山上曾经发现过一块“侍卫府胡衙界石碑”。²⁵⁾竺桥20号地处天朝宫殿附近，应是其所属的侍卫衙馆之一。因为洪秀全是拜上帝教为武器，组织发动了太平天国农民起义，所以从一开始，它的宗教色彩就十分浓厚。特别是到了太平天国后期，天王的宗教痴迷愈演愈烈，这必然影响到拱卫天朝宫殿的侍卫属官。表现在其衙馆装饰的壁画艺术上，宗教色彩浓厚也就非常容

23) 涂浮道人《金陵杂记》。见中国史学会主编：《中国近代史资料丛刊·太平天国》(四)，上海：上海人民出版社，2000，第612页。

24) 陈庆甲《金陵纪事诗》。见太平天国历史博物馆编：《太平天国史料丛编简辑》(六)，北京：中华书局，1962，第400页。

25) 太平天国历史博物馆编：《太平天国文物》，南京：江苏人民出版社，1992，第150页。

易理解了。

苏州忠王府壁画 1953年在江苏苏州忠王府后殿北墙高处的裙板上发现。现存壁画九壁，全为彩色花鸟走兽画。其自东向西依次为“鸳鸯荷花图”、“溪亭归犊图”、“花鸟小猫图”、“麒麟白象图”、“梅鹿飞鹤图”、“山涧虎豹图”、“双兔秋菊图”、“松石麒麟图”和“柏枝双绶图”等。

图二十七. 麒麟白象图

纵145厘米，横155厘米 油质重彩 后殿北裙板第四壁

群山松林之间，一只白象迈足前行，忽闻声停足，侧首倾听。一只彩色麒麟正踏着环绕山峰间的白云急奔而来，并举起前足，似乎在向白象打招呼。麒麟、白象都是中国民间传说中的灵物瑞兽。麟、象相会，寓意着太平天国事业的兴旺发达。

图二十八. 溪亭归犊图

纵144厘米，横137厘米 油质重彩 后殿北裙板第二壁

秋日里，万木凋零。远峰近山，松柏点缀其间。水边坡地上，几间茅亭草屋隐现于树木之中。柳枝枯黄，老树叶尽，坡地泛黄，间有几簇绿草。坡前溪水流淌，水上有座木桥，桥面一边围以栏，一边无栏，桥下有木桩支撑。一头牛犊正迈着四蹄，低头向溪边小桥走去。构图新颖，笔法简练，形象地描绘了乡村日暮的自然景观。

图二十九. 鸳鸯荷花图

纵146厘米，横137厘米 油质重彩 后殿北裙板第一壁

池塘中盛开着粉红色的荷花和墨绿色的荷叶，以及红蓼、芦叶和水草，一对鸳鸯戏水其间。游在前面的雄鸳鸯不时回首望着雌鸳鸯，似乎在等它结伴而行。红花、绿叶、水草簇拥着鸳鸯，既相得成趣，又突出了主题，洋溢着祥和、恩爱的融融情意。构图清雅，笔法娴熟，色彩艳丽，是花鸟壁画中的佳作。

图三十. 柏枝双绶图

纵146厘米，横135厘米 油质重彩 后殿北裙板第九壁

坡地上一株粗壮的老柏树枝繁叶茂，几株天竺叶绿果红。两只白色的绶带鸟栖息在柏枝之上，紧紧依偎，张嘴鸣叫。一只侧首望着柏枝叶，一只回首俯视着天竺，似乎在诉说着周围的什么。

柏谐音“百”，绶谐音“寿”，寓意双双吉祥百寿。构图巧妙，用笔娴熟，线条细致入微，艺术品位高，是太平天国壁画中的珍品。

忠王府壁画构思精巧，技法娴熟，线条流畅，色彩艳丽，具有典型的江南地区细腻华美的绘画艺术风格。其中第一、第三、第七和第九壁花鸟画与另五壁走兽画的绘画风格相异，显然至少出自两位不同风格的画师之手。尤其是四幅花鸟画绘得更为精彩，艺术水平更高，其意境和笔法都极具文人画的品位。应该是太平天国攻克苏州后，当地的文人画士积极参与为太平天国服务的艺术创作，故而绘出如此上乘而美轮美奂的壁画艺术作品。国画大师傅抱石和陈之佛两位先生，曾经称赞南京如意里太平天国壁画的艺术水平很高，那么苏州忠王府这四壁花鸟壁画与之相比显得毫不逊色，甚至更高一筹。它们代表了那个时期苏州乃至太平天国壁画艺术创作的最高水平。

宜兴和平街壁画 1953年在江苏宜兴和平街史姓旧宅发现。现存壁画十壁，龙柱彩画一对。其中第一进门厅为四扇木屏门，上绘“鲤鱼跃龙门图”（现移置大厅）。第二进大厅东、西两立柱上绘五爪蟠龙，龙鳞描金。大厅东、西两边墙上各绘四壁彩色壁画，东边依次为“春谷水轩图”、“仲夏荷香图”、“秋色山水图”和“寒冬梅艳图”；西边依次为“春日山水图”、“夏日绿荫图”、“秋日菊鸟图”和“冬日梅雀图”，均是描绘春、夏、秋、冬四季山水花鸟的壁画。第三进东、西两边墙上原绘有四壁墨笔壁画，现只在东边墙上存有一壁“山村暮归图”尚依稀可辨。

图三十一. 夏日绿荫图

纵221厘米，横73厘米 重彩 第二进大厅西壁第二壁

一座高峻的巨岩矗立于湖水之滨，远山近坡树石掩映，岩下绿松倒长，岩后劲松挺拔。几只落了帆的船桅杆直立，桅绳飘动。水岸坡地上，四株绿树枝叶茂密，花朵鲜艳。树下一人宽袍执杖，面向水边的茅亭。画面右侧还有一句墨笔题诗：“绿树荫浓夏日长”。壁画四周另绘一道棕色画框，上端还有一用于悬挂的挂钩。构图严谨有致，线条细腻，景物搭配和谐相宜，极富江南山水艺术之美趣。

图三十二. 秋日菊鸟图

纵221厘米，横73厘米 重彩 第二进大厅西壁第三壁

一块形状奇异的太湖石立于地面之上，石的前后盛开着鲜艳的菊花。菊旁有一株高高弯曲的树，枝杈纷伸，疏枝无叶，尽开着黄色的花果。横伸的树枝上，栖息着两只鸟儿上下对望。画面左下

方还有墨笔题写的“绕绿居士”四字。壁画四周另绘一道棕色画框，上端还有一用于悬挂的挂钩。构图清新，观察细致，秋天景物刻画的维妙维肖，传统艺韵浓郁。

图三十三. 山村暮归图

纵97厘米，横165厘米 墨笔 第三进东壁第二壁

群山深处隐现着几处村落的房屋，山峰高峻，山路崎岖。右边的山道上行走着两人，前面的老者赤足肩挑箩筐，后面的妇人肩扛长物，行色匆匆。左边村落的山道旁，一位少妇正在采桑。不远的山路上，一个戴帽男子骑马赶路。构图场面大，笔法粗犷，线条稚拙，显系民间画师所绘。画面下部因漫漶损毁严重。

值得注意的是，宜兴和平街八壁彩色壁画均仿卷轴画的形式，画有边框和挂钩，有的画面上还出现了人物、题诗和款识，技法尚佳，应是文人画士所画。第三进的墨笔壁画上也有人物，技法稚拙，似为民间画匠所绘。那些仿卷轴画形式，绘有边框和挂钩的壁画技法尚佳，颇有文人画的韵味，显然是太平天国攻克宜兴后，征募的当地文人画士绘制的。这些文人画士往往运用自己擅长的绘画技法和习惯进行创作，自然就不可避免地带有个人的艺术风格，包括题诗和落款。这与金华侍王府的“樵夫挑刺图”和“四季捕鱼图”的艺术风格及“违规”的创作技法并没有原则上的区别。

安庆英王府壁画 1981年在安徽安庆任家坡英王府遗址东偏殿第二进墙上发现。现存壁画四壁，东壁为“瓜瓞绵绵图”、“狮凤梧桐图”；西壁为“奔马飞凤图”、“暗八仙图”，均是设色壁画。

图三十四. 奔马飞凤图

纵240.5厘米，横230.5厘米 重彩 第二进西壁第二壁

一匹奋蹄奔跑着的黑色骏马，颈下系一铃，臀有鞮，尾束起，背上有缰绳、鞍和蹬，无人。马前有一盆景兰花，马后亦有一黄色大缸，下有托架，沿口涂红，缸内长有棕黑色的粗壮植物。一只彩凤曲身飞翔，凤嘴微张，衔有一枝红花或石榴类物。战马是将军作战之坐骑，凤凰乃瑞鸟，奔马、飞凤置于兰花、盆景之中，寓意主人靠战功而显赫如意。构图新奇有趣，线条粗犷，比例失当，艺术水平不高，显系民间艺人所绘。画面有残缺。英王府壁画笔法粗犷简练，色彩单调，不似江浙地区太平天国壁画风格之清新细腻，色彩丰富，具有明显的皖北民间艺术风格。

金华侍王府壁画 1957年在浙江金华侍王府大殿发现五壁，1963年又在西院发现六十三壁，现存壁画六十八壁。这里也是迄今发现太平天国壁画最多的地方。壁画主要集中在王府西院，主要有：龙、

狮、象、鸳鸯荷花、孔雀牡丹、松鹤灵芝、蝙蝠捧寿、桃树蜂猴、麒麟雄鹰、樵夫挑刺、四季捕鱼图和军营望楼图等，大多是用墨笔勾线，然后敷色的彩画，少数属单线勾勒的墨笔画。其中不少壁画的四周还绘有画框，框的上端有挂钩，类似于悬挂着的卷轴画。

图三十五. 双狮戏球图

纵332厘米，横266厘米 重彩 第一进门厅外墙东壁

一只大狮前爪抓住一个彩球，球上缠着两根彩带，彩带舒展，一根被大狮后爪抓住，另一根被小狮四爪抓住。大狮嘴巴微张，圆瞪双目看着小狮，神态威严而不失喜悦。小狮亦圆瞪两眼望着大狮，神态调皮而可爱。表现出父子戏球同乐，亲情融洽的气氛。笔法细腻，线条流畅，色调明快，为太平天国壁画中之佳作。

图三十六. 云龙图

纵309厘米，横371.5厘米 重彩 第一进门厅外墙西侧北壁

一条巨大的五爪龙从天际飞来，周围飘浮着许多棕、绿两色的云朵。龙身之下为翻滚的水浪，身后为山石。巨龙前伸利爪，张开大口，圆瞪双眼，望着前方燃烧着的火球，表现出一种锐不可挡、气吞山河的磅礴气势。在封建社会里，龙象征帝王，山石和水浪寓意江山永固。此图一改传统，将以往山石与水浪并列于下调整至龙身之后，更加凸显了龙即太平天国的威严与强势。构思新颖，笔法雄健细腻，为太平天国同类壁画中之仅见。

图三十七. 白象平安图

纵322厘米，横266.5厘米 重彩 第一进门厅外墙西壁

一头肥壮的白象侧首竖耳，双眼有神，神态安详。白象背上有鞍，鞍下有蹬，蹬下为绣满花卉图案的鞞，臀部有鞞，象尾散摆；鞍上还有一个四角方形瓷瓶，瓶内是一株红珊瑚。白象为民间传说中之祥瑞兽。鞍谐音“安”，瓶谐音“平”，合起来寓意白象安平，即平安有象。构图吉祥，线条流畅，画艺甚高。

图三十八. 群蝠拱寿图

纵410厘米，横426厘米；东侧横84厘米，西侧横82厘米 重彩

第一进门厅外墙门框两侧及上方门框上端为一“寿”字，其下悬一方孔铜钱；“寿”字两边各有

三只蝙蝠，均振翅相对而飞。门框两侧亦各绘三只蝙蝠，彼此呼应，在瑞云中飞翔。蝠谐音“福”，钱谐音“前”，寓意福寿临门前。是图十二只蝙蝠口衔瑞云，形态相对应，笔法细腻，色彩丰富，充满了吉祥喜庆的气氛。

图三十九. 夏季捕鱼图附二局部

纵203厘米，横143.8厘米 重彩 第二进正厅西壁第三壁

河岸山峰高耸，绿树葱葱。三只渔船停泊河边，三位渔夫站在水中捉鱼。远处一船驶来，船头、船尾各立一位手持竹竿的渔夫，船舷两边栖息着七八只捕鱼鱼鹰、鸬鹚。近处河汉旁的松树下并泊着两船，四渔夫围坐船头。一吹笛，一打板击鼓，一拍手叫好，一张嘴微笑，或神情专注，或神采飞扬，引得船舱里的人也禁不住探身倾听。一渔夫正肩挑鲜鱼行走在河汉木桥上。对面岩石嶙峋，古松虬枝下坐落着几间渔舍。构图严谨，笔法细腻流畅，人物生动传神，是一壁艺术水平很高的现实主义杰作。

局部一：山峰下，河岸边，几株绿树在风中婆娑，野草开满坡岸。绿树岸边有两个并靠一处的渔棚，棚上搭席制的弧篷，内有矮几，下有木桩支撑。渔棚旁十多只鸬鹚或戏水或歇息。一渔夫靠篷边忙活。一渔夫昂首倾身分腿站立水里，双手持竿作击打状。三只渔船停泊水中。两渔夫头扎髻，短衫裤，手中持物，从水里向渔棚或走或跑。一渔夫站在水里，头亦扎髻，短衫裤，倾身舷边在船头忙活着什么。远处一船疾驶而来，船头船尾各有一渔夫手持竹竿，前倾身用力撑船，船的前后舷边歇息着多只鸬鹚。河对岸一株劲松枝虬叶茂，随风摇曳。构思有创意，线条细腻，用饱满写实的笔触描绘了夏季渔夫们日常劳作生活的瞬间，景物相衬，极富劳动生活的艺术之美。

局部二：河彼岸并靠停泊着两只有篷的渔船。船头铺着大块的木板，板上相对坐歇着四渔夫。他们头扎髻，面相丰腴，穿浅色衫裤、黑便鞋。年轻的吹笛人双手持横笛，手指弹动，神情专注。打板击鼓人唇上有胡须，右手持板击打，左手拿槌敲击放在右腿上的小鼓，神色凝重。一人双肘支在腿上，一边拍手，一边开口欢笑。一人两手抱膝，侧着头眯眼张嘴微笑。站立船舱口的人，着宽松衫袍，双手拱于胸前，望着船头欢乐的渔夫。构思新奇，笔法简练，形象活泼逼真，艺术化的定格了渔夫们自娱自乐的场地、体态、容貌，十分可爱感人。

图四十. 秋季捕鱼图附二局部

纵202.5厘米，横149厘米 重彩 第二进正厅东壁第二壁

此图分为两部分。上半部层峦迭嶂，岩石嶙峋，太阳的金辉尽染。秋水从大山深处蜿蜒流下，两

岸苇草丛生，秋风瑟瑟。河水拐弯处有一座简易木桥，桥上无栏，桥下有木桩支撑。下半部河面宽阔，四渔夫扶着裤脚站在水中，两人弯腰下筌捉鱼；两人扭打在一起，渔具丢在一旁。下游三只渔船逆水而上，一船渔夫撒网，一船渔夫观望，一船渔夫拉网。近处河岸的巨石绿树中，隐现着几间渔舍。河岸苇草萋萋，随风摇摆。岸边大树上晾挂着渔网。网旁两船并泊，四渔夫围坐船头，喝酒猜拳，很是怡情热闹。构图气势宏大，颇具匠心，笔法娴熟流畅，人物形神兼备，景物衬托好，劳动生活相谐情趣十分浓郁。与另三壁春、夏、冬捕鱼图组成的一组现实主义佳作，艺术水平和观赏价值极高。

局部一：河水两岸，山石对峙，绿树叶摇，丛苇婆娑。河岸浅滩前，这边两渔夫挽起衣袖裤脚，弯腰站在水里，专注着用筌捉鱼；那边两渔夫亦挽起裤脚站在水里，相互拉扯扭打在一起，水中捉鱼的渔具散落两旁。构思有意趣，形象简略生动，人与景相衬不循章法，反映出平民化的大众艺术倾向，韵味隽永。

局部二：河岸苇旁，两只渔船并泊，弧形的席篷，晾晒的渔网。两并靠的船头，铺上大块的木板，四渔夫相对围坐一起喝酒猜拳。他们均头扎髻，面目丰腴，身穿宽衫裤，挽着衣袖裤脚，赤足。四人中间的板上，几乎没有了碗碟菜，看来酒已喝的有些时辰。一人左腿盘前，右腿横伸船头，前面放着杯筷，左手藏身后，右手伸前比划。一人坐船头，小腿前立，面前放杯筷，头微昂，大眼张嘴，边前伸右手比划，边大声吆喝。一人盘腿而坐，身体稍右倾，右膝旁放双筷，左手端酒杯至胸前，右手高举比划。一人左腿支前，右腿盘下，面前放酒壶双筷等物，左手端杯至嘴边作喝酒状。构思俗中有雅，线条简练，人物酒酣体态生动，渔夫劳作后相聚喝酒猜拳的平常生活场景及意趣憨态尽览无遗。

图四十一. 鲤鱼跃龙门图

纵65厘米，横115厘米 淡彩 第二进正厅西壁第四壁

这是一壁描绘鲤鱼跃龙门传说故事的壁画。水面上浪花翻滚，一尾大鲤鱼在波涛中拍打大尾，昂首瞪眼，鱼须上扬，仰望着高处的龙门。龙门为双层飞檐四角亭式样，四周飘动着朵朵彩云。鲤鱼跃跃欲试，希冀一举跃过龙门。构图巧妙，线条简练，鲤鱼形象活泼可爱。

图四十二. 桃树蜂猴图

纵197.6厘米，横128厘米 重彩 第二进正厅东厢房西壁第一壁

一株古朴的老树上缠绕着青藤，树梢上挂着一个蜂巢。一只顽皮的猴子攀坐在树干上，双腿弯

曲，两手抓住有蜂巢的树枝，回头瞪眼，紧抿嘴巴，神色严峻地盯着蜂巢。岩石上伸出一枝结满鲜桃的桃枝，叶绿果红。蜂谐音“封”，猴谐音“侯”，桃寓意“寿”，合起来寓意“封侯长寿”。构图新颖，笔法细腻，形象生动有趣，是太平天国壁画中的精品。

图四十三. 喜鹊登梅“画”图

纵27.7厘米，横77厘米 淡彩 第二进正厅西壁北边枋木上方

寒冬雪飘，一株遒劲的梅枝在风雪中绽开了朵朵傲雪的梅花。梅枝上栖息着两只喜鹊，一上一下对望鸣叫，似乎在诉说着胜利的喜讯。梅枝下，翠竹片片。“画”图寓意深邃，笔法细腻，双鹊生动，梅竹雅致，是太平天国壁画中较佳之作。

图四十三. “棋”图

纵42厘米，横91厘米 重彩 第二进正厅西壁南边枋木上方

淡蓝色的围棋棋盘半开半折，棋盘上缚着红、蓝两面打结的绸带，柔和舒展。棋盘旁边摆着一黑一白两个棋钵，里面盛满黑、白两色的围棋子。笔法娴熟，寓意高雅。

图四十三. “书”图

纵45厘米，横91厘米 重彩 第二进正厅东壁北边枋木上方

“琴”、“棋”、“书”、“画”是中国民间绘画的传统题材。侍王府这组壁画缺一“琴”图。淡蓝色书函缚着打结飘逸的红绸带。书函之下压着一把宝剑，剑柄、把手有精美的纹饰。书函前有一博古托架，架上置一盘，盘中有两鲜果，果红蒂绿。构图新奇，线条简练，寓意文经武略，方能安邦定国。

图四十四. 侍王府西院二进正厅西山墙壁画一组

这组壁画绘在西山墙上方柱枋之间的墙壁上。周边的柱和枋木上多绘飞蝠、云纹及暗八仙的“葫芦图”（缺）、“鱼鼓筒图”、“横笛图”和“花篮图”。壁画下排由左往右依次绘“云蝠双桃图”、“瓶花盆景图”、“瓶花盆景图”和“云蝠双桃图”；上排依次绘“云蝠图”（缺）、“云蝠双桃图”（残）、“云蝠双桃图”和“云蝠图”。构图秀美，组合吉祥。

图四十五. 云蝠双桃图

纵51.4厘米, 横71.2厘米 重彩

第二进正厅西山墙下枋木上方第一壁一只大蝙蝠展翅飞翔, 身体和翅膀着红、绿两色, 双眼凸出, 口衔桃枝, 枝上有一对鲜桃, 桃红叶绿。蝙蝠及鲜桃四周瑞云飘动。蝠谐音“福”, 桃寓意“寿”。蝠、桃是中国民间绘画艺术的传统题材, 寄托了老百姓企盼福寿平安的美好心愿。

图四十六. 麒麟雄鹰图

纵115厘米, 横279厘米 油质重彩

第三进东厢房门扇上方南壁第二壁裙板松树枝上栖息着一只雄鹰, 双翅稍展, 侧着头, 利嘴微张, 圆瞪眼睛看着树下的麒麟。麒麟前腿前伸, 后腿蹶起, 昂着头, 张开大嘴, 利齿外露, 两眼瞪着雄鹰, 作欲扑状, 似要与雄鹰一决胜负。麒麟前后衬托着湖石、兰花、秋菊和绿草。构图新颖, 寓意深邃, 笔法细腻, 色彩鲜艳, 形象威武生动, 是太平天国绘画中之佳作。

侍王府壁画中除了龙、凤、狮、象、山水花鸟等太平天国壁画的传统题材外, 另出现了两个显著特点: 一是绘有一批描绘劳动人民生活场面和反映军事斗争的现实主义作品, 不仅大大丰富了太平天国壁画的内容, 而且为研究这类壁画提供了珍贵的实物资料, 具有很高的艺术价值; 二是绘有一些释道传说故事壁画, 如八仙图、当地流传的黄初平叱石成羊图等, 这类壁画有违太平天国反儒释道的一贯作法, 反映出太平天国后期宗教观念日益淡化以及传统文化对人们的影响。其中最引人注目的是那些描绘渔民四季捕鱼图和樵夫生活的壁画, 都采用了传统山水画的艺术表现手法, 构图严谨, 色彩鲜艳, 人物生动传神, 大胆突破了以往不准绘人物的禁区, 着力突出了太平天国时期渔民、樵夫的丰满形象, 是一组十分难得的现实主义艺术佳作。侍王府壁画还存在着两种鲜明的艺术风格: 一种构思巧妙, 画艺高超, 设色搭配相宜, 属于具有清末浙派画风的文人画士所绘; 另一种则构思单调, 技法粗糙, 墨色单线勾画, 应为民间画工所为。从绘画的题材和技法看, 当时有文人画士与民间画工合作为侍王府绘画, 共同创作出丰富多彩的艺术作品。

嘉兴中山中路壁画 1984年浙江嘉兴市进行文物普查时, 在中山中路101号一座北朝南三进的旧宅内发现。现存壁画八壁, 全绘于墙壁之上。第一进东厢房绘“长阪坡救阿斗”、“水淹七军”, 西厢房绘“三顾茅庐”、“登台点将”和“草船借箭”。第二进内墙绘云纹盘龙, 仅见龙头一角、龙眼和依稀可辨的盘龙纹。西厢房绘圆形几上置放梅花盆景、长方形几上摆放桃花和桃果的盆景。壁画均用单线墨笔勾画, 然后再填以红、绿等色, 笔法粗犷, 画技欠佳, 显系出自浙江民间画师之手。

图四十七. 登台点将图

纵200厘米, 横100厘米 重彩 第一进西厢房壁

山石嶙峋, 绿树茂叶成荫。石坡傍屹立一砖砌高台。台上为四柱方亭, 柱间无榻扇围栏, 呈敞开式。亭顶黑色, 飞檐翘角, 下沿挂“将台”匾。台内置一案, 案右前角有一四脚支撑的匣或托架类物件, 似放印绶或将令牌。案下有绿幔红围, 上挂两长带, 一如旧时公案式样。将台下有一人, 身穿宽红袍, 腰束带, 正神采奕奕地迈步登台。构图新奇别致, 线条稚拙, 景物有形, 建筑无透视感, 艺术水平不高。画面残损严重。

图四十八. 花卉盆景图

纵150厘米, 横60厘米 重彩 第二进西厢房西壁

画面绘一束腰长腿的方形红木几。几上摆放一个六棱形的花盆。盆圆口, 由上往下呈弧形收口, 六棱下有圆脚。盆内为一虬枝桃树, 树上盛开着几朵红色桃花, 枝头结有桃果, 桃叶茎络分明。桃树后衬以假山石。右下侧还有“耳东口耳右”等五个墨笔题字。构图有创意, 笔法简洁, 色彩鲜艳, 充满喜庆长寿之意。

嘉兴中山中路壁画中最引人注目的是以三国演义故事为题材创作的壁画。这类壁画也是现存太平天国壁画中的首次发现。三国演义故事在中国可谓家喻户晓, 耳熟能详。刘、关、张和诸葛亮、赵子龙、黄忠, 个个都是血性男儿心目中的英雄。太平天国进踞江南后, 不论是从反清大业考虑, 还是出自英雄崇拜, 都需要对包括三国英雄在内的历史人物给予褒扬。1854年太平天国刊刻的《天情道理书》中, 录有东王杨秀清激发将士忠勇杀敌的50首诗章, 其中十多处提及三国人物, “古称关赵最英雄, 天国名臣志亦同”; “英雄胜比汉关张”; “豪雄胜愈蜀黄忠”。²⁶⁾1859年干王洪仁玕主政后颁刻的《兵要四则》中, 特别教导为将者多学蜀汉丞相诸葛亮, “慎于平素而诡在一时”, “器使群材, 赏罚严明”²⁷⁾, 方能百战百胜。而太平天国“司兵权者, 常读三国、水浒传”,²⁸⁾不时用书中故事来激励将士。安徽绩溪曹氏支祠“太平军攻城图”壁画上方的俚歌里, 也有“三国忠臣侍(是)马朝(超)”、“官(关)公忠义刘(留)曹操”的句子。可见三国演义故事早已为太平天国上至王爵, 下到士卒广泛知晓, 口口相传, 深入人心。他们把自己喜爱的典型故事绘于墙壁之上观赏, 既用以装饰衙署, 美化环境, 又可以追慕英雄, 激扬斗志, 自然是十分平常的事了。

26) 太平天国历史博物馆编:《太平天国印书》, 南京:江苏人民出版社, 1979, 第539、536页。

27) 太平天国历史博物馆编:《太平天国印书》, 南京:江苏人民出版社, 1979, 第703页。

28) 刘贵曾《余生纪略》。见罗尔纲、王庆成:《中国近代史资料丛刊续编·太平天国》(四), 桂林:广西师范大学出版社, 2004, 第378页。

제 2 부
학술발표 II

토론사회

김한식 (국방대)

동학교단 자료의 ‘장내리 동학집회’ 기록검토

임형진

경희대학교 교수

I. 서론

120년 전 보은 장내리에서 전개된 동학교도들의 대규모 민회였던 ‘장내리 동학집회’는 그 가치로 척왜양창의와 보국안민을 높이 들고 일어난 반제국주의 운동의 효시였다. 장내리의 동학집회는 평화적인 시위운동으로 일관했지만 이듬해 전개된 우리 민족 최고의 민중 중심의 조직적 저항운동이었던 동학농민혁명을 예고하는 거대한 들불과도 같은 운동이었다. 이 운동은 19세기에 거칠 것 없이 들이닥친 외세의 위협으로부터 나라를 안전을 도모하는 보국과 안민을 이루는 방법으로 척양척왜를 외친 동학도들의 구국운동이었던 것이다.

당시 보은에만 약 3만명에 이르는 동학도들이 모였고 비슷한 시기에 전라도 금구와 원평에서도 약 1만여명이 모여 같은 형식과 구호로 운동을 전개했다. 그동안 이단의 집단으로 몰려 정부의 탄압의 대상이 되었던 이들 동학도들이 오히려 정부를 상대로 떳떳하게 자기주장을 펼쳤다는 사실이 동학의 발전은 물론 농민층의 의식이 얼마나 성숙되어 가고 있는지를 확인시켜주는 역사적 의의를 가지고 있다고 할 수 있다.

그동안 보은 장내리의 동학집회는 동학교단 내에서는 동학농민혁명에 가려져서 크게 주목받지 못해 온 것이 사실이다. 그러나 그 운동의 목적이 명확히 반외세, 반침략을 위한 척왜양창의였기에 그 의의는 결코 가볍지 않다고 할 수 있다. 실제로 동학교단의 자료에 의하면 그러한 목적이 더욱 선명하

게 부각된다. 일테면 [시천교종역사(侍天教宗釋史)]에서는 “3월 10일… 청산군 포전리 김연국의 집에서 손병희, 이관영, 권재조, 권병덕, 임정재, 이원팔 등이… 참례하여” 협의한 끝에 해월신사로 하여금 척왜양창의운동을 벌이기로 단안을 내리게 되었다고 지적하고 있다.¹⁾ [천도교회사 초고]에도 3월 10일에 해월신사의 명령으로 장내리로 집결할 것을 지시²⁾하는 내용이 담겨 있다.

이날 돌린 통유문에서는 대회의 성격을 보다 명확히 하고 있다. “… 근자에 안으로는 정사가 미거하고 밖으로는 침략 세력이 떨치고 있다. 관리들은 멋대로 위협 굴종시키려 하고, 힘센 호족들은 앞다투어 토색하고 있다. … 재앙이 조석으로 닥치는데 이를 깨닫지 못하니 참으로 가슴을 치며 탄식할 일이다. … 다시 억울함을 상소코자 알리니 각 포 교도들은 기일에 맞추어 일제히 모이라. 도를 지키고 보국안민의 계책을 마련하기 위함이다.” 이처럼 집회는 기존의 교조신원운동을 넘어서 명백히 척왜양창의운동임을 밝히고 있다.³⁾

이러한 보은 장내리 동학집회의 성격은 참담했던 조선왕조의 몰락을 스스로의 힘으로 막아 보려했던 농민들의 몸부림이었으며 스스로 역사의 주체로서의 자각을 하게 되는 계기였다. 그것은 우리나라 최초의 민권의식을 싹트게 하는 운동이었으며 반외세 반침략의식을 일깨워주어 민족의식을 눈뜨게 만든 운동이었다고 평가된다.

본 글은 보은 장내리 동학집회를 밝히고 있는 동학교단 측의 자료를 검토하는 것을 목적으로 하고 있다. 따라서 장내리 집회에 대한 새로운 발굴이나 해석보다는 당시 동학교단이 장내리 집회를 시간적으로 어떻게 기록하고 있으며 그에 대한 각각 기록들의 차이는 어떠한지를 밝히는데 연구의 목적을 두고 있다. 이를 위해 장내리집회를 세 단계로 구분해 검토하고자 한다. 첫째는 장내리로 모이는 과정에 대한 검토이고 두 번째는 이른바 동학조직의 근간인 접포제의 확립과 척왜양창의운동의 전개 과정에 대한 검토 그리고 끝으로 정부군과의 타협과정과 해산과정을 검토이다. 이러한 검토를 하자면 동학교단 측의 자료를 어디까지로 정해야 할지의 문제가 제기되는데 일반적으로 알려진 자료는 포함시키되 가급적 일제시대에 교단 차원에서 사용한 강습용 교재와 월보 등에 실린 글들을 주로 분석대상으로 정하고 그 시기는 일제시대에 나온 것으로 국한함을 아울러 밝히고자 한다.

1) [시천교종역사(侍天教宗釋史)]

2) [천도교회사 초고]

3) 당시 동학창의유생의 이름으로 내걸린 방문은 더욱 절박하게 묘사되어 있다. 방문의 요지는 “금 왜놈과 양놈 도둑들은 나라의 중심부에 들어와 난동을 부리고 있다. … 임진란과 병인양요의 차욕을 어찌 잊으랴. … 위태함이 경각에 놓였는데 그냥 넘긴다면 불에 쏠을 가하는 형세가 될 것이다. 우리들은 비록 초아의 어리석은 백성으로서 … 나라에 충성하려는 뜻을 상달할 길이 없다. … 큰집이 기울어질 때 나무 하나로 버티기 어려우나 … 우리들은 힘을 모아 왜인과 양인을 쓸어버리는데 죽기로 맹세하고 나라에 보답하는 의리를 다하고자 한다.”(聚譏)

II. 검토 대상의 동학교단 기록

보은 장내리 동학집회에 대한 동학교단의 기록은 이듬해 벌어진 동학농민혁명이라는 민족 최초의 거대한 조직적 혁명에 가려져서 크게 주목받지는 못했다. 그리고 상대적으로 관련 기록 역시 부실한 편이다. 실제로 그 기록은 관군측의 기록에 비해 매우 빈약한 수준이라고 할 수 있다.⁴⁾

장내리 집회에 대한 동학교단의 기록은 대략 10여종에 이른다. 장내리집회에 대한 동학교단의 최초 기록은 1900년대 초반에 저술된 것으로 알려진 [해월선생문집]이다. 이 저술은 그동안 발견되지 않다가 2000년대 들어서 발굴된 것으로 특히 [도원기서]로 알려진 [최선생문집도원기서]가 1880년까지의 동학사에 대해 기록된데 비해 그 이후의 동학사 연구에 매우 귀중한 기록으로 알려져 있다.

이밖에도 동학교단의 자료는 1910년에서 1914년까지 천도교회월보에 연재된 [본교역사], 1915년에 간행된 [시천교종역사], 1920년대 초에 발간된 [동학도종역사], 1920년에 천도교청년교리강연부의 교재로 쓰였던 [천도교서], 1928년에서 1929년까지 천도교회월보에 실린 [연도교서], 1933년에 이돈화에 의해 저술된 [천도교창건사], 1940년에 간행된 오지영의 [동학사], 창건사에 대해해 구과측에서 만든 [천도교회사초고] 그리고 천도교회월보에 1932-36년까지 연재된 [교회사] 등이 있다. 이들이 모두 동학교단측을 대표해서 쓰여졌다고 보기는 어렵지만 대부분 어느 정도 교단을 대표하는 성격을 지니고 있다고 판단된다. 일테면 초기의 어려운 가운데서 남겨진 기록들이라는 점과 당시 교단의 기관지였던 천도교회월보에 연재된 글이 그러한 성격을 가지고 있으며 [동학사]나 [천도교창건사] 혹은 [천도교회사초고] 등은 대부분 특정한 파를 대표하는 성격을 지니고 있다고 볼 수 있다. 따라서 모두 동학교단 전체를 대표한다고 할 수는 없어도 일정정도의 대표성은 가진다고 볼 수 있다.

장내리집회에 대한 최초의 기록인 [해월선생문집]은 순 한문글 필사본으로 1900년대 초반에 김연국 계열의 인물이 편찬한 것으로 추정되는 것을 1906년에 필사한 것이 전수되고 있다.⁵⁾ 특히 이 책에서는 장내리집회에 대해서 그 집회의 구호가 '칙왜양창의'였음을 밝히고 있으며 당시 집결해 있던 사람들에 대한 자세한 묘사가 되어있다.

[본교역사]는 추암 오상준에 의해 쓰여진 글로 천도교 기관지였던 천도교회월보에 1910년부터 1914년까지 연재되었다. 오상준은 평안남도 평원 출신으로 1902년에 동학에 입도하여 일제시대에는 천도

4) 일테면 보은 장내리집회를 염담한 관군의 기록인 [취어(聚語)]에는 당시의 중요한 내용들이 대부분 수록되어 있다. [취어]에는 동학의 보은관아통고, 격문, 통문, 어윤중의 효유문(孝諭文) 등 당시의 상황을 이해할 수 있는 중요한 글들이 수록되어 있다.

5) [해월선생문집]의 원광대 박맹수 교수가 천도교 호암수도원의 박기중 종법사가 소장하고 있던 것을 발굴해 세상에 나오게 되었다. 본 연구에서는 전 동천고등학교 교장선생님이신 설동관의 번역에 따른다. (『신인간』, 1989년 5월호(통권 470호))

교단의 주요 요직을 두루 걸친 인물로 천도교회월보의 창간호(1910, 8. 1)에서부터 52호까지 총 37호에 걸쳐 교단의 역사를 국한문 혼용체로 기록했다. 이 글은 교단의 초기 역사는 [도원기서]를 바탕으로 썼으며 이후의 역사는 [해월선생문집]을 참조하고 또 직접 현장 등을 찾아다니며 썼다고 한다. 특히 오상준은 1890년대 교단의 교조신원운동 당시 해월 최시형이 각 지방의 접주 등에게 보낸 통문들이 자세히 기록되어 있어서 이후 동학사 연구의 귀중한 자료를 제시해 주었다. 그러나 장내리집회 당시의 통문 등에 대해서는 거의 기록을 남기지 않고 있어서 장내리집회 관련 교사 연구에는 한계를 주고 있다. 그럼에도 [본교역사]에는 장내리집회 이후 각 접주들에 대한 체포령과 함께 계속되는 동학도들에 대한 탄압이 이루어지고 있다는 점을 지적하고 있는 등 교단의 공식 기관지인 천도교회월보에 실린 최초의 기록이라는 점에서 의의가 있다.

1915년에 간행된 [시천교종역사]는 천도교에서 분리된 시천교측의 역사를 기록한 것으로 당시 시천교의 주요한 교역자였던 박정동의 이름으로 출간되었다. 시천교는 친일종단으로 귀속됨으로 인해서 그동안 평가 절하된 면이 있었지만 장내리집회와 관련해서는 천도교단 측의 기록에 빠진 금구 원평에도 별도의 대회가 열렸다는 지적은 거의 유일하게 기록되어 있어 주목된다.⁶⁾ 특히 금구 원평대회에서 활약한 인물로 전봉준을 지적하고 있어 눈길을 끈다고 할 수 있다.

[동학도종역사]는 대략 1920년대 초에 발간된 것으로 추정되는데 천도교도 시천교도 아닌 동학도의 입장에서 쓴 교단사이다. 이 책의 저자는 강필도로 1894년 동학농민혁명에는 황해도 송화접주로 참여했었다. 그는 천도교에서 시천교가 분리될 때 이용구를 따라가서 시천교의 중견간부로도 활동했지만 곧 천도교로 돌아 왔다. [동학도종역사]는 기본적으로 천도교단이나 시천교단에서 빠진 부분을 많이 수록하고 있으며 장내리집회에 관해서는 강필도가 시천교에 몸을 담아서인지 주로 시천교종역사를 많이 인용하고 있다.

3.1운동으로 교단의 지도부가 대부분 체포된 뒤 천도교단이 최대의 위기에 처했을 때 교단은 이후를 대비하기 위하여 청년들을 위한 조직을 만드니 그것이 천도교청년교리강습회였다. 후에 천도교청우당으로 발전하는 천도교청년교리강습회는 1920년 1월 15일부터 3월 31일까지 전국에서 220명의 청년들을 모아 학습을 시켰는데 이때 사용된 교재가 [천도교서]이다. 천도교의 경전과 교사가 기록된 [천도교서]는 당시 학습 교재로 사용된 프린트물을 이후 책자로 간행한 것이다. 저자는 당시 천도교의 이론가였던 오상준 혹은 이돈화로 추측되지만 이미 천도교단에서 교사를 학습할 때 사용하던 교재를

6) 시천교의 교단사를 다룬 [시천교역사]는 1920년에 나왔는데 1915년의 [시천교종역사]를 근간으로 만들어 졌다. 그러나 [시천교역사]가 완전히 친일화 되었다는 점은 모든 연대표시가 일본의 연호인 명치(明治)를 사용하고 있다는 점에서도 확인되고 있다. 『동학농민운동』, 정신문화연구원, 1996, 해제 14쪽 참조.

가지고 있었던 점으로 미루어 많은 연구자들에 의해 축적된 교사가 이들에 의해서 정리되었을 가능성도 있다. 이 책은 비교적 동학사를 상세히 정리하고 있으며 장내리집회와 관련해서도 당시의 집회 모습과 어윤중의 탐문 등이 기록되어 있다.

1928년 2월호부터 1929년 7월호까지 총 15회에 걸쳐서 천도교회월보에 연재되었던 [턴도교사]는 임천에 의해 쓰여졌다. 그러나 당시 월보가 압수당하는 등 수난의 시기여서인지 장내리집회에 대한 자세한 기록이 부실한 수준이다. 장내리집회에 대한 부분은 1929년 3월 임시호에 12회 편으로 실렸는데 그것은 219호가 압수당하고 대신 나온 임시호였다. [턴도교사]는 그 글의 연재가 15회를 끝으로 종결될 수밖에 없을 정도로 탄압의 대상이었던 기간에 나왔다는 데에 의의가 있다.

[천도교창건사]가 발행된 것은 1933년이고 출간은 천도교중앙총리원이었다. 그러니까 이 글은 교단 차원의 공식적인 글로 평가될 수 있을 것이다. 그러나 아뢰 이돈화에 의해 작성된 이 동학의 역사서는 1920년대 천도교가 신구파로 분리될 때 신파측을 대표해서 동학·천도교 역사를 정리한 글이라는 한계를 가지고 있다. 이돈화는 동학이 근대적 종교인 천도교로 변신할 때 교단 최고의 이론가로 특히 그의 교리해석과 천도교사상 등은 이후에도 크게 영향을 미쳤다. 그러나 신구파의 분리와 대립 상황 속에서 저술된 관계로 그 신뢰성에는 많은 의문이 드는 책이기도 하다. [천도교사]를 많이 반영한 것이라고 한다. 한편 장내리 집회에 대해서는 다른 교단의 기록처럼 소략되어 있지만 당시 집결한 사람들의 모습이 비교적 자세히 묘사되어 있다.

김재계의 [교회사]는 1932년 6월호에서부터 1936년 12월호까지 총 25회에 걸쳐 천도교회월보에 연재된 동학의 역사이다. 특히 장내리 집회와 관련해서는 1935년 6월호에 집중되어 있는데 3월 10일 향례를 마친 해월신사에게 제자들의 건의하므로 신사께서 드디어 각 접주들에 통문하여 장내리로 모이게 하라는 기록이 비교적 자세히 묘사되어 있다. 앞서 천도교회월보에 기록된 [턴도교사]에 비하면 확실히 많은 분량이 기록된 점으로 보아 이때는 비교적 천도교회월보에 동학농민혁명에 대해서는 조금은 자유롭게 기록할 수 있지 않았나 추정된다.

오지영의 [동학사]는 1940년에 간행되었지만 동학농민혁명과 관련된 부분이 쓰여진 기간은 1920년대 초반으로 추정된다. [동학사]에는 1대 교주인 수운 최제우의 창도에서부터 1930년대의 천도교의 혁신운동까지를 담고 있는데 특히 오지영 자신이 동학농민혁명 참여자로서의 기록이라고 할 수 있다. 따라서 동학농민혁명과 관련된 다른 책에서는 발견되지 않는 소중한 기록들이 많이 남아있어 이후의 연구에 큰 도움을 주는 책이다. 다만 저자 스스로 참여한 천도교연합회 측의 정당성을 강조하고 지나치게 자신의 활동을 미화하는 측면으로 저술된 점이 문제이다. 그럼에도 불구하고 오지영은 초고 글을 쓰고 난 뒤에 [동학사]를 간행하기 전에 3년 동안 전국의 동학농민혁명의 역사적 현장 찾아다니며

답사하고 철저한 고증을 거쳤으며 『승전원일기』까지도 일일이 열람하고 대조했다고 한다.⁷⁾ 따라서 [동학사]는 나름의 검증을 거친 또 일정부분 객관성을 담보한 자료라고 평가된다.

[천도교회사 초고는 대략 1930년대 후반에서 40년대 초반에 나온 곳으로 추정되는 문건이다. 이 글은 당시 신구파로 분리된 천도교에서 구파측을 대표해서 구파측의 이론가인 이강해가 저술한 것으로 알려진 동학의 역사서이다. [천도교회사 초고는 신파측을 대표해서 나온 이돈화의 [천도교창건사]가 1933년에 출간되자 이에 대비적 성격으로 나온 것으로 1990년 용담연원의 이름으로 [동학·천도교 역사]로 재출간되었다. 장내리 집회에 대해서는 다른 기록들처럼 소략되어 있지만 해월신사의 행적 등이 비교적 소상히 적혀 있는 특징이 있다. 이밖에 장내리집회와 관련한 일부 개별적인 자료들도 분석 대상에 포함되어 있다.

Ⅲ. 검토 1: 장내리 동학집회의 시작

1893년 1월 광화문 복합 상소의 결과 선처가 있기를 고대하던 동학도인들에게 정부의 정책이 2월 하순부터 탄압책으로 선회하자 분노를 금할 수 없었다. 그리스도교의 배척과 일본침략자 규탄을 담은 께서로 서울 장안이 어수선 해지자 정부는 동학도들에 대한 탄압책으로 바뀐 것이다. 2월 7일과 13일 그리고 17일 등 세 번에 걸친 께서는 분명 동학도들의 입장이 이제는 신원운동의 단계를 넘어섰다는 것을 보여주고 있다.

께서의 내용은 첫째, 그리스도교의 교두(목사, 선교사)에게 이제는 교설을 그만 멈추고 너희들의 본국으로 돌아갈 것을 주장하며 만약에 그러지 않을 경우에는 3월 초7일에 성도 치죄할 것을 선언하고 있다.⁸⁾ 둘째는 우리나라의 그리스도교들에게 ‘어리석은 사람은 허무지설에 유혹되고 황당무계함을 믿어버려 바른 것을 버리고 모두를 사랑한다 하면서 조상의 제사를 내버리고 샅된 귀신을 섬기고 성현께서 무부무군(無父無君)이라 한’ 어리석은 짓을 멈추라고 권하고 있다. 셋째는 ‘일본국 상려관은 퍼보라’는 제목으로 이제 척양뿐 아니라 척화의 주 대상이 일본국에 있음을 밝히고 임진년의 피해로 우리에게 일본은 원수인데 오히려 너희가 우리에게 한이 있다고 하는가하며 일본의 야욕을 지적하고 자국으로 돌아갈 것을 권고하고 있다.⁹⁾

7) 박준성, 『백산대회의 존재와 의의』, 전북사학회 편, 『동학농민혁명의 기억과 역사적 의의』, 2011, 231쪽.

8) [동학도중역사]

9) 표영삼, “보은 척왜양창의 운동”, 『신인간』, 1993. 5월호(통권 516호), 87-91쪽 참조.

이러한 동학도의 격렬한 척양척왜의 인식에 동요하는 서울의 인심을 고려하는 등 정부는 동학도들을 탄압하는 쪽으로 급선회하였다. 2월 24일에는 왕의 교명으로 “동학의 소두(疏頭)를 경향 각지에 특별히 명을 내려 기한을 정해 체포토록 하고 나머지는 잘 타일러 금하게 하여 각자 업에 안주토록 하라.”¹⁰⁾고 하여 광화문에서 상소를 올리는데 앞장 선 동학도들을 체포하도록 하였다. 이미 각 지방관에 의해 수탈될 대로 수탈된 동학도들은 뿔뿔이 흩어져 유랑걸식을 하며 동학도들이 많이 모이는 장소로 집결하고 있는 시기였다.

보은 장내리 동학 대도소에도 연일 지방 지도자들은 물론 거처를 잃은 수많은 동학도이 모여들기 시작했다. 특히 3월 10일(양력 4월 25일)은 수운 대신사의 순도일로 제삿날이었다. 해월은 그 향례를 집행하니 [천도교회사 초고]에는 다음과 같이 기록하고 있다.

“同年三月十日에 해월신사... 청산군 보전리, 金演局家에 往하사 순례를 설하시니 기시 참례인은 손병희 이관영 권재조 임정준 이원팔이러라. 禮畢에 諸門徒 해월신사께 고하여 왈 선사의 至免을 신하고 각지도인이 塗炭에 陷하니 원 선생님은 보유의 책을 지시하소서. 해월신사... 왈, 방금 보은장내로 왕하리니 제군은 각지에 발문하여 팔역도인을 장내로, 제회(齊會)케하라 하시다...” ([천도교회사 초고])

교단 측 기록 대부분이 모두 3월 10일 향례 이후 동학집회가 시작되었음을 명확히 밝히고 있다. 그러나 향례 참여자의 명단이 일부는 다르게 나오고 있다. 일테면 [시천교종역사]에는 任貞準이 任貞宰로 기록되어 있고 [교회사]에는 임정순으로 나오고 있으며 [해월선생문집]과 [천도교사], [동학사]에는 아예 참여자의 명단이 빠져있다. 참여자들은 대부분 청주·보은·상주·옥천지역의 지도자로서 그 동안 교조신원운동에 적극적으로 참여했던 자들이었다. 동학교단측의 자료들은 모두 장내리 집회를 건의한 자들 역시 향례에 참여자들이라고 기록하고 있다.

“향례를 맞춘후에 문도들이 신스께 고희야 왈 대신스의 원역을 퍼디못하고 각처도인이 모다 도탄에 들었스니 원전되 | 신스 - 곧으샤되 내가방장 보은장내로가니 제군들은 각처도인에게 발통하야 다 그리로 모이게 하라하시다” ([본교역사])

“禮畢에 諸子 神師에 告曰 ‘先師의 至免을 未伸하고 各地 道人이 共히 塗炭에 入하였으니 光明正大의 無極大道로서 어찌 辨明함이 無하리오. 願 先生은 保維의 策을 指示하소서’ 神師曰 ‘余 方今 報恩 帳內로 往하리니 諸君은 各處에 發文하여 道人으로 하여금 齊會케 하라’ 하시다” ([천도교서])

10) 『일성록』 고종 30년 2월 26일 조.

“神師께 告하여 같으되 先師의 至寃을 아즉피지못하였고 上寃後 - 今日에 至하도록 何等의 勅教 - 列縣에 내림이 없을뿐 아니라 官隸의 指目이 도리어 前日보다 益深하야 道人된者 - 生命財産을 一日도 安保키어려우니 先生은 다시 保維의 策을 指示하소서한대 神師 - 같으대 내 - 方今 報恩帳內로 같터이니 諸君은 各處에 發文하야 道人으로하여금 齊會케하라하고…” (천도교창건사)

[천도교창건사]에는 보다 구체적으로 보은으로 동학도들을 모이게 해야 하는 이유를 적고있다. 그러니까 복합상소 이후 관의 탄압이 더욱 극렬해져서 동학도인들이 더 이상 버틸 수가 없을 지경에 처했으니 무슨 수를 내야 한다는 것이다. 그러나 [해월선생문집과 [천도교사]에는 이 부분이 빠져있다.

3월 13일(양4월 28일)부터 인근 각지에서 장내리로 모여들은 동학도들은 15일(양 4월 30일)에 이르면 인근 지역의 중요간부들이 많이 모였다. 해월은 이날 장내리로 와서 직접 지휘하기에 이른다. 3월 15일 법헌이신 해월 장석은 보은 장내에 오셨는데 각포(包)¹¹⁾ 도인들이 마치 바람이 일러가며 조수가 솟구치듯 구름처럼 메이고 안개처럼 모여뚝뚝에 수십만이 되었다.¹²⁾는 것이다. 대체로 해월의 명령에 의해서 장내리로 전 교인이 집결하라는 기록은 비슷하다. 다만 참여자의 숫자에 대해서는 대부분의 기록이 수만명이 모였다고 했지만 [본교역사]에는 처음에는 수천명이 모였다고 기록하고 있다.¹³⁾

한편 ‘청암 권병덕의 일생’에 의하면 13일 이전에 수만이 모여 있었다고 했다.¹⁴⁾ 통유문이 발송되기 전에 이미 보은 장내리에는 많은 동학도들이 집결해 있었음을 말해준다. ‘천도교사’와 천도교회사 초고 ‘에서도 같은 상황을 기록하고 있다.¹⁵⁾

이는 광화문전 복합상소가 끝난 후 잠시 흩어졌던 동학도 중 오갈데가 없는 도인들은 2월 하순부터 정부의 탄압이 재개되자 장내리 대도소에 모여들기 시작한 것으로 보인다. [오하기문]이나 [일성록]에 ‘발 팔고 소 팔아 노상에서 배회하는 도인이 많았다.’¹⁶⁾고 한 점 등을 고려하면 당시 장내리로 모인 농민들의 상황을 이해할 수 있다.

11) 包制는 수운시대 재세시부터 자연스럽게 성립되어 내려왔다.

12) 三月十五日 法軒 海月 丈席 師至 報恩帳內 各包道儒 如風撼潮湧 雲填霧集 不期而會者 …(동학도증택사)

13) 장내리 집회에 참여한 숫자는 동학교단의 기록은 대체로 수만이라고 하고 있어 대략 2만에서 3만명 정도가 참여했을 것으로 추정된다. 그러나 황현의 『오하기문』에는 8만명, 어윤중의 『장계』에는 수만명, 『속음청사』에서는 2만 7천명으로, 일본 외교문서 『동학당집합 정보』에서는 2만 3천명으로, 보은 군수 이중익의 보고에는 2만명으로 각각 기록하고 있다. 특히 그는 ‘어떤 사람이 말하기를 매 1인당 돈 1푼씩을 거두었는데 모두 2백30냥이 되었다.(취어)고 하여 적어도 2만 3천명 이상이었던 것이 확실하다. 성주현, “보은 척왜양운동의 전개와 동학의 역할”, 『신인간』, 2003, 3월호, (통권 144호), 30쪽 참조.

14) 청암이 기 효(曉 10일)에 발정하여 청주 등지 도인을 일제히 휘동하야 13일에 장내로 진왕하니 도유 회자 수만인에 달하였더라 …(한국사상 15輯 ‘淸菴權秉德의 一生’)

15) 11일에 신사 보은 장내에 至하시니 會者 數萬人이라. …(천도교사)

16) 是時 東學人 西自監陂 扶· 南南 光陽· 嘆天· 皆賣牛賣田 …(오하기문). 匪類餘黨 蕩產失業 無以依歸 …(일성록 기사 4월 5일조)

장내리 집회를 결정하고 이를 전국 각지의 도인들에게 알릴 통유문을 작성해 발송했다. 통유문에는 이번 모임은 '도를 위하고 스승님을 위한 것인 동시에 나라를 바로잡고 백성을 편안케 하기 위한 것이라' 고 밝혔다. 통유문의 전문은 다음과 같다.

통유문

우리 도는 음양으로 하늘의 본체를 삼으며 인의로써 사람이 되게 하며 천인합덕으로 기화하게 하는 것이니 자식으로서 힘써 어버이를 섬겨야 하고, 신하로써 목숨바쳐 임금을 섬겨야 하니 이것이 사람으로서 지켜야 할 도리인 것이다. 우리나라는 단군·기자 이래 예의지국 임은 온 천하가 다 알고 있으나 근자에 이르러 안으로는 덕을 닦아 바르게 다스리는 정사가 미거하고 밖으로는 침략세력이 더욱 떨치고 있도다. 관리들은 매우 포악스러워 멋대로 권력과 부를 행사하며 강호들은 다투어 토색질하니 기강은 문난해지며, 학문은 경망되고 지리 멀렬하여 제각기 문호를 별립하고 있으며, 백성들의 사정을 보면 점점 움츠러들어 퇴양(退嬰)하니 어찌 견디겠는가. 껍질을 도려내는 것같은 재앙과 복황지화(覆隍之禍)가 늘 미치고 있으니 무심히 보아 깨닫지 못하니 참으로 뜻있는 사람이라면 가슴을 치며 탄식할 일이다.

우리들은 사문지화(師門之禍)의 틈바구니에서 살아 남았으나 스승님의 억울함은 풀지 못한채 장차 그때가 오기를 기다릴 뿐이다. 우리 성상께서는 자애롭게 각기 생업에 충실하면 큰 혜택을 베풀어 소원을 들어 주려 했으나 어찌하여 지방 관속들은 임금의 넓으신 은혜를 받들어 펼 생각은 않고 여러모로 침어(侵漁)함이 전보다 더해가고 있다. 우리 모두를 망해버리게 하려 하니 편안하게 살려 하여도 어찌 할 수 있으랴. 생각다 못해 다시 큰 소리로 원통한 일을 진정하고자 이제 포유(布諭)하니 각 포(包)교도는 기한에 맞추어 일제히 모이라. 하나는 위도존사(衛道尊師)하자는데 있으며 하나는 보국안민의 계책을 마련하자는 데 있다.¹⁷⁾

通諭文

夫吾道 以陰陽而體天 以仁義而立人 天人合德 無爲而氣化者 則爲人子者 竭力而事親 爲人臣者 盡命而事君 是彝倫之大者也 吾東 自檀君箕子以來 熟尙禮義 聞干天下 而降自叔季 內而修攘之政未舉 外而侵軼之勢益張 官吏焉 暴戾恣睢 任意威福 強豪焉 凌轢徵索 罔有紀極 學問焉 鹵莽滅裂 各立門戶 民情焉 退嬰縮 莫可抵牾 其剝皮之災 覆隍之禍 迫在朝夕 恬不覺此 誠有志者之所 拊心而長嘆也 吾儕 俱以師門禍釁之餘 生師冤末 伸 只候時機之將至矣 肆我聖上 特垂鴻慈 誕敷彪澤 使之各安其業 用福所願 而奈此宰牧之官 罔念宣上之鴻恩 百方侵漁 有浮於前 舉將淪胥以亡 雖欲安堵 豈可得乎 思不獲已 將復大聲疾呼 陳疏控怨事 始是布諭 各包教徒 屈期齊集 一以爲衛道尊師 一以爲輔國安民之策 寔切厚望 (동학도중역사)

이 통유문은 보은 집회의 성격을 분명히 밝히고 전국 동학도들에게 일제히 모이라는 동원령 같은 것이었다. 대체로 이 통유문을 받아보고 각지 동학도들은 3월 13일(양 4월 28일)부터 모여들기 시작했

17) 동학도중역사

다. 그러나 통유문은 동학교단측의 자료에서 [시천교중역사]와 [동학도중역사] 오직 두 군데에서만 발견된다. 이는 당시의 상황을 자세히 기록한 관군측 자료에 비하면 지나칠 정도로 부실하다. 즉, 관군측의 대표적 기록이라고 할 수 있는 聚語에만 있는 자료들인 3월 11일보은 관아의 문전예다 붙인 “통고문”이나 3월 16일 해월의 지시로 재차 발송된 통유문 등은 교단측 기록에서는 발견되지 않는다. 이것은 취어 등이 장내리집회에 집중됐기에 그곳과 관련된 모든 자료를 모은 것인데 비해 교단측의 기록은 아무래도 시간이 한참 지난 뒤에 정리 차원에서 이루어진 기록이다 보니 빠졌을 것으로 추측된다. 더욱이 이듬해 벌어진 동학농민혁명의 여파가 워낙 컸기에 상대적으로 장내리 동학집회와 관련된 내용은 부실할 수밖에 없었을 것으로 추정된다.

IV. 검토 2: 포제 창설과 척왜양창의 운동의 전개

동학 지도부는 3월 16일(양 5월 1일)에 다시 통유문을 발송했다. 각지에서 모여들기 시작한 이때에 통유문을 다시 발송한 것은 대대적인 시위운동을 벌이기 위해서이다. 그런데 앞서의 11일자 통유문은 교조신원과 보국안민을 같이 내세웠으나 16일자 통유문에서는 ‘척왜양창의’ 만을 내세우고 있다. 즉 ‘오랑캐들이 중국을 능멸, 우리나라에도 침범, 제멋대로 굴며 …하물며 왜놈들과는 일월을 같이 할 수 없는 불구대천의 원수…’ 라고 규정했다. 또한 이 통유문은 3월 11일에 보은 관아 문전예다 붙인 ‘보은 관아에 보낸 통고문’¹⁸⁾과 일치하는 것으로 이는 광화문전 복합상소 때 제기되었던 ‘척왜양’ 운동이 구체화 된 것임을 말해준다.¹⁹⁾

동학도들이 엄청나게 모여들자 놀란 보은 군수는 관리를 보내 실정을 알아보도록 하고 그 상황을 정부에 보고했다. 3월 18일(양 5월 3일)자 보은군수 이증익이 탐지 보고한 바에 의하면 ‘매일 수3백명씩 계속 모이는데 총수로 확실히 알 수 없다. 산 아래 평지에 들로 성을 쌓았다. 길이는 1백여보요. 넓이도 1백여보요. 높이는 반장이나 됐다. 그리고 사방에 출입문을 두었고 모두 그 안에 있었다. 깃발을 줄지어 정연하게 세웠으며 밤이 되면 장내리나 부근의 각 동리로 나와 잔다. 언제 물러갈지는 모르겠

18) ‘보은 관아에 보낸 통고문’ 역시 관군 측 기록에서만 발견된다. 그 내용은 “... 지금 왜놈과 양놈들은 이 나라의 중심부에 들어와서 난동을 피우기를 극에 달했으니 참으로 오늘의 서울 형편은 그야말로 오랑캐의 소굴이로다. ... 저희들 수많은 힘을 합해 죽기로 서약하고 왜양을 쫓아버리고 나라에 보답하는 의리를 다하고자 하니 바라건대 각하도 뜻을 같이하여 협력해서 중의의 선비와 관리들을 추려보아 나라를 바로잡기를 바라노니 천만번 간절히 비노라” 라고 하여 명백한 척왜양창의의 의지를 보이고 있다.

19) 장내리 집회에서 큰 깃발을 걸었다는 기록은 [시천교중역사] “各揭竿爲旗聚礮成揖讓進退威儀濟”, [동학도중역사], [천도교서], [천도교 창건새], [교회새] 등에 기록되어 있다.

다.’²⁰⁾고 했다.

3월 20일(양 5월 5일)에 이르면 더욱 늘어나 석축 안에 1만여명 그밖에 1만여명이 집결하게 된다. 이날 해월은 포제를 정하고 대접주를 임명했다. 조직적으로 행동하기 위해서는 동학의 단위조직을 포로 제도화하고 이 포를 영도하는 대표자를 대접주로 칭하게 한 것이다. 원래 포와 큰접주라는 명칭은 전해져왔다. 즉 지금까지의 포는 큰접주의 이름을 따서 김덕명포, 김개남포, 손화중포로 불러 왔다. 그런데 3월 20일에 이르러 큰접주의 이름 대신에 명칭을 부연한 것이며 자연스럽게 형성된 큰접주를 대접주라고 공식적인 명칭을 부치게 된 것이다.²¹⁾

이 때 부여한 포명과 대접주는 약 50개에 이른다. 그러나 정확한 기록이 전해지지 않아 밝혀낼 수가 없다. 다만 여러 기록들을 종합하여 보면 먼저 [천도교서]와 [시천교종역사]에는 다음과 같이 기록되었다.

충의 대접주 손병희, 충청 대접주 임규호, 청의 대접주 손천민, 문청대접주 임정준, 옥의 대접주 박석규, 관동 대접주 이원팔, 호남대접주 남계천, 상공대접주 이관영이라 했다.

그리고 [동학도종역사]에는 보은 대접주 긴연국, 호서 대접주 서장옥이 추가되었으며 [천도교회사 초고]에는 덕의 대접주 박인호가 추가되었다.

또한 오지영의 [동학사]에는 금구 대접주 김덕명, 정읍대접주 손화중, 부안 대접주 김낙철, 태인 대접주 김기범, 시산 대접주 김낙삼, 부평 대접주 김석운, 봉성 대접주 김방서, 옥구 대접주 장경화, 완산 대접주 서영도, 공주 대접주 김지택, 고산 대접주 박치경 등이 추가됐다.

이 밖의 기록들을 보면 청풍 대접주 성두환, 홍천 대접주 차기석, 인제 대접주 김치운, 예산 대접주 박희인, 정선 대접주 유시현, 진주 대접주 손은석, 하동 대접주 여장협 등이 추가된다.

한편 보은 군수의 보고에 나타난 선의 대접주, 상공대접주 이관영, 광의 대접주, 경의 대접주, 죽의 대접주, 무경대접주, 용의 대접주, 양의 대접주, 황풍 대접주, 김의 대접주, 충암 대접주, 강경 대접주 등도 추가되어야 한다. 이상 41개 대접주가 임명된 것이 확실하며 이밖에도 많은 사람이 누락되었을 것이므로 50여명은 넘었다고 보여진다.

참여 지역에 대해서는 역시 정확한 기록이 남아 있지 않아 추정하건데 충청도, 전라도 경상도, 경기도 그리고 강원도 등 당시 동학의 교세가 미친 지역은 대부분 참석했을 것으로 사료된다. 동학교단 측의 기록에는 대부분 누락되어 있지만 관군 측 기록인 [취어]에는 전주, 수원, 용인, 영광, 선산, 상주, 태

20) 別遣耳目 連探動靜 則每日數三白名, 絡繹不絕 會之不己 不可以定其總數 築石城於山下平地 長一百餘步 高半丈許 而四方出門 盡而盤據其內 建旗幟 整行伍 夜而出宿干帳內及附近各洞 退歸之期 未知何日 極爲怪訝 高馳報…(聚語)

21) 이하는 표영삼, 앞의 글 참조.

안, 광주(廣州), 천안, 직산, 덕산, 금산, 성주, 장수, 영암, 무안, 순천, 인동, 지례, 양주, 여주, 안산, 송파, 이천, 안성, 죽산, 원주, 청안, 진천, 청주, 목천, 충주, 청산, 비인, 연산, 진령, 공주, 함평, 남원, 순창, 무안, 태인, 옥천, 영동, 나주, 하동, 진주, 안동 등 46개 지역이 나타나고 있다.²²⁾

그러나 전라도는 경우 12개군이, 경상도는 9개군이, 충청도는 15개군이, 경기도는 10개군이, 강원도는 1개군 뿐이다. 전라도의 경우 진도에서도 왔으므로 해남, 강진, 장흥, 보성, 승주, 등 남쪽지역은 물론 부안, 무장, 정읍, 여산, 옥구, 고산, 금구, 익산 등지에서도 왔을 것이다. 특히 임실과 무주에서도 왔을 것이다. 이런 추리로 보면 실제로는 더 많은 지역이 누락되었음을 추정할 수 있다. 강원도만 해도 해월의 주 활동 무대였던 인제와 홍천, 정선, 영월지역 등이 빠져있다. 따라서 [취에]의 기록만으로 참여 지역을 단정하기에는 무리가 있다.

실제로 천도교회월보에 게재된 천도교 군종리원 약사를 보면 대략 다음과 같이 기록하고 있다. 제 164호(1924년 5월호) 천도교 장흥군 종리원에는 “포덕 34년 …보은집회에 수십인이 참가”라 했으며 제 168호(1924년 9월호) ‘천도교 전주종리원’에는 “서영도, 허내원, 이병춘, 최상진, 최대봉, 구창근, 유재봉, 박공일, 이몽로, 임상순, 장경화, 조석걸, 이창돈의 수백인이 참가했다”²³⁾ 것이다.

동학도들은 이 때 보은에만 모인 것이 아니다. 전라도 삼례와 금구원평에서도 대대적인 집회가 있었다. 영상일기(24)에는 보은집회 때 금구 원평과 경상도 밀양에서도 수만명씩이 모였다고 했다. 밀양 집회설은 확인할 길이 없으나 삼례와 원평에서 대집회를 가진 것은 사실이다.

한편 집회에 참석한 동학도들의 모습을 기록한 것은 동학교단측의 문서들은 대부분의 비슷하다. 그 중에서도 [천도교창건사]의 기록이 가장 자세히 묘사되어 있다.

“…道人은 一定한 隊伍를 定하여 幕下에잇게하되 出入心告를하며 通呪論理를하는데 萬人의行動이 一人과같아야 少許도 紊亂함이없고 特히 清潔을 爲主하되 慣例대로 大便이나 唾液과같은 排泄物은 地下에 묻는것이 原則이며 衣冠을 整齊하고 行動을 嚴肅히하며 商賈의 飲食買는 一文一里도 틀림없이 自手로 計算하여 萬一의 遺漏가 없게하니 보는者 다 威儀와 德風을 稱讚치안는者 없고 道를 誹謗하는者도 「東學은 하지미는 行爲는 바르다」는말이 遠近에 藉藉하였다…²⁴⁾

동학도들은 각 포별로 집결하여 출입심고를 드리고 주문을 외우며 똑 같이 행동하여 일체의 소란함이나 문란함이 없었다는 것이다. 특히 이들은 항시 의관을 정제하고 행동을 엄숙히 하며 무엇보다

22) 이들 참여 지역은 [취에]에 나온 기록이다.

23) 徐永道, 許乃元은 전주 사람이나 기타는 임실, 옥구 등 인근 각지 지도자들이다.

24) 三月望間傳聞 三南東學輩 都會于各道 忠清則會于報恩, 嶺南則會于密陽 本道則會于金溝各至數萬…([嶺上日記] 金在洪)

25) [천도교창건사], 55쪽.

도 청결에 주의하여 대변이나 침 등을 땅에 묻는 등 대회가 끝났을 때는 그들이 남긴 흔적이 거의 없을 정도였다고 한다. 그래서 동학을 비난하던 양반들까지 이들을 일러 “도는 쌍것을 하지만 행동은 양반이다”라는 감탄을 자아내게 했다고 한다.

이처럼 당시 장내리에 모인 동학교도들은 한결같은 모습으로 일체의 이탈자 없이 각 포별로 모여 대회를 치루어 나갔다. 이들은 교조신원과 함께 척왜양창의는 새로운 시대적 과제이자 자신들의 삶의 문제와 직결된 것으로 인식했다. 그러나 당시 동학도들의 결의에 찬 모습 등은 동학교단측의 기록에서는 발견되지 않고 있다. 다만 관군 측의 기록에서 그 단편을 찾을 수 있다. 일테면 [취어]에는 보은군수 이중익의 해산 명령에 거절하는 동학도들의 모습이 묘사되어 있는데 일테면 “하층 백성들의 사정을 상달할 길이 없어 이처럼 행하게 됐다. 오로지 왜인과 양인을 물리쳐 충성하지는 것 뿐이다.”, “지금 백성들이 죽을 지경에 빠졌으나 방백 수령들은 탐학 무도하게 굴며 세도있는 자들이 무절제한 힘으로 탄압하여 도탄의 경지에 빠졌다. 이제 탐관오리를 숙청하지 못하면 언제 국태민안 할 수 있겠는가”²⁶⁾ 등이다.

V. 검토 3: 정부군과의 타협과 동학도의 해산

정부의 명령과 보은군수의 설득이 통하지 않자 정부는 긴급 대책회의²⁷⁾를 열어 어윤중을 양호도어사로 임명해 보은으로 보냈다.²⁸⁾ 보은에 도착한 어윤중과 동학도들과의 대화 및 담판에 대해서는 동학교단 측의 기록이 대부분 짧게 제한적으로 기록되어 있다. 장내리집회에 관한 동학교단 최초의 기록인 [해월선생문집]에는 다음과 같이 짧게 기록되어 있다.

“이때 宣撫使 魚允中이 왕명을 바다고 내려왔으나 都會하는 자리에는 나오지 않고 고을 관청에 머물면서 사람을 시켜 자세히 탐문하게 하니, 손에는 무기를 들지 않았고 도리에 어긋남이 없다 하여 그대로 임금께 보고하였다.” (해월선생문집)

26) 취어

27) 회의에서는 청병을 청하는 내용이 논의되었다고 한다. 고종의 주장에 대신들이 반대했지만 동학군이 서울로 쳐들어 올 것을 걱정한 고종은 뒤로는 원세개에게 청병의 출동을 요구했다. 그러나 원세개의 소극적 대처로 함선 두 척을 인천에 파견하는 것에 그치고 말았다. 표영삼, 앞의 글, 105-106쪽 일성록 등 참조.

28) 어윤중은 이후 3월 25일에 兩湖宣撫使로 승진 임명되었다.

이러한 기록들은 대부분의 동학교단측 자료에는 공통적으로 나오고 있다. [본교역사]에는 “... 우어서 어운중으로 선유소를 넘어 효유해산케 하라 하고로 어운중이 보은군에 도학야 군슈리규벽으로 하야곰 른음을 전후 후에 회 에 들어와 선유하야왈 관리의 탐학은 반다시업단 할 것이니 모든도인은 각각 도라가 안업조성하라 하거늘...” 라고 기록되어 있으며 [천도교서]에는 “... 선유사 어운중이 奉勅 下來하여 密히 道人の 動靜을 探知하니 手에 寸鐵이 無하고 斷斷 一念이 師를 爲하야 冤을 伸雪코자 할 따름이라 어운중이 遂히 事實로 啓聞하였더니 廟堂에서 어운중으로써 慰撫使를 삼아 曉諭하여 散去 安業케 하라하니...” 로 되어 있다. 비교적 그 부분을 자세히 다룬 교단측 기록은 [천도교창건사]이다. 그 글에는 조금 상세히 묘사되어 있다.

“... 어느듯 所聞이 狼籍하야 「東學軍이 報恩에 모쳐 亂을 이르킨다」는 風聞이 賑廳에 밋으니 朝廷에서 大驚하야 곧 淸州兵使 洪啓薰을 命하야 即時討滅코저 凝議하더니 때에 어운중이 上監게 아리우되 「事實을 探知지 아니하고 兵을 發하야 人民을 討伐하는 것은 國家로서 못할 일이라 하오」 한즉 나라에서 即時 어운중을 命하야 查實케 하였더니 어운중이 돌아가 報하되 「東學黨이 모힌 일은 先師의 伸冤을 求함하야 조곰도 他意가 없으며 또 彼輩 一個의 手刀도 가진바 없고 오즉 赤手空拳으로 習禮誦呪를 일삼더이다」 한대 朝廷에서 다시 어운중으로 宣諭使를 삼고 洪계훈으로 五百의 軍隊를 引率하야 一時報恩에 駐屯케 하야 曉諭解散하도록 決定이 되였다...”

그러나 동학교단측 기록에는 짧게 묘사된 어운중이 보은에 도착한 3월 25일부터 최종 동학도들이 해산하는 4월 2일까지는 수많은 일들이 있었다. 그 9일 동안 동학교단과 어운중 간에는 회담도 있었고 고종의 윤음도 있었으며 관군을 동원한 협박 등이 있었다. 동학도들과 어운중의 첫 번째 만남인 3월 26일에는 동학도들이 어운중에게 제시한 文章草件이 있으며 첫 만남을 마친 어운중이 3월 27일 조정에 보낸 장계, 같은 날 보은 군수 이중익이 장내리로 찾아와 동학도들에게 퇴산을 명한 사실, 오히려 장내리로 모이는 동학도들의 숫자가 늘어나고 있다는 점²⁹⁾, 3월 28일 어운중의 장계를 받은 조정의 심의 결과 6백명³⁰⁾의 병력을 동원해 강경진압을 명한 사실, 이에 낙심한 동학도와 후퇴를 결심하는 교조 해월의 모습, 4월 1일 도착한 윤음, 어운중의 최종 장계까지 대부분의 중요 사실들이 어느 동학교단측 기록에도 발견되지 않는다. 관련된 사실들은 관군측 기록과 일성록, 승전원일기 등을 통해서 알 수 있다.

그런 가운데 오지영의 [동학사]에는 3월 28일 어운중의 장계를 받은 조정의 상황을 자세히 묘사하고 있다. 특히 오지영은 조정에서 회의 장면들을 묘사하고 있는데 이는 그가 승전원일기 등을 참고해서

29) 3월 26일 저녁에는 수원, 용인 지역에서 3백명이, 27일 아침에는 전라도 영광에서 1백명이 새로 왔다. 3월 29일에는 수원점과 광주점, 천안점, 직산점, 덕산점 등에서 6-7백명이 참가 했고 이들은 모두 비몽도 별도로 마련해 왔다.(취에)

작성했을 것으로 추측된다. 이 부분에 대한 [동학사]의 기록은 당시 조정이 동학에 대한 인식이 아직도 탐관오리들을 징치하는 것보다 동학도들의 무례한 행동을 비난하는 것이 우선이라는 것을 보여주고 있다. 물론 탐관오리의 문제를 거론은 하지만 뚜렷한 해결책은 제시하지 않고 오직 동학도들의 무모한 행동만을 탓하고 있으며 강경진압을 요구하는 등의 모습이 보이고 있다.

“이에 앞서 의정부(내각) 영의정(총리) 沈舜澤은 전라감사 金文鉉, 충청감사 趙秉式, 충청병사 李容復 등의 장계문을 받았는데 그 내용은 근일 동학도배가 일의 득세하여 兩湖간에 立旗相應하는 형적이 있어 그 동작이 심히 위험하므로 諭示만으로는 결코 귀화시킬 수 없다고 하였다.

이 보고를 받은 임금은 「전날 그들이 상소할 때 즉각 엄벌을 가했더라면 오늘날 이런 창궐의 폐단이 없었을 것이 아니겠는가」하고 물었다. 대신중의 한 사람인 趙秉世가 「비록 그때 엄벌을 가했더라도 오늘의 사태는 있었을 것입니다. 이것은 전혀 관리들의 貪墨肆行으로 말미암은 것이라 백성들은 그 침학을 이기지 못해서 벌어진 사태입니다.」하고 말했다. 심순택은 「畿湖 守令과 각 鎭營將은 각별히 엄선해야하고 또 直路의 읍과 각 진은 더욱 그 책임자를 엄선해야 합니다.」하고 말했다. 그리고 관청 기록에는 다음과 같이 기재되어 있다.

우의정인 鄭範朝가 다음과 같이 진언했다. 「향촌의 무지한 도배는 사실에 현혹되어 도당을 짜고 횡행하여 스스로 형벌에 빠져들어가는 것도 모르고 있습니다. 그리고 그들을 그렇게 만든 원인을 규명해 보면 暴欲이 자행되고 誅求가 무상하여 안심하고 생업에 종사할 수 없게 만들었기 때문입니다. 탐관오리는 이를 誅滅시켜도 그죄를 다 갚지 못할 정도입니다. … 모름지기 탐오를 응징하고 기강을 세워 수령을 잘 선택하는 것이 중요하다고 생각합니다. 관기가 깨끗해지느냐 안해지느냐는 오직 상상의 조치 여하에 달려있을 뿐입니다. 운운」

또 심순택은 「어윤중은 都御使의 직(은근히 지방을 순행해서 민정을 살피는 직)을 맡아 출발한다는 말을 들었습니다만 잘 타일러서 귀순을 시킬 수 있다면 다행입니다만 만약 그것이 안될 때는 부득이 토벌을 하지 않으면 안되겠습니다.」하고 말했다. 範朝는 「타일러도 끝내 귀순을 하지 않는다면 그것은 왕명을 거역하는 것이므로 처서 멸망을 시켜야 합니다.」하고 말했다. 순택은 다시 「어사로서 순행한 다음 전례를 밟아 특히 선무사를 파견해서 유고시켜도 아마 뜻대로 되지 않을 것입니다. 行護軍을 魚가 양호 선무사로서 파견되기 앞서 출발시켜 조정의 뜻을 선포시키는 쪽이 아마도 좋지 않겠습니까」하고 진언했다. 국왕은 「그대로 하라」고 대답했다.³⁰⁾

이 같이 조정은 어윤중을 통해서 동학도들을 타일리는 것을 원칙으로 하되 언제든지 그들을 토벌하려는 의도를 가지고 있었다. 당시 조정에서 보기에는 동학도들은 어리석은 사학에 몰든 자들이라는 인식이 강하게 배태되어 있음을 알 수 있다. 그러나 다시 어윤중의 보고로 동학도들이 해산했다고

30) 취어 등에는 당시 조정에서 동원병력을 내린 병력을 6백명이라고 했는데 동학교단측 기록에는 5백명으로 되어 있다.

하자 안심하며 그들의 행위는 비록 무지에서 나온 것이라지만 용서할 수는 없는 죄라며 우선은 잘 타 이르고 선무하여 생업으로 돌아갈 수 있도록 해 논 다음에 후일을 도모하지는 모의가 있었음을 알 수 있다.

“3월 30일 양호 도어사인 어윤중이 보은군의 黨民들이 유지를 받는다음 告訴를 취하하고 퇴산했다는 보고서를 보내왔다. 朴永斗는 「이제 이 보고서를 보오니 민심이 크게 구폐를 떠나 새로운 것으로 모이리라고 말하고 있습니다.」하고 말했다. 국왕은 「생업을 안정시킬 의도에서 곧 정부에서 검토하여 어윤중에게 回訓을 작성하도록 하라」하고 명했다.

4월 1일 李根鎔이 의정부를 대표해서 배알하고 말했다. 「엎드려 양호선무사 어윤중의 보고서를 배견하 옴건대, 민정이 크게 구폐를 떠나 새로운 것으로 모이리라는 말입니다. 생업으로 안심하고 복귀하도록(특 히 형벌을 추가하지 않는다.) 한다는 관점에서 정부가 곧 검토해서 회훈을 작성하라는 王命도 이미 명백하 였습니다. 대저 그들의 망동은 점차 심해지고 그 무지한 견해를 내둘러 함부로 義에 의지해서 양호사이에 집합하여 군중을 모아 시위하고 돌을 쌓아 성을 짓고 기를 걸어 진이라 칭하고 혹은 문서를 발송하고 혹은 계시문을 내어 인심을 선동하고 조정의 명령에 거역하는 등의 행적은 공연한 것이어서 그 정상을 참작할 여지가 없습니다. 따라서 물론 원칙적으로 말하자면 군단을 파견해서 하나 남기지 않고 극형에 처해도 당 연한 바입니다. 그래도 계속 조정이 사람을 보내 선무하는 것은 「우선 타이르고 난 다음에 벌한다」는 뜻이 겠습니다. 그 관용한 동정심에 그들도 스스로 고소를 걸우고 퇴산, 반역심을 버리고 귀순하여 暗愚에서 나 와 환한 곳으로 향한 것입니다. 「특히 이 이상 추구하지 말라」는 의도는 스스로 개과하는 길을 열어준 것일 겠습니다. 진정 옛 성현과도 비할만한 은덕일 것입니다. 선무사를 시켜 다시 선무를 기해 반심을 진정시켜 허 황된 설에 동요되지 말고 생업에 안도하는 것을 즐겨 다같이 새로운 것으로 모이려는 의지를 상세하게 가 르치고 타일러 그들을 퇴산시킨 다음 정황을 보고하도록 명령하시는 것이 좋다고 생각합니다.」 왕은 「그 게 좋겠다」하고 대답했다.”³²⁾

여하튼 4월 2일 장내리집회는 해산함으로써 대회를 종결하게 된다. 이는 군사력을 동원한다는 소식 과 함께 당장의 탐관오리들을 엄정하겠다는 약속 등을 믿고 해월의 명령에 따라 이루어진 것이다. 당 시 해산의 과정을 동학교단측 자료들은 다음과 같이 기록했다.

“四月二日, 兪中奉勅語來會中, 使本郡守李圭白, 朗讀 宣旨已, 大衆教徒, 一時拂淚, 向北四拜, 粵三日, 各 教徒, 承 師命解歸” (시친교종역사)

31) [동학사], 164-166쪽.

32) [동학사], 166-168쪽.

“4월 2일 어윤중이 보은군수 李圭白으로 더불어 綸音을 奉하고 會中에 入하여 上旨를 宜하며 道人들을 曉諭하여曰 「官吏의 貪虐 殺掠은 必當 嚴懲하리니 諸道人是 各히 本家에 歸하여서 그 業에 安하라」 하여 慰諭 備至어늘 道人이 廳罷에 北向하여 上恩을 拜하고 居한지 3日만에 師命에 依하여 解歸하다” (천도교서)

“四月二日어어윤중이 報恩郡守李圭白으로더부러 帳內에이르러 勅教를 朗讀하고 또 曉諭하야갈오되 「官吏의 貪虐殺掠은 반드시 嚴懲하리니 諸君은 各히 自家에돌아가 業에 安하라 本官이 朝廷에 報하야 所願을 伸케하리라」 하니 道衆이이에 師命에 依하야 解散하였다” (천도교창건사)

그러나 당시 해산을 명령하고 탐관오리들을 엄징하겠다는 조정의 조치는 속임수였음이 곧 밝혀졌다. 이후에도 동학도들에 대한 탄압은 계속되었기 때문이다. 그것은 교단측의 기록에도 불안한 가운데 해산하고 있음을 밝히고 있는데서 알 수 있다.

“어윤중이 4월초 2일에 비로소 회의하는 곳에 나와서 이 고을 군수로 하여금 임금의 말씀을 읽게하니, 많은 도인들은 4번 절하고 곧 해산할 때에, 각처 두령들은 염려되는 바 없지 않아서 자자 숨어서 피했다.” (해월선생문집)

“... 어윤중이 보은군에 리도하야 군수리규백으로하야곰 른음을전후에 회 에들어와 선유하야왈 관리의탐학은 반다시엄단홀것이니 모든도인은 각각도라가 안업조송하라거늘 도유들이 북향배례하고 다 허여져가니라 그러나각군에서 도인의 두목을포박하라는 형세는 더욱급하더라.” (본교역사)

이처럼 동학도들을 회유한 조정의 의도가 결코 순수하지만은 않았음은 그 다음 조정의 행적을 기록한 [동학사]를 통해서 알 수 있다.³³⁾

“4월 10일 尹英秀가 의정부를 대표하여 배알하고 진언했다. 「양호선무사 어윤중의 보고서를 본즉 왕명을 선포하자 보은지방의 적도 집단은 다 귀순 퇴산한 것 같습니다. 그리고 집회를 소집한 자가 徐丙鶴이란 점 또 격문을 돌리고 호소문을 게시한 자도 다 성명이 밝혀졌습니다. 그리고 정상이 불명한 부분에 대해서는 조사를 거듭한 다음 호서의 서병학, 호남의 전봉준등은 각각 당해도의 관리에게 명하여 도의 군영옥사에 구금하고 엄중 심문해서 보고 토록하겠습니다. 운운」

“하나, 각지 道人이 해산 귀가한 이후 각지 관리들의 계속되는 동학당 체포 침학으로 도인들은 전일과 다름없이 安居할 수가 없었다. 따라서 도인들은 할수없이 관속과의 대항책을 강구할 밖에 다른 도리가 없음을 알고 각포 각접이 서로 단결을 공고히 해서 어느지방에서 사건이 터지든지 그 즉시로 전령을 띄워 그

33) [동학사], 168-170쪽.

부근 그 부근에서 술밭을 흔들고 일어나 잡혀가는 사람을 탈취하기로 했다.

그처럼 단결이 되었기 때문에 자기 고을에서 잡으러 온 장교 사령이나 또는 진영, 감영에서 나오는 포교, 멀리 서울에서 내려온 포교들도 동학당을 잡아갈 때는 동학당원이 사면에서 쏟아져 나와 포교를 물리치고 잡힌 사람을 탈취해 가는 수가 많았다.

이런 일은 충청도나 경상도보다는 전라도에서 먼저 발생하였고 전라도에서도 정읍대접주 孫和中的 包에서 먼저 시작되었다. 그 까닭은 손화중포에는 茂長 선운사 석불 속에서 비결이 나온 후 무장, 고창, 영광, 장성, 흥덕, 고부, 부안, 정읍 등지의 사람들이 吏民을 가리지 않고 수만명이 쏟아져 들어오기 때문이었다. 사람은 점점 많아지므로 관의 추궁도 이곳으로 집중되므로 할수없이 이런 방책을 세우게 된 것이었다.

그때쯤은 도인들이 모여 앉으면 道談보다는 난리(전쟁)이야기가 많았었다. 관리의 침학은 不孝 不睦 기타의 잡죄보다도 동학죄가 가장 큰 죄가 되어 못살게 된 까닭이었다.”³⁴⁾

조정 대신들 대부분은 보은집회를 무례한 동학도들의 난으로 규정했다. 그들은 동학도들이 실제로 난을 일으킬 것을 두려워했기에 무장병력으로 진압하려 했으나 다행히 어윤중의 선무노력 등이 주효해 무력 토벌은 피할 수 있었지만 그 뿌리를 뽑아야 한다는 의식은 여전했다. 그래서 이후 해월을 비롯한 동학의 주요 인물들에 대한 체포령은 물론 여전히 탐관오리들의 가렴주구는 계속되었다. 결국 10여개월 뒤 고부에서 그 폐가 극에 달해졌고 동학농민혁명은 그렇게 시작되게 되었다.

VI. 교단측 자료의 정리

지금까지 분석 대상으로 삼은 10종의 보은 장내리 동학집회에 관한 동학교단측의 기록은 전술한 대로 매우 축약되어 있다.³⁵⁾ 그 이유는 일제시대라는 시공간적 한계성뿐 아니라 이듬해 전개된 동학농민혁명의 영향 때문으로 추정된다. 즉, 장내리 동학집회가 열린 다음 해인 1894년의 동학농민혁명이 전국에 걸쳐 전 동학교도들이 대부분 참여했고 그에 따른 희생 역시 거대했기에 상대적으로 보은 장내리 동학집회는 축소되었다고도 보여진다. 그렇다고 해서 장내리 집회에 대한 평가마저 축소된 것은 아니다. 장내리 집회는 이듬해 동학농민혁명으로 가는 징검다리였다. 그것은 이념적으로 보국안민

34) 동학사, 168-170쪽.

35) 실제로 장내리 동학집회에 관한 언급은 대부분의 자료가 2-3쪽 분량이거나 아니면 몇 줄 정도에 그치고 있다. 다만 오지영의 동학사에서만은 그가 승정원일기 등을 참조해서 작성해서인지 당시의 조정에서의 대신들의 건의 등이 실려 있어서 약간 긴 편이다. 그럼에도 관군측의 기록에는 들어 있는 3월 16일의 재통유문이나, 3월 18일의 칙유문, 3월 26일 동학도들이 어윤중에게 올린 문장초건, 어윤중의 장계, 윤을 그리고 어윤중의 최종 장계 등은 빠져 있다.

척왜양창의의 기치를 들은 최초의 민회적 성격의 운동이었기에 더욱 그렇다고 평가된다.

상대적으로 소략되고 축소되어 있는 교단측의 자료들이지만 그래도 부분적으로는 매우 중요한 언급들을 하고 있다. 일테면 [해월선생문집]에는 광화문 복합상소가 무산된 뒤 흩어진 교도들이 특히 식자층인 선비출신 교도들 사이에서 '척양척왜'의 대의를 주창하기 시작했다는 기록은 이후의 동학운동이 명백히 교조신원운동 차원을 넘어선 전면적 차원의 운동으로 전환하는 계기가 되었음을 반증한다고 할 수 있다. 그러한 인식은 동학교단측 자료들 대부분이 공유되는 인식이었다.

그리고 자료들 거의 모두가 언급하고 있는 포명의 부여는 비로소 장내리 집회를 계기로 동학의 조직이 완비된다는 점을 밝히고 있다. 3월 20일에 이미 1만여명에 이르는 참석자들을 보다 효율적으로 관리하고 통솔하기 위해서는 동학 교단의 조직화 작업은 반드시 필요했을 것이다. 원래 동학의 조직은 접주를 중심으로 한 접주제였다. 접은 동학의 단위조직으로 1862년 말부터 수운 최제우에 의해 제도화되었고 그 후 포덕으로 접의 도호수가 늘어남에 따라 여러 개의 접으로 분화되어 접수가 늘어났다. 그러나 이접들은 완전 독립한 조직이면서도 인간관계상 최초의 접주를 어른으로 모시는 관습이 생겼다. 이 어른을 바로 큰접주(대접주)라 했고 이 큰접주와 관계하는 접들을 통틀어 포라 했던 것이다. 따라서 포나 큰접주의 제도는 종전에도 있었는데 3월 20일에 이르러 포명을 정해주는 동시에 대접주를 공식적으로 임명함으로써 제도화 시킨 것이다.³⁶⁾

교단측의 기록에 의해도 그날 임명된 포와 대접주는 41개에 이른다. 그러나 교단측 자료가 워낙 제한적이고 부실하다보니 누락된 포들까지를 합치면 대략 50여개의 포가 임명되었을 것으로 추정된다. 이 대접주들은 이듬해 동학농민혁명에 인원동원과 동학이 군사적 지휘체계를 갖추는 근간이 된다.

한편 교단측 자료 대부분은 해월의 권위를 이구동성으로 인정하고 있는 특징이 보인다. 즉 장내리로 집회를 결정한 것도 해월이고 구호로써 척왜양창의를 결정한 것도 오직 해월이었다. 그리고 집회를 마치는 것 역시 해월의 명령에 의해서였음이 확인되고 있다.³⁷⁾ 이것은 그만큼 당시 해월의 위치가 확고했음을 의미하는 것으로 어찌면 동학의 조직력이 일시분란할 수 있는 힘도 전 동학도들의 이러한 해월에 대한 의식이 바탕하고 있기 때문일 것이다. 그것은 모든 사람을 하늘처럼 대접하라(事人如天)는 해월의 설파에 동감한 동학도들의 이상향을 향한, 그러한 세상을 만들고자 하는 일치단결된 결연한 의지의 표시일 수도 있다.

교단측 자료 중에서 특이하게도 전봉준에 대한 언급이 있는 것은 [시천교종역사]와 [동학사]이다. [시

36) 표영삼, 앞의 글, 99쪽 참조.

37) 이점은 같은 시기 열린 금구원평의 집회에서도 동일하게 발견되고 있다. 즉 해월의 결정에 따라 전 동학도들이 해산을 하고 있기 때문이다.

천교종역사에서는 전봉준을 금구원평 집회를 주도한 인물로 묘사하고 있다. “全奉準募教徒，駐在於全羅道金溝院坪”³⁸⁾ 그러나 이 기록은 신빙성이 떨어진다. 당시 금구원평의 도회를 지도한 인물은 황하일과 손화중으로 이들은 대접주이자 지역의 명망가였으며³⁹⁾ 특히 김덕명은 집회에 참석한 교인들의 식량을 델 정도의 재력이였다.⁴⁰⁾ 어느 것에도 전봉준의 기록이 없는데 오직 [시천교종역사]에만 나오는 이유는 아마도 동학농민혁명과정에서의 전봉준의 활약에 영향을 받아서 쓴 것으로 추측된다. [동학사]에도 전봉준을 호서의 서병화에 비유해 호남의 전봉준으로 마치 장내리집회의 수괴급으로 상정하고 체포해 심문하겠다는 기록이 나오지만 이 역시 후일 동학농민혁명의 결과 뒤에 작성된 것으로 아마도 전봉준을 미화하는 측면으로 추측된다.

장내리 동학집회가 해산된 뒤의 엄습하는 공포분위기를 묘사한 자료도 눈에 띈다. [해월선생문집]과 [본교역사] 그리고 [동학사] 등이 그것이다. 실제로 조정은 동학도들을 효유하는 듯했지만 결국은 다시 탄압을 가했다. 그러니까 장내리 집회에 대한 조정의 인식은 여전히 동학은 서학과 다름없는 사학일뿐이고 무지 몽매한 백성들을 현혹시키는 사문난적이였다. 동학이 제기한 근본적인 조선사회의 병폐를 바라다보기 보다는 여전한 보신주의와 기득권을 옹호하는 그들의 자세가 거둬지는 실정을 거둬하고 결국은 이듬해 동학농민혁명으로 귀결되고 마는 것이다. 아래의 표는 분석대상으로 삼은 교

자료 (발행연도)	항례 참석자 명단	통유문	보은 집결	포명 부여	장내리 모습	어윤 중장계	윤음	해산	비고 (특이사항 묘사)
해월선생문집(1906)			○					○	척왜양창의 주장
본교역사(1910-1914)	○		○				△	○	해산후 두목들 포박
시천교종역사(1915)	○	○	○	○	○			○	집회분위기 묘사
동학도증역사(1920?)	○	○	○	○	○			○	
천도교서(1920)	○		○	○	○			○	어윤중행적 자세히 묘사
천도교사(1928-1929)			○	○	○			○	
교회사(1932-1936)	○		○	○	○		△	○	윤음 받들어 해산
천도교창건사(1933)	○		○	○	○	△	△	○	집회모습 자세히 묘사
동학사(1940)			○	○	○	△	△	○	조정회의 묘사
천도교회사초고(1940?)	○		○	○	○			○	

38) 시천교종역사

39) 성주현, “보은 척왜양운동의 전개와 동학의 역할”, 『신인간』, 2003, 3월호, (통권 631호), 34-35쪽 참조.

40) 표영삼, 앞의 글, 104쪽 참조.

단측 자료에서 발견되는 장내리 동학집회에 대한 주요한 내용들을 정리해본 것이다. ‘△’는 비슷한 내용이 나온다는 의미이다.

VII. 결론

1893년 3월 11일부터 4월 2일까지 20일간 보은 장내리에서 열린 동학교도들의 집회는 분명히 이전의 동학교도들의 모임과는 다른 성격을 가지고 있었다. 즉, 보은 장내리 집회가 교조신원을 주창하지 않고 ‘보국안민, 척왜양창의’를 주창한 것은 동학교도들의 조직적 운동 목표의 일대 전환을 나타낸 것이었다. 그것은 동학교도들이 그들의 조직운동을 종교운동에 한정하지 않고 민족운동·구국운동을 전개할 것임을 공식적으로 나타낸 것이기도 했다고 볼 수 있는 것이었다.

보은 장내리 집회에는 두 가지 원인이 있었다고 보아진다. 첫째는 내부적으로 더 이상 교조신원운동에 국한할 수 없는 절박함이 있었다. 즉, 공주와 삼례에서의 집회와 광화문 복합상소운동 등 교조신원운동은 더 이상 실효가 없었다는 것이었다. 관리와 심지어는 임금까지도 속임수와 감언이설로 일관했고 여전히 동학교도의 종교자유는 억압되었으며 탐관오리와 지방 호족들의 탄압은 지속되었기에 동학교단은 근본적인 대책이 필요했다. 거대한 집단행동을 통해서 동학의 최후의 결연함을 보여줄 필요가 있었던 것이었다.

두 번째는 광화문 복합상소 당시 본 서울의 모습에서 느낀 위기감이 교조신원문제보다 척왜양과 보국안민을 더 심각하게 걱정하게 한 것이다. 정부 지도자들의 부패와 무능으로 인해 외세의 경제적 침탈에 속수무책인 모습에 크게 실망한 동학교도들은 침략세력들을 물리치고 나라를 바로 보필하는 문제를 우선하지 않을 수 없었다. 이는 보은집회 당시 내건 동학교도들의 방문이나 2차 통유문, 통고문 등으로도 여실히 확인되고 있다.

그러나 보은집회는 이러한 민족적 위기의식을 바탕으로 하고 또한 매우 질서정연했지만 중앙조정의 눈에는 극히 불온한 민중집회로 보였다. 이에 조정은 충청관찰사를 파견하여 교체하였다. 그리고 강경책과 온건책을 모두 채택하여 온건책으로서는 어윤중을 양호도어사(후에 양호선무사)로 임명하여 파견해서 동학교도들을 어루만져 보은집회를 해산시키도록 하고, 강경책으로서는 장어영 정령 홍계훈을 지휘관으로 하여 경군 6백명을 파견해서 무력으로 집회를 해산시키도록 하였다. 어윤중이 보은에 도착하자 동학교도들은 그들의 집회 목적이 ‘척왜양창의’에 있음을 강조하는 문장을 어윤중에게 제출하였다. 어윤중은 이를 받아들여 동학 교도들의 취회를 ‘민회’라고 하고 동학 교도들을 ‘민

당' 이라고 부르면서 그들의 애국충절을 인정했으며, 교조신원과 지방관들의 동학교도 탐학의 금지를 약속했기 때문에 양측의 협상은 급진전되어 홍계훈이 인솔한 동군 6백명이 보은에 도착하기 전에 보은취회는 해산하기로 합의되었다.⁴¹⁾

동학도들의 뜻이 관철되지 않았음에도 해산을 할 수밖에 없었던 이유는 교단측 자료에는 나오지 않지만 이미 20여일에 걸친 집회로 식량과 숙소의 어려움 등에 있었을 것으로 미루어 짐작할 수 있다. 그리고 자료에서도 확인되듯이 임금의 윤음에서 밝힌 탐관오리를 징치하겠다는 약속을 또 한번 믿은 것이었다. 이러한 사실은 역으로 동학도들이 그만큼 순박하고 여전히 지극히 선한 사람들로 구성된 이상적 도를 행하는 집단이었음을 반증하고 있다. 그러나 이번에도 정부의 약속은 공염불에 그치고 오히려 대대적인 동학도들에 대한 추적과 탄압이 계속되었고 결국 10여개월 뒤 고부에서 촉발된 동학농민혁명의 도화선이 되고 말았다. 교단측 자료 몇 곳에서 발견되는 불길한 기운 등은 해산 이후의 암울한 상황을 예견케 하고 있다.

보은 장내리집회에 대한 지금까지 살펴 본 교단측의 자료에서는 평가가 없었다. 그 이유는 전술한 대로 기록 자체가 축약된 채이다 보니 평가까지 언급하기에는 무리였을 것이다. 다만 '보은척왜양운동 110주년' 을 기념한 『신인간』 특집호에서는 보은 장내리집회에 대한 평가를 다음과 같이 내리고 있다. 첫째, 비폭력운동이었다. 둘째, 교조신원을 넘어서 척왜양창의를 외침으로서 동학의 정당성을 부각시켜 종교의 자유를 얻으려 했다. 셋째, 척왜양운동을 통해서 일본 및 구미열강의 침략과 경제적 수탈을 경계하려 했다. 넷째, 최초의 민회를 개최한 동학도들의 근대적 정치의식을 대변한 운동이었다.⁴²⁾ 이밖에도 민권의식을 고양시키고 반외세 침략주의를 규탄하는 민족의식을 고취한 운동⁴³⁾이었으며 동학의 엄청난 조직력과 동원력이 확인된 운동⁴⁴⁾이었다고 평가하고 있다.

보은 장내리 동학집회는 정부군의 무력탄압이 있기 전에 해산되었지만, 이것은 20일 동안에 걸쳐서 약 3만여명의 동학도들과 간부들이 전국에서 모여 진행한 대규모 동학민중집회였고, 교조신원을 위해 소집된 대회가 '척왜양창의' 의 민족구국운동 깃발을 높이 올린 집회로 전환하는 운동이었다. 이것은 동학도들의 성숙한 의식과 올바른 대외의식이 한껏 들어난 대회였음이 교단측의 자료에서 확인되고 있다. 그러나 연이은 정부의 탄압과 수탈로 인해 동학농민혁명의 전주곡이나 다름없는 농민봉기의 준비대회와 같은 성격을 나타낸 집회였다고 볼 수 있다.

41) 신용하, 『동학과 농민전쟁연구』, 일조각, 1993, 48쪽.

42) 김응조, "보은 척왜양운동의 역사적 배경", 『신인간』, 2003년 3월호(통권 631호)

43) 성주현, "보은 척왜양운동의 전개와 동학의 역할", 위의 책.

44) 표영삼, "동학 척왜양운동의 역사적 의의", 위의 책.

동학교단 자료의 <장내리 동학집회> 기록 검토 토론문

최흥규
경기대학교

1. 학계에서 흔히 <보은취회>(1893년 3월 11일~4월 2일)로 불리는 동학교단 집회는 전국 각지의 교도 2만 7천여 명을 상회하는 인원이 참여한 그때까지 전례가 없던 조직적인 대규모의 집회로서 이듬해 초 봉기한 동학농민혁명의 서막에 해당된다. 이 보은 장내리 집회는 1892년 10월 공주취회, 11월 삼례집회, 그리고 1893년 2월 서울 광화문 복합상소 등에서 시도된 교조신원과 동학교도 탄압 중지 및 포교의 자유 요구가 실패로 돌아간 연장선상에서 시도되었다.

그러나 이 집회에서는 그때까지 동학교단의 현안 문제였던 교조신원과 동학의 합법화라는 교단측의 요구를 뛰어넘어 <척왜양창의>와 <보국안민>의 기치를 과감히 내걸었다. 즉, 19세기 말 봉건왕조의 모순과 위기적 현실을 직시하고 반외세, 반침략과 부패무능한 관료의 가렴주구, 그리고 정부측에서 약속한 동학교도에 대한 탄압 중지 이행을 정면으로 요구하였다. 물론 이미 1개월 전 광화문 복합상소 때 이미 서울의 프랑스, 일본 등 일부 공사관과 교회당에 <척왜양>의 궤사사건이 있었으나 그 파급력은 미미한데 그쳤다.

보은취회는 3월 10일 교단 지도부가 청산 김연국가에서 거행한 조난향례 때 교조신원과 포교 자유, 교도의 생명, 재산 보호 요구에 대한 정부측의 무성의와 감언이설, 날로 가중되는 교도에 대한 탄압에 대한 대책회의가 개최된 데서 비롯되었다. 그 결과 대도주 최시형이 보은군 속리면 장내리에 도착하여 대도소를 설치하고 전국 각지 포, 접에 동학교도의 집회를 알리는 통유문을 발송하였다. 이 집회에서는 수운시대 이후 시행해온 동학의 포, 접제를 보다 조직과 제도면에서 정비, 확대하여 전국 각지의 포를 영도하는 수장을 대접주라 칭해 거의 50여 명에 이르렀다. 또한 20여 일에 걸친 집회기간 동안

대접주, 접주의 영술하에 운집한 각지 남, 북접 교도들의 숫자 또한 2만 7천여 명을 상회하였다.

그리하여 3월 18일 동학의 각 포, 접에서는 포기와 중기를 세우고, 대도소를 중심으로 주위에 석성을 쌓아 사방에 문을 내고, 중앙에는 <척왜양창의>라는 대기를 세워 반외세, 반침략의 슬로건이 담긴 일대 시위를 전개하였다. 이처럼 교조신원보다는 위기적 현실을 척결하고 구국을 위한 <척왜양창의>를 20여 일간 주창한 보은취회를 계기로 동학교단은 종교적 차원을 넘어 현실개혁을 목표로 정치적 혁명운동의 당위성이 담긴 방향과 노선으로 그 외연을 확대할 수 있었다. 특히 전투적인 혁명노선을 지지하는 서인주, 전봉준, 손화중 등 남접 급진론자들이 동학농민혁명의 전단계로서 동학교도의 실천적인 조직화, 행동화를 점검하는 기회로 삼았다는 점은 크게 주목되는 부분이다. 이 시기 전봉준 등 남접이 별도로 금구취당한 뒤 보은취회에 참여한 사실 등은 교조신원보다는 정치개혁운동을 당면과제로 전환시키는 계기를 마련했다는 데 눈여겨 참고해야 할 사항이 아닌가 한다.

2 임형진 교수의 이 발제논문은 주최측인 동학교단과 관련 종파인 시천교측의 보은취회 기록물을 검토하여 이 역사적 집회의 시작, 전개, 해산 등 경과를 검토하여 그 내용과 한계를 밝히는 데 주안점을 두었다. 이 논문이 분석 대상으로 삼은 것은, <해월선생문집>(1906), 오상준의 <본교역사>(1910~1914), 박정동의 <시천교종역사>(1915), 강필도의 <동학도종역사>(1920), <천도교서>(1920), 임천의 <턴도교서>(1928~1929), 김재계의 <교회사>(1932~1936), 이돈화의 <천도교창건사>(1933), 오지영의 <동학사>(1920년대 집필, 1940), 이강해의 <천도교회사초고>(1940년대 초) 등 모두 10종이다. 이들 기록물은 천도교와 그 지파인 시천교 간부들에 의해 1900년대 초에서 일제 식민지시대인 1940년대 초에 걸쳐 집필, 기관지에 연재되거나 간행된 것이 특징이다.

보은취회라는 연구 주제에 한정해볼 때 이제까지 연구자들은 관변측 기록물인 <취어>를 비롯해 김윤식의 <속음청사>, 황현의 <매천야록>과 <오하기문>, 관찬 연대기인 <일성록>, <승정원일기>, <고종실록> 등의 사료를 중심으로 동학교단측 자료로는 오지영의 <동학사>를 비롯해 이돈화의 <천도교창건사> 등을 참조하여 연구하는 것이 일반적인 관례였다. 그런 점에서 천도교와 시천교측의 기록물 10종을 처음으로 분석 검토한 임교수의 논문은 일정한 의미를 지니는 게 아닌가 한다. 왜냐하면 보은취회의 주최측은 어디까지나 동학교단이었던 만큼 당시 교단측의 숨겨진 비화나 지도부의 동태와 입장, 보다 구체적인 각 지역 포, 접 조직과 동원체제 등 교단 내부의 정보 등에 대해 연구자들의 관심이 집중되기 마련이다.

그러나 이쉽게도 임교수도 지적했듯이 <동학사>, <천도교창건사> 등 몇몇 자료를 제외하면 교단측 기록물들은 거의 교단과 관련된 보은취회의 전체상을 파악하는 데는 그 내용이 너무 소략하거나 주

관성을 드러낸 것도 적지 않다. 이러한 동학교단 기록물의 자료적 한계는, 동학농민혁명 후 동학교도에 대한 봉건정부와 일제측의 무자비한 탄압, 그리고 주도세력으로 참여한 3.1운동 이후에도 일제 식민지 당국의 가혹 악랄한 천도교에 대한 감시정책 등으로 그 활동상에 대한 기록 자체를 꺼려 위축시키거나 또 이미 이루어진 기록물 또한 멸실 요인으로 작용한 것이 아닌가 추측된다. 그럼에도 불구하고 보은취회 후 짧게는 13년, 길게는 50년이라는 시간이 경과된 후에 이루어진 교단측 자료들은 비록 간접자료로서 성격을 지닌 것이기는 하나 관변측의 〈취어〉 등 1차사료와 상호보완 관계를 갖고 있는 귀중한 기록물로서의 의미를 지니는 것도 유념해야 할 부분이다.

3. 임교수가 이 논문에서 10종의 교단측 자료를 요령있게 분석 정리한 것도 그렇지만 학계의 연구 결과를 충실히 검토, 표면적으로 교조신원운동을 위해 소집된 보은 동학집회를 〈척왜양창의〉의 민족구국운동의 깃발을 올림으로써 동학농민봉기의 준비대회와 같은 성격을 지닌 집회로 평가한 점에도 동의한다.

이와 결들여 향후 동학 관련 연구자들이 유념해야 할 태도와 부분이 있는 것도 사실이다. 상당 부분 간접자료로서의 한계를 지닌 기존의 교단측 기록물들은 앞으로 새로운 민간사료를 꾸준히 발굴하려는 노력과 함께 1차사료의 의미와 성격을 지닌 이 시기 한국과 일본측 관찬자료의 면밀한 비교 검토를 시도할 때 기존의 소략한 내용을 보완하고 주관적 자의성을 극복할 것으로 판단된다.

끝으로 굿이 논평자의 입장에서 볼 때 〈4항 검토2〉에서 집회기간 중 3월 20일에 〈해월은 포제를 정하고 대접주를 임명했다. 조직적으로 행동하기 위해서는 동학의 단위조직을 포로 제도화하고—운운〉 등 표영삼의 견해를 여과없이 그대로 받아들여 논지를 편 것은 보다 정치한 고찰이 필요한 부분이 아닌가 한다. 즉, 동학의 포, 접 조직은 이미 교조인 수운시대부터 성립, 존속되어온 것으로, 해월시대인 전국적인 대규모 보은취회를 계기로 각 지역 대접주를 새로 임명하고 동학의 포, 접제를 제도적으로 확대 개편한 것으로 보는 것이 정설이 아닌가 지적한 것으로 논평자로서의 문책을 면하고자 한다.

『聚語』의 사료가치와 장내리집회 분석

신영우
충북대 사학과

1. 머리말

조선왕조에서는 커다란 사건이 발생하면 자세한 기록을 작성했다. 지방에서 중요한 사건이 일어날 경우 먼저 해당 지방관이 조사해서 감영이나 병영에 올리는 보고가 첫 번째 기록이다. 또 동일한 내용의 장계를 조정에 올려서 처리 방안을 결정해달라고 요청하면서 공식 기록을 만든다. 그러면 조정에서는 국왕에게 직접 장계 내용을 보고하고 논의를 하는데 『승정원일기』와 『일성록』 그리고 실록에 관련 내용을 기재된다. 이런 방식으로 주요 사건은 반복해서 여러 자료 형태로 남게 된다.

자세한 기록이 있으면 충실한 연구를 할 수 있다. 커다란 정치사건은 갖가지 자료가 남기 때문에 다양한 연구가 가능하다. 그러나 동학과 관련한 관찬 자료는 그리 많다고 할 수 없다. 1894년 봉기 이후에는 진압과 관련한 많은 자료가 작성되었고, 이런 자료를 근거로 여러 연구가 진행되고 있다. 하지만 그 이전 단계를 전해주는 자료는 상대적으로 적기 때문에 주로 동학의 교단사 기록을 통해 살펴보고 있다.

동학은 교리와 세력 두 문제로 朝廷에서 위협시하였다. 반상의 신분질서를 부정하는 동학의 가르침과 함께 수많은 사람들이 모여들어 어떤 일을 할지 모르는 동학세력의 행태를 용납할 수 없었다. 그래서 동학은 정부에서 금지하였고, 지방에서도 동학과 관련한 사건은 중요한 보고 대상이었다.

이필제가 영해와 조령에서 일으킨 '賊變'은 여러 기록을 남겼다. 이런 무장봉기 사건은 조정에서 중시하였고 자료도 많이 작성하였다. 다음과 같은 자료들이다.

『承政院日記』 『日省錄』 『高宗實錄』 『備邊司謄錄』 『右捕廳謄錄』 『辛未逆賊弼濟岐鉉等鞠案』 『辛未衙變時日記』 『寧海府賊變文軸』 『從政年表』 『本朝紀事』 『黃閣攷事』 『嶠南公蹟』 『羅巖隨錄』

이런 자료는 몇 가지로 구분된다. 먼저 조정에서 이 사건을 다루면서 논의한 것을 승정원일기와 실록 등과 같은 관찬자료에 신게 된 기록들이다. 이런 기록들은 구체적인 내용을 담지 않고 요점만 들고 대책을 검토한 사실만 기록하고 있다. 다른 자료를 찾지 못할 때에는 실록 등이 주요 근거가 되지만 일부를 제외하고는 소략한 기록을 사료로 활용하는 것이다.

다음은 포도청의 조사기록이다. 변란을 주도한 이필제와 정기현은 포도청에 잡혀와 심문을 받고 직접 자신의 전후사정을 말했다. 같은 성격의 기록이 의금부에서 국청을 열고 국문한 내용을 실은 국안이다. 관헌의 조사로 밝혀진 내용은 사실 파악에 일정한 도움이 된다.

『嶠南公蹟』과 『寧海府賊變文軸』은 영해에서 체포한 변란 연루자들의 문초기록과 안핵사 박제관이 조사한 내용을 기록한 장계와 등을 모은 자료이다. 자세한 내용들이 포함되어 영해변란 이해에 가장 중요한 사료가 된다. 『羅巖隨錄』에는 경상도 유생이 지역에 알려진 변란 소식을 기록하고 있다.

보은 장내리의 동학집회를 전해주는 자료가 『聚語』이다. 1893년 봄 장내리집회까지 동학도들이 전개한 교조신원운동은 조선왕조에서 보기 드문 사건이었다. 동학도들이 대규모 집회를 열고 충청감사와 전라감사에게 교조의 신원을 요청한 일도 그렇지만 광화문 복합상소를 통해 사교로 간주된 집단이 국왕에게 직접 포교의 공인을 호소한 것도 전례 없던 사건이었다.

장내리에는 공주집회나 삼례집회보다 집결한 동학도의 수가 훨씬 많았다. 교주 최시행이 직접 소집령을 내려서 장내리의 대도소로 집결시켰다. 그리고 관아에 격문을 게시하는 등 의견제시 방식도 파격했다. 삼가천 인근에는 돌성까지 쌓아서 경계심을 불러일으켰다. 따라서 장내리집회에 관한 조사보고나 대처방안 등 기록은 많이 작성되었을 것으로 보인다.

하지만 현재 장내리집회의 연구에 활용하는 1차사료는 매우 적은 형편이다. 가장 중요한 자료가 『聚語』이다. 동학도들이 장내리에 집결한 처음부터 해산할 때까지 전 과정을 비교적 자세히 기록하고 있다. 구체적인 사실을 파악하는 자료로서 매우 유용하다.

조정에서는 장내리집회에 관한 대책을 숙의해서 고종에게 보고하였다. 그런 보고를 통해 상세히 알고 있던 고종은 신하와 현안문제를 논했던 말을 『고종실록』에 기록하고 있다. 고종의 시각을 보여주는 중요한 자료이다.

다음으로 장내리 집회의 연구자료로 활용하는 것이 『시천교종역사』를 비롯한 동학사 기록들이다. 교단 내부의 사정을 잘 전해주고 있기 때문에 동학 조직과 운영에 관한 연구에 필요하다.

이와 함께 양반유생들의 문집이나 일기류에 나오는 장내리집회에 관한 언급이 중요한 내용을 전해 준다. 경상도와 충청도의 유생기록은 대개 간략한 집회 사실이나 동학지도자의 이름정도만 전해주고 있으나 충주의 유생 기록인 『栗山日記』에는 관찬사료에 나오지 않는 기록이 있어 주목되었다.

이 모든 자료 중에서 장내리집회의 파악에 주자료가 되는 것은 물론 『취어』이다. 이 글은 『취어』의 사료가치에 대해 먼저 살펴보고자 한다. 지금까지 이 자료 자체를 분석한 연구는 나오지 않았다. 다음에는 취어를 중심으로 몇 가지 점에 대해 장내리집회를 분석해보려고 한다.

2. 『취어』의 사료분석

1) 『취어』에 수록된 자료 검토

聚語는 많이 사용되는 말이 아니다. 글자 그대로 보면 어떠한 ‘말들을 모았다’는 의미이나 용례가 거의 없는 것을 보면 많이 쓰던 용어는 아니다. 가장 오래된 字典인 『說文解字』에는 聚語를 囀이란 글자의 설명에 사용하고 있다.¹⁾ 囀은 ‘수근거릴 준’, ‘여럿이 모여 말할 준’으로서 囀議란 말은 ‘여러 사람이 이리 저러한 말을 하는 것’을 의미한다. 이런 뜻으로 볼 때 『취어』는 ‘여러 사람들이 수근거리면서 말하는 것을 모은 자료’로 정리할 수 있다.

규장각에 소장된 필사본 『취어』²⁾는 모두 77장 154쪽으로 되어 있다.³⁾ 여기에는 모아진 자료를 순서대로 보면 다음과 같다.

가. 1893년 기록

- ① <前司諫 權鳳熙疏> 26.5쪽, (1893년 계사년 3월)
- ② 癸巳年 帳內里集會 記錄, 46쪽
- ③ <副護軍李建昌上疏> 10.5쪽
- ④ <宣撫使探探趙秉式食虐狀聞> 4.5쪽
- ⑤ <報恩山外面巖洞盧錫九獄事跋辭> 7쪽
- ⑥ <盧錫九獄事檢案題辭> 癸巳 7月 初3日, 3.4쪽

1) 『說文解字』 “囀 聚語也。小雅傳曰。囀猶囀囀。沓猶沓沓。從口。尊聲。子損切。十三部。詩曰。囀沓背憎。人部又引詩囀沓背憎。詩釋文曰。囀說文作傳。五經文字亦云。傳詩小雅作囀。陸張皆不云說文有囀。則知淺人依詩增也”

2) 청구기호 古4252.4-17, 1책(77장), 편자 미상, 간행년대 미상[1895년(고종 32)이후], 필사본 사이즈 26.7×14.9cm.

3) 『동학농민전쟁사료총서』 2에 수록한 『취어』는 표지를 빼고 154쪽이다.

- ⑦ <前正言安孝濟上疏> 7.4쪽
- ⑧ <清風民擾查覈跋辭> 기사 8월 초9일, 9.2쪽

나. 1894년 기록

- ⑨ 甲午年 東學記錄 9.4쪽, (1894년 4월 2일 ~ 5월 9일)
- <甲午4月初2日 10일(완전) 11일(완전, 금전) 4쪽
- <茂長東學輩布告文>
- 11일 酉刻 完電, 5월 초2일 京寄,
- 초9일 순변사 李元會傳令于靑山 0.8쪽

다. 1896년 기록

- ⑩ <晉士鄭惺愚疏疏> (1896년 7월) 5.4쪽
 - ⑪ <前都事李宗烈疏> 5.4쪽
 - ⑫ <前校理李承九疏> 6쪽
 - ⑬ <永川郡守許承上疏> 6.4쪽
 - ⑭ <萬國辦說 萬國公報會辨說話> 3.4쪽
- 계 154쪽

모두 14편의 문건들 중 보은 장내리의 동학집회를 전해주는 자료는 ②번뿐이다. 전체 154쪽 가운데 46쪽으로 약 30%에 불과하다. 이 때문에 『취어』를 장내리의 동학집회만 기록한 자료로 알고 있는 것이다.

필체로 보면 ①에서 ⑨까지 한 사람 글씨로 보인다. 어떤 필요가 있었는지 수집한 자료를 연이어 필사한 것이다. ⑩에서 ⑭까지는 다른 필체인데 역시 한 사람이 계속해서 썼다.

『취어』에 수록된 자료를 작성시기를 기준하면 ①~⑧까지 1893년 자료와 ⑨의 1894년 1차봉기 자료, 그리고 ⑩~⑭까지 1896년 자료로 구분된다. 이 자료들을 검토하면 『취어』의 편집자를 추론할 수 있게 된다.

①③④⑦은 1893년 동학도들의 활동을 우려하면서 정치 안정을 강조한 관료들의 상소와 충청감사 조병식의 비리 조사보고 자료이다. ⑤⑥⑧은 보은의 옥사와 청풍민요 조사보고서이다. 보은과 청풍에서 일어난 사건을 포함시킨 것을 보면 『취어』가 충청도와 관련 있는 인물이 편집했을 것이라고 보여진다.

『취어』에 수록된 자료들은 작성한 시간 순으로 엮은 것이다. <전사간 권봉희상소>는 1893년 2월에

올린 것이다.⁴⁾ 상소문에 동학을 우려하면서 “이달에는 그들이 수십 년 전에 처형된 崔濟愚를 스승으로 칭하고 그의 伸冤을 위해 대궐 가까운 곳에서 소란”을 피운다며 광화문 복합상소를 지적하였다. 복합상소를 한 시기가 1893년 2월이기 때문에 3월에 열린 장내리집회에 관한 내용은 나오지 않는다.

다음으로 ② 癸巳年 帳內里集會 記錄은 분량이나 내용을 보면 『취어』에 수록된 자료들 중 가장 중요하다. 동학도들이 장내리에 집결하기 시작한 날에서 해산한 날까지 현지 정탐한 보고를 모은 것으로 1893년 3월 11일의 탐지 기록부터 3월 29일의 탐지 기록까지 있다.

③ <副護軍李建昌上疏>는 10쪽이나 된다. 이 긴 상소문을 전제한 것은 『취어』의 편집자가 그 견해에 공감했기 때문으로 생각된다. 이견장은 동학이 “어떤 학문인지 모르겠으나 터무니없는 말로 속이고 부적과 주술로 참언을 건강부회”하는 것이며, 동학도들은 “요망하고 사악하며 비천하고 더러운 무리”이기 때문에 “즉시 군대에 명하여 정토(征討)하고 기필코 모두 남김없이 제거”해야 한다고 강조하였다.

이견장의 상소가 작성된 것은 보은 장내리집회의 소식이 전해진 뒤이다. 상소는 보은에서 “수만 명이 모여 주둔해서 깃발을 세우고 성을 쌓는” 것을 지적하고 있다. 어윤중이 보고한 民黨이란 말도 들었던 것으로 보인다. 이견장은 민당이란 말까지 우려하였다. “근래 외국에는 民黨이라고 하는 것이 있다고 들었는데, 이러한 사악한 말은 임금이 없기 때문이니, 그 피해가 홍수와 맹수에게 당한 것보다 심합니다. 어찌 우리 예의의 나라에 또한 민당이라는 이름이 있겠습니까? 그들이 사악한 것을 선동하였으니 그들을 사악한 무리라고 부르는 것이 옳습니다. 그들이 난을 도모하였으니 그들을 난을 일으키는 무리라고 부르는 것이 옳습니다. 어찌 민당이라고 할 수 있겠습니까?” 이견장은 민당의 성격이 주자학의 명분론에 어긋난다고 보았다.

④ <宣撫使探探趙秉式食虐狀聞>은 양호선무사 어윤중의 보고서이다. 보은과 금구에 집결한 동학도를 해산시키는 임무를 맡았던 선무사 어윤중은 동학집회가 해산되자 전 충청감사 趙秉式的 죄상을 조사하였다. 어윤중이 장계에서 밝힌 것을 보면 각종 죄목을 만들어 민간 수탈을 자행하거나 공금을 횡령하는 등 당시 심각했던 탐관오리의 모습이 드러난다. 도내公私錢을 가로챈 액수가 당백전 644,391냥과 엽전 108,390냥이라고 한다.

이런 탐학은 정부가 금지하는 동학도에게 더 가혹하게 미쳤다. 어윤중은 다음 장계의 내용과 같이 세세히 그 사정을 조사하였다.⁵⁾ “동학을 금지하고 단속한다고 말하는 것은, 말은 비록 이단을 배척한다고 하면서 생각은 모두 재물을 훔치려는 것입니다. 전 영장 尹泳璣는 귀신과 같은 기간꾼이 되어 그사이

4) 『梅泉野錄』 제1권 下(1894년 이전) ⑤ 1. 권봉회의 상소. 여기서는 3월로 나오지만 상소문이 일러졌을 때의 기록으로 보인다.

5) 『고종실록』 1893년 4월 10일자. 전 감사 조병식과 공주 전 영장 윤영기는 장내리집회의 구실이 된 것을 듣고 선무사 장계로 처벌을 결정하였다.

를 조종하였고, 전 공주진 영장 李存秘은 손가락질로 강제로 불러들이는데 — 돈이 있는 사람은 재산을 탕진해서 요행히 모면하지만, 돈이 없는 사람은 혹은 죽고 혹은 유배시킵니다. 또한 백성이 조금 먹고 살 정도로 힘이 있는 사람은 동학의 이름에 멋대로 집어넣어 모두 없는 죄를 교묘하게 꾸밉니다. 이에 그 동학도들이 참지 못하여 그 무리를 불러 모아 같은 소리로 진영 아래에 운집하여 원한을 풀려고 합니다. 이 관찰사는 속마음에 겁이 나서 다시 침학하지 않는다는 뜻을 각 읍에 공문으로 보냈습니다. 그 후 묵인하여 허락하였다고 해서 더욱 거리낌이 없게 되었는데, 올 봄이 가장 심하였습니다.”

보은 장내리의 동학집회가 열린 직접적인 계기가 동학도들의 탄압이었는데 이 보고서를 보면 그것이 곧 충청감사 조병식의 탐오로부터 빚어진 것이었다. 이 장계는 1893년 11월 7일 고종에게 보고된다.⁶⁾

⑦ 〈前正言安孝濟上疏〉는 眞靈君을 처형하라는 과감한 상소였다. 진령군은 민비가 비호하는 무당으로서 임오군란 때 궁궐 복귀를 예언해서 신뢰를 받고 서울로 데리고 왔다. 정치에 간여하는 등 전횡을 해서 유생 관료들에게 크게 비판받고 있었으나 민씨정권을 거슬리지 않으려고 거론하지 않았다.

안효제가 정면으로 진령군 문제를 거론하자 파장이 크게 일었다.⁷⁾ 민비가 대노한 것이다. 결국 시국을 걱정하며 상소를 한 사람들은 유배를 가게 된다. 민씨정권은 부패를 공격하던 강직한 선비들의 언론을 막으려고 하였다. 선무사로서 이도재를 도와주었다는 혐의를 받은 어윤중도 포함되었다. 권봉회는 흑산도, 안효제는 추자도, 이진창은 보성, 어윤중은 영일로 정배를 보냈다.⁸⁾

『취어』에는 이와 같은 상소뿐만 실리지 않았다. 시국과 관련한 자료만 모았다면 언관이나 사관이 수집한 자료로 볼 수 있으나 꼭 그렇지는 않은 것 같다. 충청도 보은의 옥사와 청풍의 민요를 조사한 내용도 들어있는 것을 보면 충청도와 관련이 있는 인물이 편집인이 아닌가 한다.

우선 ⑤ 〈報恩山外面巖洞盧錫九獄事跋辭〉 ⑥ 〈盧錫九獄事檢案題辭〉은 옥사와 검시에 대한 보고문이다. 7월 3일 날짜가 기록되어 있다. 검시는 지방관의 일상 업무에 속한다. ⑧ 〈淸風民擾查覈跋辭〉는 보은에서 멀리 떨어진 충청도 북동쪽의 청풍에서 벌어진 농민항쟁 조사보고서인데 1893년 8월 9일 날짜가 기록되어 있다. 이때 황간에서도 농민항쟁이 벌어졌고, 청풍과 황간 두 지역의 안핵사로 홍주목사 金綺秀가 파견되었으나 청풍보고서만 있고, 황간 보고서는 포함되지 않았다.⁹⁾

6) 『고종실록』, 1893년 11월 7일자. 선무사 어윤중의 조병식에 대한 조사는 약 7개월에 걸쳐 이루어졌다.

7) 『梅泉野錄』, 제1권下(1894년 이진) ⑦ 7. 안효제가 진령군의 주살을 간청.

8) 위 자료. 8. 어윤중과 이진창 등의 유배.

9) 『고종실록』, 1893년 30년 8월 12일. “청풍과 황간에서 모두 백성들의 소란이 있었습니다. 도신의 계사를 보니, 청풍의 소란은 불법적으로 백성에게서 재물을 마음대로 거두어들인 데 원인이 있습니다. 그들이 설사 독촉을 견딜 수 없고 호소할 데가 없어 결국 소란을 일으키는 지경에 이르렀다고 하지만, 무리를 지어 옥문을 부수고 죄수 6명을 제멋대로 놓아준 짓은, 법을 안중에도 두지 않음이 어찌 이토록 극심할 수 있습니까? 황간 소란은 아전들이 포획한 것을 백성에게 징수했기 때문이라고 말하지만, 사실은 시행할 수 없는 문제로 수령을 협박한 것이니 이것이 어찌 백성으로서 감히 할 수 있는 일이겠습니까? - 홍주목사 金綺秀를 청풍부와 황간현의 안핵시에 차하하여 며칠 이내로 가서 엄하게 조사하고 범죄 내용을 구별하여 등문하도록 삼현령으로 행회하소서.”

1894년 기록인 ⑨ 甲午年 東學記錄은 8편이 들어있다. 모두 동학농민군의 1차봉기 때 기록이다. 첫 번째 4월 2일자 기록은 내무부의 草記에 들어있는 전라감영의 電文 내용과 함께 전라도와 충청도의 병사 영장 임명에 관해 전해주고 있다. 다른 3편은 전라감영과 충청감영에서 역시 전보로 보고한 내용이다.

여기서 흥미 있는 자료는 〈茂長東學輩布告文〉이다. 다음 자료가 4월 11일자 전라감영의 전보인데 이 보고에는 무장포고문이 수록된 배경을 알 수 있는 내용이 없다. 〈帳內里集會 記錄〉에 포함된 〈東學人榜〉이나 〈飭諭文〉과 같이 전재가 되어 있어 동일한 편집자가 수록한 것임을 짐작할 수 있다. 4월 9일 무장 관아에 들어온 동학농민군의 활동과 무기 등은 이 자료를 통해 확인된다.

(다.)에 속한 1896년 기록인 6편의 자료는 갑오년의 격동을 보내고, 을미사변을 겪은 이후 개화정책을 펴던 때의 기록을 모은 것이다. 필체도 앞의 글과 다르게 굵은 체로 힘차게 써내려갔다. 『취어』는 ⑨의 갑오년 기록까지 같은 시기에 한 사람이 모아서 써놓은 필사본 자료인데,

첫 번째 〈晉士鄭惺愚疏疏〉는 갑신정변과 갑오변란, 그리고 을미사변 연루자를 철저히 다스리고 갑오년 6월 21일 이후의 것을 시행하지 말도록 강력히 주장한 상소였다. 이 상소는 시국에 책임이 있는 고위관료들을 들고 용납할 수 없다고 하였다. 갑오년 6월 일본군의 경복궁 침범과 갑오개혁에 책임이 있는 인물로 김가진, 안경수, 박정양, 조병직, 이윤용, 김윤식, 어윤중을 들었고, 을미사변의 역적은 김홍집, 유길준, 정병하, 조희연, 권영진, 이두황, 우범선, 이범래, 이진호, 장박이라면서 이들을 처형할 뿐 아니라 연좌율도 적용해야 한다고 하였다.

갑오개혁을 부정하는 진사 정성우의 이런 상소는 당시 보수유생들이 가졌던 여론을 대변하는 것이었다. 그러나 고종은 이 상소를 수용하지 않는다.¹⁰⁾ “사실과 어긋나는 점이 많다.”는 것이었다.

두 번째 〈前都事李宗烈疏〉도 을미사변 이후의 변고를 처리하기 위해서는 김홍집, 유길준, 조희연, 김윤식 등을 처형해야 한다고 주장하였다. 이때 이종렬에게 내린 고종의 비답은 “그대의 말이 공분에서 나왔다는 것을 물론 알고 있다.”는 것이었다.¹¹⁾ 〈前校理李承九疏〉는 1882년 임오군란부터 변란이 거듭 일어났지만 미봉책으로 대처해서 을미사변과 같은 변란에 이르게 되었다고 했다. 그리고 을미사변 직후 피신한 박영효를 비롯 이주희, 유혁로, 정난교의 반역을 말하고, 김홍집과 유길준 그리고 경무사였던 허진 등까지 강경히 처벌해야 한다면서 결단을 내리도록 촉구하고 있다.¹²⁾ 이번에도 “공적인 분노가 격해졌으니 이러한 말을 하는 것은 당연하다.”고 비답을 내렸다.

〈永川郡守許焘上疏〉도 훈련대의 난병이 참여한 것을 들고 대신과 협판이었던 안경수와 권재형 그

10) 『고종실록』, 1896년 7월 9일.

11) 『고종실록』, 1896년 6월 8일.

12) 『고종실록』, 1896년 6월 27일.

리고 경무사 이윤용이 있다고 하면서 “23부의 관찰사와 각 부의 협판은 모두 구 내각의 逆臣의 손에서 배출” 되었기 때문에 모두 면직시키라고 하였다. “함흥관찰사 金裕成, 평양관찰사 鄭敬源, 대구관찰사 李重夏, 새로 교체된 군부협판 白性基 무리는 모두 역적의 괴수 김홍집의 심복이고 앞잡이”이며, “정병하·유길준·조희연·권형진·어윤중·김윤식 등의 무리들과 배와 심장이 서로 이어져 있듯이 한 통속”이라고 하였다. 마땅히 모두 관직에서 떠나게 하고 국법으로 죄를 논해야 한다는 것이다. 비답은 “혹 근거가 있기는 하지만, 반드시 다 그러한 것은 아니므로” 허식에게 영천군수에 사직하지 말고 부임하라고 하였다.

마지막 ㉔ 〈萬國辦說 萬國公報會辨說話〉은 우범선 이두황이 일본인들과 궁궐로 들어가 왕비를 시해하였고, 총리대신 김홍집, 내부서리 유길준, 탁지부대신 어윤중, 외부대신 김윤식 등도 주동자로서 3개월이 지나도 국상의 예가 없다고 하였다. 을미사변은 “조선에 있던 서양의 여러 나라의 사람들도 또한 분격”하는 일이라며 서양 여러 나라가 조선을 도와주지 않으면 조선의 왕은 아침이슬과 같이 될 것이라고 하였다.

이상과 같은 『취어』에 수록된 자료를 보면 몇 가지를 정리할 수 있을 것이다.

첫째, 『취어』란 이름에서 보듯이 여러 사람들이 관심을 가진 자료들을 모아놓았다는 것이다. 처음부터 계획해서 자료를 모아서 편집한 것이 아니라 손에 들어온 자료를 『취어』의 편집자가 정서해놓은 것이다.

둘째, 『취어』는 상소문과 보고문 그리고 電文으로 구성되어 있다. 상소문은 시국에 관한 우려가 담긴 내용을 주로 모았다.

셋째, 각 자료는 시간 순에 맞춰서 묶었다. 상소문과 보고문을 구별해서 나누지 않고 편집자의 손에 들어온 순서대로 엮은 것으로 보인다. 1893년과 1894년 자료를 묶어놓은 다음에 1896년

넷째, 『취어』의 내용은 크게 네 부분으로 나눌 수 있다. 1893년의 권봉회상소와 보은 장내리집회, 보은읍사와 청풍민요조사보고, 그리고 1894년의 동학농민군의 1차봉기, 1896년의 상소문이다.

다섯째, 『취어』에서 중심이 되는 것은 1893년 자료로 보은 장내리집회와 관련한 일련의 보고서이다. 분량도 가장 많아서 전체의 30%가 된다. 여기 수록된 상소문은 『고종실록』에서도 그 내용을 전하고 있거나 『매천야록』에 소개되고 있지만 장내리집회 기록은 다른 자료에서 볼 수 없는 유일본이다.

2) 『취어』에 수록된 자료 검토

보은 장내리집회와 관련한 『취어』의 기록은 1893년 3월 11일 「報恩官衙 通告」의 전제한 것부터 시작한다. 이와 같은 전제는 이 자료의 특징이기도 한데, 9편을 연이어 실고 있다.

3월 11일 「報恩官衙 通告」

3월 16일의 「東學人令」

3월 23일 「東學人榜」

3월 23일 「兩湖都御史 魚允中 曉諭文」

3월 26일의 「飭諭文」 「狀啓草」 「二月伏閣時 使司謁口傳」 「繪音」 「宣撫使再次狀啓 魚允中兼帶」

장내리에 모인 동학도들의 주장을 알 수 있는 자료가 「報恩官衙 通告」 「東學人令」 「東學人榜」이다. 보은 관아의 삼문 밖에 붙인 「報恩官衙 通告」은 ‘東學倡義儒生’의 이름으로 보낸 글로 2월 10일에 썼다고 밝혔다. 광화문 복합상소가 2월 11일부터 13일까지 3일 동안 이루어졌기 때문에 이 방문은 그 직전에 작성된 것을 알 수 있다.

복합상소문과 함께 이 통문을 검토하면 동학도들의 생각과 주장을 알게 된다. 유학의 충효가 바탕이 되고, 倭洋의 침범을 경계하면서, 동학도 힘을 합해 충성을 다하겠다고 밝힌 것이다.

그 요점은 ‘임진왜란의 원수와 병인양요의 수치’를 잊을 수 없겠다고, “옛말에 ‘큰 집이 장차 기울어지면 하나의 기둥으로는 지탱할 수 없고, 큰 풍랑이 장차 일어나면 하나의 조각배로 맞서기 어렵다’고 하였으니, 저희들 수만 명은 함께 죽기를 맹세하여 왜와 서양을 제거하고 격파하여 큰 은혜에 보답하는 의리를 다하겠다.”는 내용이다. 이처럼 ‘斥倭洋倡義’이란 기치는 서울 도성에 올라가서 보고한 다음에 나온 것이 아니라 이미 이전부터 제시된 것을 보여준다.

「東學人令」은 장내리집회에 참여한 동학도들에게 집회의 목표를 밝히고 자세를 다짐하는 내용으로 되어 있다. “왜와 서양을 배척하는 의리는 충성과 의기가 있는 사민이라면 누가 감히 옳지 않다고 하겠는가?”라며 “하나같이 따르지 않는 사람은 마땅히 군율로 다스리고, 게시한 글을 명확히 살펴 시행하는 것을 위반하지 않도록 해야 한다.”고 하였다.

여기에 동학도를 구별해서 언급한 내용이 처음 나온다. “비록 충성과 의리는 같더라도 道人和 俗人은 아주 달라 뒤섞여 함께 앉아 있을 수 없으니” 각각 구분해서 활동해야 한다고 한 것이다.

「兩湖都御史 魚允中 曉諭文」은 장내리에 가서 정부에서 도어사를 파견한 취지를 밝히고, “頭領이 되어 조금이라도 사리를 헤아릴 줄 아는 자는 진실로 사정과 이유를 갖춰 직접 나를 만나 깨우치도록 하라.”고 하였다. 직접 만나서 이야기하겠다는 의사를 전달하는 글이었다. 또한 도어사 어윤중의 임무를 명확히 한 고종의 「飭諭文」도 전재하였다.

『취어』에 수록한 글 가운데 중요한 내용을 담고 있는 자료가 「狀啓草」 「東學人文」 「宣撫使 再次狀啓」이다.

「狀啓草」는 어윤중이 “공주영장 李承遠과 보은군수 李重益과 순영의 군관 李周德을 데리고 보은군

동쪽 15리 되는 속리면 장내리 앞 냇가의 동학 무리가 모인 곳”에 가서 직접 동학도의 대표를 만나서 주장을 들었다. “저희들의 뜻은 마음을 합쳐 倭洋을 배척하여 국가를 위해 충성을 바치려고 한 것이 거늘, 감사와 수령이 匪類로 대하면서 침범하여 약탈하고 학대하는 것이 끝이 없었다.”는 것이다. 비류는 사교를 믿는 집단이란 뜻이었고, 정부가 금지했기 때문에 감사와 수령도 포교나 활동을 인정할 수 없는 문제였다. 문제는 관리가 민간을 약탈한다는 것이었다.

어윤중은 「東學人文」을 통해 동학도들의 주장을 글로서 명확히 들을 수 있었다. 장내리 앞 냇가에 서 동학도들의 두령급 대표를 만나서 들은 이야기를 글로 전한 것이다.

「東學人文」은 ‘倭洋을 공격하기 위한 倡義(倡義擊倭洋)’는 죄가 아닌데 조선 사람으로 조선 사람을 공격(以朝鮮攻朝鮮)한다고 항의하였다. 그리고 동학도는 “모두 倭洋을 공격하다가 죽는다면 죽는 것이 오히려 사는 것보다 현명하다고 말한다(皆曰 擊倭洋而死 則死猶賢).”고 하였다. 장내리집회의 주요 목적인 ‘斥倭洋倡義’를 명확히 밝힌 것이다.

하지만 이 자료는 또 하나의 집회 목적인 ‘輔國安民’을 강조하지 않았다. 이것은 결과보고서와 같은 「宣撫使 再次狀啓」에서도 마찬가지이다. 도어사로 파견된 어윤중이 선무사를 겸하면서 동학도를 만나 들었던 이야기와 결국 해산시켰던 과정을 상세히 밝혔다. 여기에서도 ‘보국안민’의 구체적인 문제는 나오지 않았다.

동학도들의 주장은 “탐관오리의 횡포는 외국과 교류한 이후 더욱 거리낌이 없고, 많은 사악한 것이 뒤섞여 밀려 들어와 백성을 박해하는 것을 일삼고 있다.”는 것인데 그 탐관오리는 전 충청감사 조병식을 지적하는 것이었다. “전 충청감사는 전 영장 尹泳璣와 함께 서로 협조하여 아무 죄가 없는 사람을 함부로 죽이고, 멋대로 백성의 재산을 수탈한 것이 매우 많아 집회를 열게 되었다.”고 하였다.

어윤중도 동학도들의 고발 내용을 듣고 그렇게 정계에 기록하였다. “이 동학 무리들을 불러 모으게 한 것은 바로 이 사람 때문입니다. 진실로 이것은 재앙과 환란의 근원인데, 또한 무리가 모인 초기에 군현에서 그대로 두고 즉시 보고하지 않아 거의 만연되어 어찌 할 수 없는 상태에 이르렀으니, 이미 교체되었다고 그대로 들 수는 없습니다.” 실제 어윤중은 선무사의 권한으로 조병식과 그 수족이었던 윤영기에 대한 조사를 시작했다. 그 결과로 나온 것이 〈宣撫使探探趙秉式貪虐狀聞〉이다.

조병식은 고종대 탐관오리의 대표와 같은 인물이었다. 1872년 좌승지로서 고종의 측근에 있으면서 신임을 받았지만 1876년 충청감사가 되어 탐학했던 것이 드러나 지도에 유배된 바 있었다. 이때 그의 죄상을 밝힌 사람이 암행어사였던 이견창이었다. 예조판서와 형조판서에 이어 함경감사로 갔다가 1889년 방곡령을 내려 일본과 마찰을 빚게 하였다. 다시 충청감사에 부임해서 재물을 탐하다가 1893년 보은 장내리집회에서 원성의 표적이 된 것이다. 이때 어윤중의 탐학조사로 면천군에 유배되었지

만 다시 복직하여 의정부 참정, 법부대신서리, 중추원 의장, 탁지부대신, 주일특명전권공사, 외부대신 등을 역임하였다. 주일공사 때에도 공금 횡령사실이 적발되어 문제가 야기되기도 했다.

어윤중은 조병식이 “관찰사로 임명된 이후 政令이 몹시 가혹하고 끝없이 가렴주구하여 진실로 근래에는 들어보지도” 못한 일을 했다고 지적하였다. “동학을 금지하고 단속한다고 말하는 것은, 말은 비록 이단을 배척한다고 하면서 생각은 모두 재물을 훔치려는 것”이었을 뿐 아니라 각종 침탈 방법과 도내公私錢을 가로챈 액수를 당백전이 644,391냥이고, 엽전은 108,390냥이라고 상세히 조사하여 제시하였다. 전 충청감사가 장내리집회의 원인을 제공한 당사자라고 지목한 것이었다.

그러나 이것이 도어사와 선무사로 장내리집회를 조사한 어윤중의 한계이면서, 『취어』가 갖는 사료가치의 한계이기도 했다. 장내리집회가 ‘고관대작의 이름난 문벌 출신’인 조병식 한 사람의 불법 자행으로 불만을 갖게 된 사람들이 모인 것이 아니었기 때문이다.

충주 유생 金永相의 『栗山日記』는 장내리집회에서 나온 동학도들의 주장을 6가지로 기록하였다.

“김영상은 『栗山日記』를 남겼는데 4년분이 수록되어 있다. 이 일기 끝부분인 癸巳年에 보은집회 사실을 기록하면서 同年 4월 15일자에 東學측의 요구조건은 ①斥倭洋事 ②閔氏逐出事 ③戶布革罷事 ④當五革罷事 ⑤各邑稅米精持事 ⑥着木綿不通外國物色事 등이라고 적고 있다. 이런 사실은 그동안 보은집회가 敎祖伸冤과 斥洋斥倭의 요구만 있는 것으로 본 관점에 대해 일대 수정을 알리는 것이다.”¹³⁾

이중 척왜양 문제가 아닌 ②閔氏逐出事은 어윤중이 동학도들의 대표와 만난 자리에서 듣고서도 보고하지 못한 항목으로 보인다. 감히 전할 수 없었던 것이다.

당시는 여흥민씨가 민비의 비호 아래 강력한 권력을 행사하던 때였다. 국정에 미치는 민비의 영향력이 강력했기 때문에 여흥 민씨의 국정 농단이나 부정부패를 규탄할 수 없었다. 따라서 어윤중은 전 충청감사 조병식의 문제만 거론해서 공주에 가서 조사한 내용을 <宣撫使探探趙秉式貪虐狀聞>로 올렸던 것이다.

고종은 조병식의 죄상을 잘 알게 되었다.¹⁴⁾ 그렇지만 엄히 처벌할 생각은 없었다. 해를 넘겨 1894년 7월에 와서 비로소 면천군에 유배할 것을 결정했으나¹⁵⁾ 보름도 되지 않아 바로 풀어주고 만다.¹⁶⁾ 그리

13) 이이화, 『沙亭日記』 해제(『동학농민혁명사료총서』 수록)

14) 『고종실록』 1893년 11월 7일. “양호선무사 어윤중의 장계에, ‘전 충청감사 조병식의 탐오하고 포악한 情節에 대하여 조사하고 成冊하여 올려 보내니 그의 죄상을 의정부에서 稟處하게 하소서.’ 라고 하니, 전교하기를, ‘이 장계에서 열거한 것을 보면 범장한 수량이 많을 뿐만 아니라 사리에 어긋나게 처리한 일도 많으니 廟堂에서 품처하도록 하라.’ 하였다.”

15) 『고종실록』 1894년 7월 15일.

16) 『고종실록』 1894년 7월 30일.

고 1894년 9월 다시 관직을 주라고 명하고 있다.¹⁷⁾

1895년 3월 총리 김홍집과 법무대신 서광범은 조병식이 변란을 짚을 제공했지만 처벌받지 않아서 공론이 억울해 한다면서 “법무이문에서 잡아다 신문하여 부정한 축재를 추징한 한 다음 처벌”하도록 하였으나 4개월 뒤 7월에 일련의 민씨들과 함께 다시 풀려나게 되고¹⁸⁾ 곧 법무대신 등에 임명된다.

오히려 어윤중이 조병식을 조사해서 처벌하도록 장계를 올린 것 때문에 곤란한 처지에 빠지게 된다. 선무사로서 갑신정변 연루자들과 가까운 李道宰를 위한 일을 했다는 것이 빌미가 되어 흑산도에 유배를 가게 되었다.¹⁹⁾

3. 『취어』의 장내리 집회 분석

가장 오랜 동학 교단측의 역사기록은 『侍天教綜釋史』이다. 장내리 기록은 소략해서 구체적인 모습을 알기 어렵다.²⁰⁾ 집회 결정 배경과 장소, 장내리 집결 모습, 일부 대접주의 이름과 포명, 병사 홍계훈과 선유사 어윤중 도찰, 효유와 해산 등을 간단하게 소개하였다. 장내리집회가 갖는 의미나 교단사의 중요성을 여기서 찾을 수 없다.

權秉惠의 『甲午東學亂』도 장내리집회에 관한 기록은 『시천교종역사』와 크게 다르지 않은 내용이 다. 장내리집회에 참여했던 인물이기 때문에 구체적인 표현이 가능했으나 관심사가 집회 사실을 밝혀내는데 있지 않았다.

17) 『고종실록』 1894년 9월 23일. “귀양다가 방송된 죄인 趙乘式을 蕩滌하고 서용하라고 명하였다.”

18) 『고종실록』 1895년 7월 3일. “법부에서 6월 27일 조칙에 의하여 徒刑과 流刑의 죄인들인 閔泳駿, 趙乘式, 閔泳柱, 閔炳植, 金世基, 閔丙爽, 李容泰, 金文鉉, 李容直, 趙弼永, 趙乘甲, 閔應植, 金昌烈, 曹萬承, 任稗宰, 徐廷詰, 沈能弼, 趙駿九, 閔泳純 외 260명을 放送하지는 뜻으로 아뢰니, 제척을 내리기를, “좋다.” 하였다.

19) 『매천야록』 제1권 하(1894년 이전) 어윤중과 이간창 등의 유배. 이때 시국을 걱정하는 상소를 올렸던 권봉희와 이간창 등이 함께 유배 형을 받는다. “權鳳熙는 흑산도, 安孝濟는 추지도, 魚允中은 延日, 박시순은 흥원, 李建昌은 보성, 前正言 張炳翊은 圍籬安置하라는 명을 내렸다. 이에 앞서 중궁은 안효제의 상소를 보고 크게 노하여 주먹으로 책상을 치면서, “이런 말을 한 자들을 다 죽여야만 이 분통이 풀리겠다.” 고 하였다.

20) 『侍天教宗釋史』 第二編下 第十章 爲師訟冤. “翊日、師至報恩帳內、各包教徒、如風撼潮湧、雲填霧集、不期而會者數十萬、各揭竿爲旗、聚礮成城、揖讓進退威儀濟濟、歌詠誦呪和氣融融、於是 師命差各包大接主及包名、忠慶大接主任奎鎭、清義大接主孫天民、忠義大接主、孫乘熙、文清大接主任貞宰、沃義大接主朴錫奎、關東大接主李元八、湖南大接主南啓天、尙公大接主李觀永等、將欲建白于廟堂、期仲 先師之冤、而跨旬不解、是時忠清兵使洪啓薰、領兵來駐本郡、宣諭使魚允中、奉勅下來、密探教人之動靜、手無寸鐵、斷斷一念、爲 師伸雪而已’ 魚允中、遂據實啓聞 自廟堂更以魚允中爲慰諭使、乃於四月二日、允中奉勅語來會中、使本郡守李圭白、朗讀 宣旨已、大眾教徒’一時拂淚、向北四拜’ 粵三日、各教徒’承 師命解歸”

『주한일본공사관기록』은 1894년의 동학농민군의 봉기에 대해서 분석 정리한 보고서를 싣고 있는데 여기에 보은 장내리집회에 관해서 다음과 같이 소개하고 있다.

“이윽고 신도들은 충청도 報恩邑에 샘솟듯이 모여 壘砦를 쌓고 “斥洋倭唱義”의 다섯 자를 쓴 큰 깃발을 비롯하여 기타 尙功·淸義·水義·義慶 등의 크고 작은 깃발을 나무끼며 大舉하여 바야흐로 骨山血雨의 참극을 일으키려 한다는 飛報가 있었다. 그러나 이러한 정보를 접하고도 국왕전하는 그 무리들이 대개 무지몽매해서 부화뇌동한 것이라 불쌍히 여기고, 인자하게도 간곡한 유지를 내려 그들이 반성 해산해서 집으로 돌아가기를 바라며, 군대로 진압하는 것을 쉽게 재가하지 않았다. 그리고 參判 魚允中을 전라·충청·경상 3도의 都御使로 임명하여 그곳에 가서 일일이 聖上의 뜻에 따르도록 타이르고 조용히 해산할 것을 명해서 겨우 진정시킬 수 있었다.”²¹⁾

이 내용 중에 양호도어사인 어윤중을 3도 도어사로 임명했다는 것과 같은 오류도 있으나 장내리집회를 보는 일정한 시각을 전해준다.

첫째, 충청도 보은읍에 샘솟듯이 모였다는 것은 많은 수가 모였다는 것이다. 둘째, 壘砦 즉 작은 성채를 쌓았다는 사실이다. 성채는 방어 수단을 의미하기 때문에 중시하였고, 장내리집회를 전하는 많은 자료에 돌성이 기록되고 있다. 셋째, ‘척왜양창의’가 중요한 기치였고 크고 작은 깃발을 많이 세웠다는 것이다. 넷째, 군사진압을 감행하지 않고 해산시켰다는 것이다. 이 순서에 따라 장내리집회의 기록 내용을 검토하려고 한다.

우선, 장내리집회는 참여한 사람들의 수 때문에 당시 보은 관이나 정부에서 우려를 하였다. 집회에 참가한 사람들의 수는 표영삼 선생에 의해 적어도 2만 3천명 이상이 모였다고 추산된 바가 있는데 작은 군현인 보은의 한 마을에 이처럼 많은 수가 모인 것은 전례가 없는 일이었다.²²⁾

『취어』의 4월 3일자 기록은 수만 명이라고만 기록하고²³⁾ 정확하게 추정할 수는 쓰지 않았다. 『續陰淸史』에는 2만 7천과 7만여 명, 『日本外交文書』는 2만 3천 명, 『光緒朝中日交涉史料』에는 2만 7천 명으로 기록하였다.

집회 참가자의 수를 관심을 가지고 추적한 표영삼은 “당시 1인당 돈 1푼씩을 걷었는데 모두 2백 3십 냥이 되었다는 것을 근거로 적어도 2만 3천 명 이상이 모였다는 증거가 된다.”고 하였다.²⁴⁾

21) 『주한일본공사관기록』 3권, 四. 동학란과 청일관계 三 (1) 조선 동학파의 起因과 내란의 形況.

22) 1846년(현종 12, 병오식)의 보은군 인구는 14,792명(남 7,370명, 여 7,422명)이었다.

23) 『취어』 癸巳 3월 15일 探報 16일 發報. “同日(4월 3일)巳時 本郡帳內地 聚會民黨數萬 自今初二日 盡爲渙散”

24) 표영삼, 『교조신원운동과 척왜양창의』, 『新人間』 516, 1993.

『취어』에서 장내리에 동학도들이 집결하기 시작했다고 탐지한 날이 3월 13일이다. 장내리 일대에 동학도들의 동향을 탐지해서 보고한 사람들은 보은 관아의 향리로 보인다. 해산할 때까지 하루도 빠지지 않고 집결지로 모여들거나 돌아가고, 또 숙박을 하거나 활동하는 모습을 파악해서 보고하였다. 『취어』가 사료로서 갖는 중요한 가치는 이처럼 바로 장내리집회의 세세한 과정을 조사해서 기록으로 남겨준 것에 있다.

다수가 한 장소에 모였을 때 가장 큰 문제는 숙식을 해결하는 것이다. 『취어』에서도 이를 중시해서 13일자로 “밤에는 마을 민가와 부근 마을에 머무르면서 숙박을 하였다.”고 보고하였다. 그러나 장내리에 집결하는 사람들은 갈수록 늘어났다. 가장 많이 집결했을 때는 숙박문제가 더욱 어려웠을 것이다.

마을 중에서 큰 마을인 장내리가 가장 많은 수를 머물게 했을 것이고, 인근 하개리·봉비리·황곡리·서원리·황해동·구인리·길상리도 수용했을 것이다. 그래도 3만 가까이 추정되는 인원이 15일 이상 숙박할 곳은 구하기 어려웠을 것이다.

이두황은 『양호우선봉일기』에서 장내리 마을의 200여 호와 400여 초막을 불태웠다고 했다.²⁵⁾ 마을이 보습산 아래의 경사진 면에 있었고, 초막은 마을 아래에서 삼가천 인근까지 펼쳐져 있었다. 숙박이 가능한 초막들은 장내리에 도소를 설치한 소식을 듣고 동학도들이 거처할 공간을 마련하기 위해서 처음 지어졌을 것으로 보인다. 1894년 10월에 가장 많이 지어졌던 초막이 400여 채라면 1893년 3월에는 적었을 것이다.

1893년 2월 하순부터 동학도들의 집단생활에 들어가면서 갖가지 문제가 일어나게 되었다. 『취어』의 3월 15일자 탐지 내용에는 보은 관아의 공형이 동학 도회에 가서 “지난달 25일 장 이후에 저자에 곡식이 귀해져서 심지어 돈이 있어도 사기 어렵다”고 항의한 내용이 나온다.

수만 명에 달하는 사람들이 보름 이상 장내리에서 공동생활을 하면서 조달했던 식량은 매우 많은 양이었다.²⁶⁾ 보은에서 정미한 쌀을 구하려 했기 때문에 지역사람들이 곤란을 겪었던 것이다. 1892년과 1893년은 잇따른 가뭄 때문에 농민들이 식량 부족으로 시련을 겪고 있었다. 따라서 식량 확보는 매우 중요한 문제였다.²⁷⁾

동학 교단에서도 식량의 확보를 해결해야 했다. 보은 관아에는 앞으로 시장에서 곡식을 팔 수 있도록 하겠다고 응답했지만 그런 정도로 대처할 수 있는 문제가 아니었다. 대도소에서는 운량도감을 두

25) 『양호우선봉일기』, 10월 16일. “盡燒厥徒所接草窠四百餘處 家舍二百餘戶 掃蕩窟穴 遷到報恩邑”

26) 농림부 식량정책국 편 『양정자료』에 의하면 1970년도의 국민 1인당 곡류(쌀 보리 등) 소비량은 202.3kg였다. 이 기준에 따른 약 3만 명의 15일 간 곡류 소비량은 249,424kg이다. 이것은 80kg 가마로 약 3,118가마가 된다.

27) 표영삼은 집회장에서 엿과 떡장수가 많았다는 이야기가 전해지는 사실을 근거로 아침 저녁 2끼만 먹었을 것으로 추정했다.

었다.²⁸⁾ 이 직책은 외지에서 보은 장내리의 집회장으로 동학도들이 먹을 식량을 운반해 오는 책임을 진 것으로 보인다.

장내리를 정탐해서 보고한 사람은 윤량도감을 전도사(全都事)라고 하면서 이름은 모른다고 하였다. 『취어』는 보은집회의 지도부를 잘 파악하지 못하고 있었다. 전국 각 지역에서 동학도를 이끌고 잇달아 장내리에 도착한 동학지도자를 세세히 알기가 쉽지 않았을 것이다. 그런 까닭에 중요한 역할을 했던 윤량도감도 이름을 알지 못했다. 대접주가 아니라면 그 아래 간부로서 식량 확보와 운반에 능력이 있는 인물을 선임한 것이 아닌가 생각된다.²⁹⁾ 집회기간이 보름 이상 늘어나게 되자 준비해 온 식량이 떨어지게 되고, 결국 대부분의 참가자들은 윤량도감이 주선했던 식량을 공급받지 않았을까 생각한다.

식량 마련에는 여러 방법을 사용하였을 것이다. 충주의 사정을 알려주는 기록이 있다.³⁰⁾ 이를 보면 동학도들이 饑戶에게 식량을 요구하는 모습이 나온다. 결국 부민에게 헌납을 요구하는 길밖에 없었을 것이고 이것은 충주뿐 아니라 보은 주변의 여러 고을에서 공통적으로 보이는 현상이었다. 그 과정에서 무리한 행동도 없지 않아서 돈이나 곡식을 부민에게 강제로 빼앗은 사람을 동네에서 결박하여 도회소에 알려진 예도 있었다.

다음으로 돌제는 돌성을 쌓은 일이다. 돌성 기록은 다음과 같다.

“산 아래의 평지에 돌로 성을 쌓았는데, 길이는 100여 步에 넓이도 100여 보이며, 높이는 다섯 자 정도가 됩니다. 사방으로 문을 만들어 낮에는 그 안에서 거처하면서 깃발을 세우고 行伍를 정돈하였고, 밤에는 장내리와 부근의 각 마을에 나가서 잠을 자곤 하였습니다.”

돌성을 쌓은 것은 보은 관아에서 주목하였다. 성은 외부에서 적이 공격하는 것을 막기 위한 방어시설이다. 이런 방어시설을 공공연히 만들고 수많은 동학도들이 그 안에 집결해 있는 것을 관아에서 우려하지 않을 수 없었다. 이 사실은 감영과 병영에 보고되었으며, 정부에서도 주시하였다.³¹⁾ 장내리 집회는 단순한 동학도들의 모임뿐 아니라 병란이 가능할 조짐으로 생각할 수 있었기 때문이었다.

28) 『취어』 二十日探知 二十一日發報

29) 전봉준을 윤량도감이었다고 보는 견해도 있으나 원평에서 장내리로 왔다는 기록은 없다. 또 이때 김봉집이란 가명으로 활동했다. 자료에 나타난 인물로선 경상도 예천의 全基恒로 추정할 수 있다. (『甲午斥邪錄』 九月十三日, “先是部兵捕得金谷東徒三十二人囚之 至是按治詰問 汝洞賊魁伊誰 皆言全刀也 只爲東徒中募糧都監 而早已逃去”).

30) 『栗山日記』 人, 癸巳 三月二十九日, “東學留陣報恩 而求糧於西村饑戶 民大擻”, 四月六日, “... 東學黨求糧於其境內 兵隊作弊於其境 淸州淸安乃爲亂離 村落與店舍俱騷擻云”.

31) 이 돌성은 충북대 호서문화연구소가 확인하고 시굴을 통해 구조를 파악하였다. 이 돌성 유적은 보존을 잘 하지 못하고 있다. 돌성 유적 위에 두텁게 시멘트로 포장해서 농로를 만들었고, 그 안에 우사를 지어 옛 모습이 거의 없어졌다.

장내리집회 중 겉으로 드러난 사건을 보면 들성을 쌓은 것이 가장 두드러진 일이었다. 그러한 들성을 쌓을 결정이 어떤 배경에서 나왔는지 알려주는 자료는 없다. 추정한다면, 이것은 동학 교단의 지도부가 집회 목적을 관철하려는 강한 의지를 나타낸 것일 수 있다. 전라도 삼례집회는 물론 보은집회와 동시기에 금구 원평집회에서 집결했던 동학도는 들성을 쌓지 않았다. 교단의 지도부가 들성으로 나타내려고 했던 것은 결국 ‘보국안민’ ‘척왜양창의’란 집회의 목적 전과였을 것이다.

장내리 들성은 여러 용도로 이용되었다. 장내리에 집결한 동학도들은 “낮에는 동네 뒤의 냇가에서 진을 치고 있었고 밤에는 본동 민가와 부근 동네에서 유숙하고 있었는데 날마다 오는 사람들이 연속해서 끊이지 않았다.”고 했다. 진을 쳤다는 의미의 設陣이란 말은 각 지역에서 모인 동학도들이 포단위로 집회를 열거나 모여 있었던 상황을 말하는 것으로 생각된다. 집회 기간 내내 들성은 대규모 동학도들이 모이는 중심 장소로 사용되었다.

또한 들성을 축조할 때 동학도들을 결속시키려는 목적도 있었을 것이다. 장내리에 모인 동학도들은 전국 각지에서 온 사람들이었다. 동학 조직은 인맥으로 연결된 견고한 조직이라서 이들은 각기 소속에 따라 집단으로 활동하고 있었다. 이처럼 출신 지역이 다른 여러 집단을 결속시키기 위한 방법으로는 공동작업이 유용했을 것이다.

들성 축조기간도 그리 길었던 것 같지 않았다. 보은 관아에서 장내리의 동정을 살펴서 감영과 병영에 보고한 것을 보면 18일에 들성을 쌓았다고 갑자기 전하고 있다. 13일부터 17일까지 들성을 쌓는다는 보고가 전혀 없다가 18일에 나오는 것이다. 15일에는 보은의 公廩 등이 장내리에 가서 都會에 관해 문답을 한 기록이 나오는데 그때도 들성을 쌓는다는 보고가 없었다. 종일 비가 내린 17일에도 별다른 보고가 없었다.³²⁾ 이 기록이 정확하다면 하루만에 쌓았다는 것이다. 그것은 사실이 아닐 가능성이 많다.

들성은 사방 1백여보와 높이 반장 규모로 쌓았다. 이것은 적은 작업량이 아니었으나 동원 인력은 충분하였을 것이다. 20일에 탐지한 보고에는 집결한 동학교도의 수는 2만여 명이라고 하였다. 그 이틀 전에 모인 교도들도 그에 접근한 수였을 것이다. 이들은 대부분 일에 익숙한 농민들로서 공동노동을 한다면 들성을 쌓는 것은 어렵지 않았을 것이다.

셋째, 장내리집회의 목적은 깃발에 명시되어 있었는데 그것은 ‘보국안민’ ‘척왜양창의’였다. 3월 11일자 1차 통유문은 교조신원과 사회개혁을 위주로 작성된 것이다. 그러나 5일 뒤인 3월 16일자 2차 통유문은 척왜양과 보국안민을 앞에 내세웠다. 1차 통유문의 중요 부분은 다음과 같다.

32) “十七日 終日雨注 冒雨送人探探則 各居村閭 別無探報 因以未報事”

“안으로는 덕을 닦고 사를 물리칠 정사가 일어나지 않고 밖으로는 침략하는 세력이 더욱 떨치고 있다. 관리는 사납게 굴며 임의로 위압과 복을 주고, 양반 토호는 부정하게 억압하고 토색질함이 끝이 없다. …… 우리는 모두 스승의 문하로서 양화의 틈에서 살아남았지만 조종이 배양한 유민으로 스승의 억울함을 펴지 못하고 나라의 은혜가 마음에 거슬리어 다만 장차 조화가 이르기를 기다렸다.

모두 침몰하여 망함으로써 반드시 생명을 희생함에 이를 것이니 비록 편안히 생업에 종사하려고 하나 어찌 될 수 있겠는가? 생각다 못하여 다시 큰 소리로 부르짖어 원통한 일을 진정하고자 이제 布諭하니 각 包의 교도는 기한에 맞추어 일제히 모이라. 하나는 衛道尊師하자는 데 있고 또 하나는 輔國安民의 계책을 마련하자는 데 있다.”

이 통유문은 전국의 동학조직에 일제히 집결하라는 지시를 전하면서 성격을 밝힌 것이다. 집회를 여는 것은 첫째 교조신원 때문이고 둘째 보국안민 때문이라고 명시했다. 다음의 2차 통유문은 1차보다 한 단계 더 나아간 것이며, 두 편의 통유문은 서로 비교된다.

“기강은 무너졌고 법은 문란해져서 요사스럽게 오랑캐들이 중국을 침략 능멸하고 우리나라에도 침범하여 제멋대로 돌아다니니 아무 생각 없이 듣거나 심상치 않게 본다면 마침내 이 나라에 화가 미칠지 알지 못하겠다.

충효의 나라에 뜻을 세우고 죽기로 맹서한 것이 불변하니 제가 치국하려는 마음으로 책임을 삼은 사람이 얼마나 상응함이 있으랴. 하늘과 왜적과는 해와 달을 같이 할 수 없을 만큼 불구대천지 원수인데 짐승의 무리에게 곤욕을 당하고 참으라고 말하겠는가.”

두 통유문은 동학교단이 집회의 목표를 명확히 보여주고 있다. 처음 의도했던 교조신원과 차원을 달리해서 동학의 주요 교리의 실천을 앞세우고 정부에 촉구했던 것이다. 3월 11일 보은 관아의 삼문 밖에 붙인 격문은 더욱 강경한 자세를 드러내고 있다.

“지금 왜양의 도적떼가 나라 한복판에 들어와 크게 어지럽힘이 극에 이르렀다. 진실로 오늘의 국도를 보건대 결국은 이적의 소굴이다. 임진년의 원수요 병인년의 치욕을 어찌 잊을 수 있겠는가? 지금 우리나라 삼천리 강토가 전부 금수에 짓밟히고 오백년 종묘사직이 장차 끊어지게 되었으니 인의예지 효제충신이 지금 어디에 있단 말인가? 우리들 수만 명은 힘을 모아 죽기를 맹세하고 왜양을 타파하여 나라의 은혜에 보답하고자 하니 각하께서도 뜻을 모아 협력하여 충의한 선비를 모아 선발하여 함께 국가를 보존할 것을 간절히 바란다.”

그러나 보은군수 李重益은 척왜양창의의 명분을 말 그대로 받아들이지 않았다. 3월 22일 장내리도

회소에 가서 해산을 종용하며 동학교도들이 창의를 내세웠지만 실상은 다르다고 말하고 있다. 동학을 금지하는 조정과 감영의 지시가 엄중한데 이 집회는 이를 완악하게 거부하는 행위라고 지적했던 것이다.³³⁾

장내리에는 여러 깃발을 만들어 세웠다. 가장 큰 깃발에는 이 집회의 대의를 보여주는 ‘척왜양창’이라는 글자를 썼다. 그리고 방위를 뜻하는 오색기를 세우고 각 포를 나타내는 깃발을 21개나 나란히 내걸었다. 그밖에 접 단위로 내건 작은 깃발은 수를 세기도 어려울 정도였다. 각 대접주 예하의 교도들과 많은 수가 같이 온 접의 소속원들은 이 포접을 나타내는 깃발을 표지로 모였을 것이다. 옥녀봉과 병어리 성터에도 望旗들이 걸리고 40~50명씩 모여 있었다.

깃발은 동학교도들이 접을 표시해서 접소나 포소 그리고 도회소에 걸어놓아 동학의 드러내는 상징이 되고 있다. 다수가 모여갈 때에도 깃발을 앞세웠다. 그래서 깃발을 통해 소속을 확인할 수 있었다.

동학교도들은 돌성 안에 있거나 주변의 깃발 아래 있거나 주문을 암송했다. 돌성 쌓는 일과 같은 공동작업을 하지 않을 때 동학교도들이 주로 하는 일과는 수행이었다. “시천주조화정 영세불망만사지”를 외우는 소리가 특이해 보였는지 정담원은 주문 암송 모습을 보고하고 있다. 이들은 돌성 안에 있건 밖에 있건 무장하고 있지는 않았다. 심지어 보은 읍내에서 병대가 올 것이라는 말이 있을 때도 도회소에서는 나무몽둥이조차 갖고 있는 것을 금지하였다. 이것은 지도부의 방침에 따라 오해의 소지가 있는 요인을 엄격히 금지한 것이다.

이러한 사실들은 동학의 지도부가 대규모의 장내리집회를 계획하고 운영하는 모든 과정에서 강력한 통제력을 가지고 있었던 사실을 보여준다. 전국에서 끊임없이 사람들이 모여들어서 한 자리에 ‘수만 명’이 집결하고 보름 이상 집회를 열면서도 이처럼 엄정한 질서유지가 가능했던 것은 동학교도들이 뚜렷한 목적을 가지고 개인이나 소집단 행동을 자제하고 있었고, 동시에 동학교단의 지도부가 내린 결정을 준수하는 전통이 있었기 때문이었다.

넷째는 보은장내리 집회를 군사진압하지 않고 해산시켰다는 것이다.

장내리집회의 해산을 책임진 관리는 양호도어사와 양호선무사 직함을 띤 어윤중이었다. 어윤중은 보은 장내리뿐 아니라 금구 원평집회도 해산시키는 임무를 맡은 직책이다. 선무사가 동학교도를 무력으로 진압해야 한다는 결정을 내리고 보고를 하면 군사진압에 들어갔을 수도 있다.

어윤중은 장내리 냇가에서 만난 동학교도들의 대표와 만났다. 도회소에서는 학식있는 사람을 대표로

33) 『취어』 癸巳 3월22일 探知, 23일 發報.

만나게 했다. 이들은 許延, 李重昌, 徐丙鶴, 李熙仁, 宋秉照, 趙在夏, 李根豊 일곱 사람이었다. 보냈다. 倡義儒生이라고 밝힌 이들은 동학교단의 주장을 요약한 글을 보냈다.

“저희들은 선왕조의 덕화로 살아온 백성이며 天地之間에 무고한 蒼生이옵니다. 修道하여 오류와 삼강의 밝음을 알고 마음 속에는 중화와 오랑캐를 구별함이 있습니다. 왜놈과 오랑캐는 짐승같은 줄은 비록 어린이라도 알고 그들과 같이 있는 것을 부끄러워합니다. …… 그런데 왜양을 물리치려는 창의가 어찌 큰 죄가 되어 한편으로 체포하고 한편으로 소탕하려고 합니까? …… 감사의 병폐는 이미 심해져서 저 무고한 창생들로 하여금 모두 도탄에 들어가게 하니 목숨 귀하기는 같은데 어찌 이렇게 잔인합니까? 또 倭洋이 우리 임금을 위협함이 극에 달했으나 조정에서는 이를 부끄럽게 여기는 사람이 없으니 임금이 욱되면 신하는 죽음으로 막는다는 의리는 어디에 있습니까?”

이 글에서는 동학교도들의 활동이 “왜양을 물리치려는 창의”라면서 관부의 억압이 부당하다고 주장했다. 하지만 “동학이 여러 해 동안 세력을 키워 수만 무리에 이르렀고 걸로 攘夷를 내세우며 안으로는 난을 피한다”고 생각하던 선무사를 설득할 수 없었다. 다음 날인 3월 27일 어윤중이 고종에게 올린 장계는 “그들의 본뜻은 다만 한마음으로 척양척왜하여 나라에 충성을 다하려는 것뿐인데 方伯과 長吏들이 匪類로 대하여 침탈하고 학대함이 끝이 없다고 합니다.”고 하면서 동학교를 만난 경위와 동학교도들의 척왜양 주장을 전하고 있다.

『취어』는 관부의 침탈을 막아 달라는 동학교도의 주장을 상세히 전해 주지 않고 있다. 전후 사정을 보면 보은군수 이중익이나 양호선무사 어윤중에게 세세히 요구했을 것 같은데 그 내용이 기록되지 않은 것이다. 바로 충주 유생 金永相이 기록한 『栗山日記』의 내용이 장내리집회의 실상을 전해주는 중요한 자료가 되는 것이다.

이 자료는 동학교도들이 장내리집회에서 어윤중과 만날 때 “① 斥倭洋事 ② 閔氏逐出事 ③ 戶布革罷事 ④ 當五錢革罷事 ⑤ 各邑稅米精持事 ⑥ 着木綿不通外國物色事” 등의 항목을 해산조건으로 내걸었다고 하였다. 창의유생들이 집권세력인 민씨들을 축출하라고 한 것은 장내리집회의 성격을 단적으로 보여준다.

다음으로 당시 사회의 불만사항을 집약한 것이다. 외국 옷감의 국내유통을 막으라는 항은 외국과 통상조약 체결 후 洋布의 수입으로 피해를 입어 온 농민들의 이해를 대변하는 항목이었다. 대원군이 실시한 호포제도를 혁파하라는 것은 그 자체를 없애라는 것인지 양반과 상민을 차등하는 호포제를 고치라는 것인지 알 수 없다. 당오전 혁파는 화폐정책의 실패를 지적한 항목이고, 각 군현의 稅米 수취를 정밀히 운영하라는 것은 농민들의 원망을 반영한 것이었다.

어윤중은 재차장계에서 그가 파악한 동학과 장내리집회 등에 관해 밝히고 있다. 京官인 어윤중과 동학교도들과의 사이에는 서로 용납할 수 없는 인식의 차이가 있었다. 그가 보는 보은의 동학당은 攘夷를 假託하고 안으로는 亂을 꿈꾸는 무리였다. 그리고 이 무리는 처음 부적과 주문을 가지고 사람들을 미혹시키고 讒緯로 세상을 속였으나 마침내 一國의 불평객들을 모아서 한 자리에 수만을 집결시킨 다음 文이면 文, 武면 武로 정부관리를 상대할 만한 세력을 이루었다.

어윤중은 동학에 들어온 사람들을 무려 열 가지 부류로 구분해서 ① 뜻을 얻지 못한 불평자 ② 백성을 위해 貪墨을 제거하려는 사람 ③ 外夷가 우리의 이권을 빼앗는 것을 통분히 여기는 사람 ④ 관리의 침략에 호소할 길 없는 사람 ⑤ 京鄕의 무단과 위협에 스스로를 지킬 수 없는 사람 ⑥ 京外에서 죄를 짓고 도망한 사람 ⑦ 營幕의 관속으로 의지할 곳 없는 사람 ⑧ 농민과 상인으로 재산이 없는 사람 ⑨ 풍문을 듣고 들어와 즐거워하는 사람 ⑩ 부채의 독촉을 견디지 못하는 사람으로 파악하였다.

당연히 정부에 불만을 가진 사람들이 많이 모이기는 했지만 당시 장내리에는 이렇게 분류될 사람 들만 있었던 것이 아니다. 오래 된 도인뿐 아니라 양반과 향리 그리고 지주부농 출신들도 참가하고 있었다. 倡義儒生으로 스스로를 밝힌 여섯 사람 중 하나인 趙在夏는 상주의 進士 접주였다.³⁴⁾

그는 1861년 20대 초에 약관으로 진사시에 급제한 재사로서 유학을 배우고 예법을 익힌 가문에서 성장한 士族 출신 동학교도였다. 동학에는 이처럼 양반뿐 아니라 다양한 배경을 가진 사람들이 입도 하고 있었고 이들이 최시형의 결정에 따라 儒冠을 쓰고 儒服을 입은 채 집회에 참가한 것이다.

보은 장내리집회는 전국에서 '수만 명'의 동학교도가 참여한 집회이기 때문에 방향을 둘러싸고 지도부와 다른 의견이 제시될 수도 있었다. 실제로 지도부의 일원이었던 徐丙鶴이 양호순무사 어윤중에게 전한 동학교도들의 내막을 보면 호남 聚黨은 '發文揭榜' 하는 활동에서 교단의 지도부와 다르게 격한 활동을 하기도 했다. 그렇지만 장내리집회와 호남 聚黨의 관계를 서로 대립하고 있었던 것은 아니다. 동시에 열린 두 집회는 동학교도들의 집회였고, 원평집회도 교단의 지침에 따라 해산한 것을 보면 동학 내부의 질서에 순응했음을 알 수 있다.

선무사는 이러한 동학교도들을 무력으로 진압하려고 하지 않았다. 이는 정부나 고종도 마찬가지였다. 해산령을 내려서 지시에 따르도록 하였고, 장내리에서 고향으로 가는 길을 막거나 지방관에게 영을 내려 체포하지 않았다. 이는 강경한 관리들이나 유생들의 비판을 불러일으켰고, 『주한일본공사관 기록』에도 '조용히 해산할 것을 명' 했다고 평가된 것이다.

34) 『豐壤趙氏世譜』 後孫 趙南振씨 증언.

4. 맺는 말

보은 장내리의 동학집회를 전해주는 사료로서 『취어』는 매우 중요하다. 동학도들이 장내리에 집결할 때부터 해산할 때까지 모든 과정을 구체적으로 전해주고 있기 때문이다. 우리는 이 자료에 의지해서 1893년 보은에서 벌어진 커다란 사건을 상세히 알 수 있게 된다.

그러나 『취어』는 장내리에 관한 자료만 있는 것이 아니다. 말 그대로 당시 '여러 사람들이 수군거리면서 말하는 것을 모은 자료'로서 1893년, 1894년, 1896년의 상소문이나 보고문을 묶은 자료집이었다. 장내리 보고문과 갑오년 전문보고를 하나로 보면 모두 14편의 자료가 여기에 포함되어 있다.

『취어』에 실린 상소문은 모두 장직한 것이 특징이다. <前司諫權鳳熙疏>를 비롯해 <副護軍李建昌上疏> <前正言安孝濟上疏>는 동학을 공맹의 학문과 다른 사교이고, 동학도는 반역을 꾀할 수 있는 무리이기 때문에 엄격히 다스려야 한다고 하였다. 그리고 군주가 학문을 닦아 정치를 바르게 해야 하고, 관리를 잘 가려서 임명하며, 군사를 잘 길러서 유사시 대처해야 한다고 하였다. 이와 같은 상소문을 모은 것에서 『취어』를 편집한 인물이 갖고 있던 가치관을 알 수 있다. 동학의 교리와 활동을 긍정적으로 보지 않고 있는 것이다.

더구나 을미사변 이후 작성된 상소문은 격렬한 내용을 담고 있다. 당대의 고관들을 적시해서 비판하며 처형할 것을 주장하고 있다. 김홍집, 박영효, 조희연, 이윤용을 비롯한 대신과 관찰사들까지 호되게 비판하며 역적으로 비판한 이런 상소문 역시 『취어』의 편집자가 적극 공감하는 것들만 선별한 것으로 보인다. 이 자료들은 시차를 두고 1896년에 모은 것으로 다른 필체로 정서한 것이다.

이 자료 중 가장 중요한 것은 현재 유일하게 전해지는 보은 장내리집회에 관한 기록이다. 『취어』에 실린 상소문 등은 그 내용이 『고종실록』이나 다른 자료에서 요지를 찾아볼 수 있지만 장내리집회를 탐지해서 세세히 보고한 자료는 이것이 유일하다. 그런 까닭에 1차사료로서의 가치가 큰 것이다.

그러나 양호도어사 겸 양호선무사 어윤중도 동학도들과 만나서 들은 이야기를 장계에 다 밝혀놓지 못하였다. 1893년은 임오군란과 갑신정변을 청군의 도움으로 권력을 회복한 척족 민씨들이 정권을 장악했던 시기였다. 무능하고 부패한 민씨정권의 학정이 동학도들의 집단행동을 일으킨 것인데 이를 지적하고 민씨를 축출하라는 가장 중요한 요청은 보고문에서 빼놓을 수밖에 없었다. 이 때문에 『취어』의 사료비판이 필요한 것이기도 하다.

선무사로서 충청감사 조병식의 학정을 조사한 <宣撫使探探趙秉式貪虐狀聞>은 온갖 불법무도한 방식으로 백성을 수탈한 탐관오리의 전형을 보여준다. 그렇지만 권세가의 불법을 조사한 선무사의 직무 수행은 반발을 불러일으켜서 다른 이유를 붙여 어윤중을 유배형에 처하게 하였다. 조병식은 형

식적인 유배 이후 관직에 복귀하여 법부대신으로 국법을 관장하는 최고 책임자가 된다. 나라의 기강이 세워질 수가 없는 상태였다.

장내리집회는 몇 가지 특징으로 전국에 알려졌다. 첫째, 집결자 수가 매우 많았다는 것이다. 적어도 한 시기에 2만 3천명이 장내리에 모여 있었다. 둘째, 돌성을 쌓았다는 것이다. 방어 수단인 성은 관아와 정부에서 중시하였고, 이 사실은 장내리집회를 우려하는 유생들이 주목하여 많은 기록을 남게 하였다. 셋째, '보국안민' 과 '척왜양창의' 의 기치와 포접의 이름을 쓴 대소 깃발을 많이 세웠다는 것이다. 넷째, 군사진압까지 가지 않고 평화해산이 가능했다는 점이다.

이와 같은 내용은 『취어』의 1893년 장내리집회와 관련한 기록에서 상세히 알 수 있다. 동학교단과 최시형은 동학교도들에게 강력한 통제력을 행사하였다. 이러한 통제력은 탄압을 받으며 인맥을 통해 동학을 재건하고 교세를 확대해온 시기의 전통에서 형성된 것이었다. 이런 통제력이 지속되었던 것은 동학교단의 지도방침이 많은 동학교도들의 이해를 대변했기 때문이었다.

장내리집회에서 제기된 문제는 동학교도뿐 아니라 많은 백성들이 요구한 사회문제였다. 그것은 곧 사람과 사람이 평등하다고 믿는 가치체계를 인정해 줄 것과 서양 및 일본의 침략을 막아내야 한다는 것, 그리고 부패한 관리와 토호를 제거하고 수취제도를 제대로 운영하라는 내용으로서 장내리집회의 성격을 드러내는 것이기도 하였다.

충북의 동학농민혁명 유적지 보존과 활용방안 - 보은 유적지를 중심으로

김양식

충북학연구소 소장

1. 머리말

동학농민혁명은 전국적으로 전개되었으며, 충북지역도 예외가 아니었다. 특히 충북지역은 동학교단이 위치해 있었기 때문에, 다른 지역과는 달리 최시형이 이끄는 동학교단을 중심으로 전개되었다.

실제 충북지역은 1870년대부터 꺼져가던 동학의 불씨가 되살아나 전국으로 확산되는 기반을 제공하였으며, 1893년 3월 충북 보은 장내리에서 있었던 보은집회는 동학농민혁명의 실질적인 前史를 이루었다. 비록 정부의 강력한 무력대응에 밀려 4월 2일 자진 해산하였으나 이를 계기로 동학도와 일반 농민들은 단순한 종교운동에서 사회변혁운동으로 운동노선을 바뀌었고, 1894년 동학농민군 지도자들이 전면에서 나서기 시작하였다.

1894년 3, 4월 1차 동학농민혁명기에 충북지역 출신 동학농민들도 전라도로 내려가 전봉준부대에 합류하였으나, 자신들을 이끌 확실한 지도부가 없었고 공주감영과 청주병영에 소속된 관군의 군사활동으로 4월 중순 이후 대부분 해산하였다.

그렇지만 1894년 6-8월에 충북 충주·청풍·옥천·영동 등지에서도 동학 농민들이 봉기하여 활발한 폐정개혁 활동을 벌였다. 8월엔 일본군 병참기지가 있던 충주 가흥지역을 제외한, 충주·청풍·단양·제천·영춘 일대는 동학농민군이 거의 장악한 상태였다. 그밖에 옥천은 7월 18일, 영동은 7월 25일, 진천은 8월 초순에 동학도들이 크게 봉기하였다.

1894년 9월 이후 일본군을 상대로 거족적인 항일의병전쟁이 전개될 때 충북지역에서는 수많은 크

고 작은 전투가 벌어졌으며, 12월 17일 있었던 보은 복실전투는 충북지역에서 전개된 마지막 큰 규모의 전투였다.

따라서 충북지역에는 동학농민혁명 유적지가 많으며, 현재 확인된 유적지는 동학 관련 유적지를 포함해 모두 32곳이다.¹⁾

그러나 이들 유적지는 현재 거의 방치된 상태이며, 이렇다 할 활용실적도 없는 것이 대부분이다. 유적지를 보존하고 활용하는 것은 '과거 사실의 기억과 기념'이라는 현재성과 밀접한 관련이 있다. 동학농민혁명이 기억되고 기념할 만한 충분한 가치를 지닌 사실은 재론의 여지가 없다. 그럼에도 충북 지역은 동학농민혁명이 가지고 있는 오늘날의 가치를 재발견하지 못하고 과거의 사실로 잊혀지고 있는 상태이다.

특히 충청북도는 2006년에 충청북도 동학농민혁명사를 체계적으로 정리하면서 관련 유적지를 조사하고 그를 바탕으로 다음 해 『충청북도 동학농민혁명 기념사업 기본계획』까지 수립해 놓았으나,²⁾ 그 이후 추진된 사업은 전혀 없는 실태이다.

따라서 이 글에서는 다시 한번 충북지역 동학농민혁명 유적지의 실태와 보존현황을 종합적으로 살펴본 뒤, 그것을 어떻게 보존·활용해야 할 것인지 구체적인 방안을 찾아볼까 한다.

2. 충북 동학농민혁명 유적지 현황

충북지역은 1880년대에 동학이 전국적으로 확산되는 진원지였고 동학교단이 위치해 있었기 때문에, 관련 유적지도 많은 실정이다. 2006년도 조사에 의하면, 1894년 이전 동학 관련 유적지는 11곳이고 1894년 동학농민혁명 관련 유적지는 21곳으로 파악되었다.³⁾ 그 가운데 엄밀한 의미에서 동학 관련 유적지는 동학농민혁명 자체의 유적지로 볼 수 없다.

따라서 동학 관련 유적지를 제외한 동학농민혁명 유적지 21곳을 재조사하고 그 이후 연구성과를 반영한 결과,⁴⁾ 충북지역에 산재해 있는 동학농민혁명 유적지는 <표 1>과 같다.

1) 충청북도, 『충청북도 동학농민혁명사 연구』, 2006.12, 20-21쪽.

2) 충청북도, 『충청북도 동학농민혁명 기념사업 기본계획』, 2007.11.

3) 충청북도, 앞의 책, 2006, 236-296쪽.

4) 채길순, 「충청북도 북부지역 동학혁명 전개과정」 『충북학』 제9집, 2007; 채길순, 「충청북도 중남부지역 동학혁명사 연구」 『충북학』 제10집, 2008; 신영우, 「북적농민군의 충주 황산 집결과 괴산전투」 『한국근현대사연구』 55집, 한국근현대사학회, 2010; 중윤, 「보은 동학농민혁명 유적지의 보존방안」 『중원문화』 14, 2010; 신영우, 「북적농민군의 공주 우금치·연산·원평·태인전투」 『한국사연구』 154집, 한국사연구회, 2011; 신영우, 「북적농민군의 충청도 귀환과 영동 용산전투」 『동학학보』 24, 동학학회, 2012.

〈표 1〉 충북지역 동학농민혁명 유적지 현황

지역	유적명	위치	관련 사실	비고
충주	일본군 위령비	가금면 가흥리	일본군 가흥병참부터에 있으며 비석 1기와 바위에 암각한 것 1기가 있음	현존
	성두한 활동지	충주시 살미면 신당리	성두한이 기포하여 활동한 중심지	충주댐 수몰
청주	청주성 전적지	상당구 육거리 일원	동학농민군과 관군 및 일본군이 3차례에 걸쳐 전투를 벌인 곳	위치 미확인
	모충사	흥덕구 모충동 산 13-6	동학농민전쟁 당시 전몰한 청주병영군의 위패를 모신 사당	사당 현존
청원	손병희 생가	북이면 금암리	손병희 생가	손병희 생가 복원 및 성역화
	솔미마을	남일면 신송리	1893년 광화문 북한상소 도소 및 1894년 9월 청주성전투 때 동학농민군 본부 설치	
음성	음성 황산집결지	삼성면 능산리	10월초 경기·강원·충북북부지역 북점 동학농민군이 집결한 장소(손병희 예하에 있던 이용구의 근거지)	중부고속국도 상행 음성 휴게소의 동쪽 아산 건너편
	음성 되자니 전적지	금왕읍 도청 1리	최시형이 1879년 육임소 박해 때 은거했던 곳으로, 북점 동학농민군이 북실전투에서 패한 뒤 마지막 전투를 벌인 곳	
괴산	괴산 애재전적지	소수면 아성리	10월 6일(양력 11월 3일) 북점 동학농민군이 일본군과 전투, 승리한 곳. 일본군 1명 사망, 3명 부상으로 동학농민군이 최대 전과를 올린 곳	
보은	김소천가	보은읍 누정리 123-6번지	12월 17일 일본군 등이 김소천가를 포위공격하여 임규호, 정대춘 등 고위지도자 사망	가옥 일부 현존
	북실전적지	보은읍 종곡리	12월 17일 북점 동학농민군의 최후 전적지	집단매장지 포함, 위치 불확실
	동학취회 및 대도서터	외속리면 장내리	1893년 보은취회지 및 1894년 10월까지 동학교단 대도소가 있었던 곳	위치 확인
옥천	청산 문바위굴	옥천군 청산면 한국리	최시형이 머물며 갑오년 9월 18일 기포령을 발한 곳	위치 확인
	증약전적지	옥천군 군북면 증약리	10월 29일 동학농민군과 일본군 및 관군 사이에 전투가 벌어진 곳	위치 미확인
영동	용산전적지	용산면 한국리	12월 12일 북점 동학농민군이 경군·청주병 및 상주 민보군과의 전투에서 승리함	위치 불확실

〈표 1〉에서 충북지역의 동학농민혁명 주요 유적지로 제시한 곳은 모두 15곳이다. 2006년에 조사한 유적지보다 적은 것은 유적지 기준을 더욱 엄격히 하였기 때문이다. 즉, 충북지역 동학농민혁명사에

기억되거나 기념할만한 가치가 있는 역사 현장만을 유적지로 분류하였다. 동학농민군이 습격하여 무기를 탈취하거나 일본군과의 일방적인 전적지 등은 제외하였다.

2006년 조사목록에서 제외된 유적지는 비록 중요한 유적지 목록에서 제외하였지만, 모두 충북지역 동학농민혁명사에서 일정한 의미를 지니고 있는 것만은 사실이다. 그러나 유적지는 역사적 의미를 부여하고 보존을 전제로 한 것이기 때문에 일정 수준의 역사적 의미와 보존가치를 내포하고 있어야 한다. 그래서 충북지역에서 전개된 동학농민혁명의 역사 현장으로서 기억하고 기념하며 보존되어야 하는 유적지를 선별한 것이 <표 1>과 같은 15개의 유적지이다.

이들 유적지와 관련한 역사적인 사실과 현황은 2006년 조사내용에 자세하나,⁵⁾ 오류가 있는 유적지, 새로 조사·연구된 유적지, 중요한 유적지 등에 한해 재정리하면 다음과 같다.

일본군 위령비

일본은 7월에 청일전쟁을 위하여 일본군을 대거 상륙시키고 부산·낙동·안동·문경·가흥·이천·서울·송파로 연결되는 병참로를 개설한 뒤 수비병을 각 병참부에 배치하여, 필요한 물자와 인부를 강제로 조달하였다. 이런 상황에서 8월에 이르면, 충주·청풍·단양·제천·영춘 등 충북 북부지역은 동학농민군이 거의 장악한 상태였다. 이들은 일본군의 인부 모집을 방해하는 등, 충주가흥에 병참부를 설치한 일본군에게 조직적으로 대항하였고 9월부터 10월 사이에 가흥병참부 소속 일본군과 동학농민군 사이에 크고 작은 전투가 벌어졌다.

현재 가흥병참부터는 흔적도 없지 사라졌지만, 그곳에는 양력 1894년 12월에 세운 일본군 위령비 2기가 세워져 있었다. 하나는 비석에 새긴 새겼는데, 비석 크기는 가로 56cm, 세로 90cm, 너비 12.5cm이다. 하단부 일부는 잘리어 나갔다. 비문은 “大日本帝國 勇士 清水正瑞·新谷○舍·掘田源太郎 君之碑 明治二十七年十月有 志建之”라고 쓰여 있다. 현재 이 비는 하단부 일부가 잘리어 나간 상태로 충주박물관에 보관되어 있다.

또 하나의 위령비는 일본군 병참부가 위치했던 곳의 언덕 위에 솟은 바위를 깎아낸 뒤 새긴 비이다. 현 가흥 노인정 도로 건너편 자연암반에 새겨져 있다. 위령비문은 바위를 깎아 새겼는데, 가로 55cm, 세로 107cm이다. 비문은 현재 주민들에 의해 훼손되어 전혀 판독되지 않으나, 훼손되기 이전에 확인한 자료에 의하면, 3행 세로로 “大日本帝國 勇士 南海爲三郎 君之碑 明治二十七年十月有 志建之”라고 쓰여 있었다고 한다.

5) 충청북도, 앞의 책, 2006, 239-296쪽.

이들 일본군 용사 4명의 신원은 불확실하다.⁶⁾ 위령비 건립시기는 양력 12월, 음력 11월인 점을 미루어 볼 때 충북 북부지역의 동학농민군을 진압한 시점이다. 이들이 언제 어디서 왜 사망하였는지 알 수 없으나, 가흥병참부 소속인 것만은 확실하다.

현재 바위 위령비는 방치된 상태에서 주변 지역이 개발되어 있어 언제 어떻게 사라질지도 모르는 위험에 노출되어 있다. 이들 위령비는 일본군의 동학농민군 토벌사실을 입증하는 유일한 유적인 만큼 잘 보존되어야만 한다.⁷⁾

성두한 활동지

성두한(成斗漢, ·1895)은 청풍 사람으로 청풍, 단양 등지에서 활약하였다. 그는 갑오년 당시 47세로 청풍 송계리에서 농사를 짓던 평민이었다. 그가 언제 동학에 입도하였는지 모르지만, 1893년에 청풍 대접주로서 동학 도소를 설치한 뒤 동학도를 통솔하였다.

1894년 7월에는 단양·제천을 대표하는 동학 집강에 임명되었다. 그해 10월 일본군이 조사한 바에 의하면, 충북지역의 쟁쟁한 동학농민군 대장으로 청풍의 성두한을 꼽았다.

특히 7, 8월 청풍 일대를 장악하고 일본군과 대치하던 성두한은 9월 초에 강원도에 진출하여 9월 5일 강릉을 장악하였다. 성두한이 강릉으로 이동한 사이 청풍 일대는 일본군과 보수양반층의 반격이 시작되었다. 이 소식을 접한 성두한은 단양·제천·영춘을 차례로 점령하고 충주 가흥 공격을 노리다가 일본군에 밀려 강원도 쪽으로 물러났다. 10월 15일 영월·평창 동학농민군과 연합하여 정성을 점령하였으나, 추격해온 일본군과 평창에서 치열한 전투를 벌였다.

이 전투를 끝으로 성두한은 체포되어 서울로 압송, 1895년 3월에 재판을 받았다. 판결문에 의하면, 성두한은 “청풍·단양·제천·영춘에서 무리를 모아 난을 일으켰다”는 죄목으로 사형을 받았다.⁸⁾

따라서 충북 북부지역을 대표하는 동학농민군 지도자는 성두한이었다. 그런 만큼 그가 활동하였던 주요 지점은 유적지로 지정, 성두한을 기억하고 기념할 가치가 있는 것으로 보인다.

그러나 현재 성두한의 활동 주무대인 청풍 신당리는 충주댐으로 수몰된 상태이다. 또한, 그가 보루를 쌓는 등 일본군 저항의 거점으로 삼은 장지봉은 충주댐에서 배를 타고 가야하며, 멀리서 그 위치를 추정할 수 있다.⁹⁾

6) 충청북도, 앞의 책, 2006, 251쪽에는 위령비의 주인공들이 괴산전투에서 죽은 일본군으로 추정하였으나, 괴산전투에서 죽은 일본군은 상등병 酒向芳五郎으로(신영우, 앞의 논문, 2010, 115쪽 각주 73), 위령비에 새겨진 인물이 아니다.

7) 충청북도, 앞의 책, 2006, 249-252쪽 참조.

8) 김양식, 앞의 책, 198-199쪽 참조.

9) 충청북도, 앞의 책, 2006, 246-249쪽 참조.

청주성 전적지

청주성은 동학농민혁명기에 전개된 충북지역 최고의 격전지였다. 동학농민군은 9월 24일, 10월 29일, 11월 13일 세 번에 걸쳐 청주성 점거를 시도하였으나, 모두 실패하였다.¹⁰⁾ 동학농민군이 청주성 점령을 여러 차례 시도한 것은 그만큼 이유가 있었다.

첫째, 청주는 서울로 올라가는 길목에 위치해 있었다. 따라서 동학농민군이 안정적으로 서울로 북상하기 위해서는 먼저 청주를 점령하여 서울로 가는 길을 확보해야만 하였다. 그래서 전봉준은 공주를 거쳐 가는 북상길을 택해 11월 9일 우금치전투를 벌였고, 김개남은 청주 북상길을 택해 11월 13일 청주성전투를 벌였던 것이다.

둘째, 청주는 1880년대에 최시형의 최측근 인물로서 교조신원운동을 주도한 인물이다. 황현(黃玹)이 쓴 『오하기문(梧下紀聞)』에 의하면, 전봉준의 스승으로도 일컬어질 정도의 인물이었다. 그는 1894년 6월에 감옥에서 풀려난 뒤 9월에 청주로 내려와 동학농민군의 재기병을 돕고 1차 청주성 전투에도 참여하였다. 이후 행적은 모후한데, 1900년 9월에 체포되어 교수형에 처해졌다.¹¹⁾

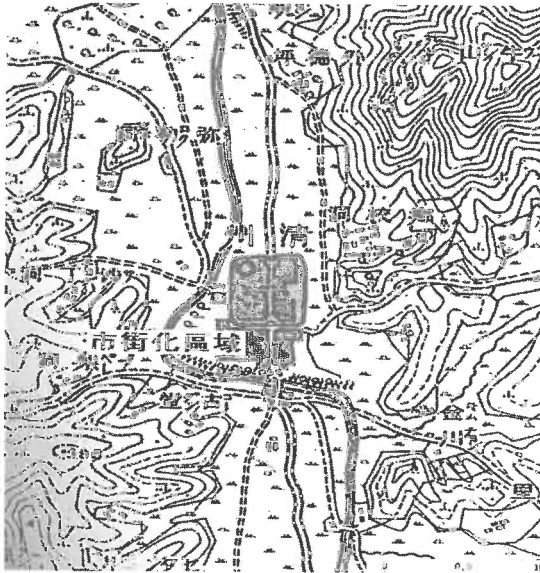
셋째, 청주는 진남영(鎭南營)이 설치되어 있었던 군사적 요충지였다. 충청병영에 있었던 진남영은 1887년에 충청도 병마절도사 홍재희(洪在羲 = 홍계훈)가 영사(營舍)를 짓고 병사를 모집하여 전국의 각 영문의 조례를 본떠 군사를 훈련시켰는데, 1888년에 진남영이란 이름을 하사받았다.¹²⁾ 그런 만큼 청주의 군사력을 제압하지 않고서는 동학농민군이 서울로 북상하기 손쉬운 일이 아니었을 뿐 아니라, 설령 북상하더라도 후방의 안전을 보장받을 수 없었다. 청주성은 정부 입장에서 그렇고 동학농민군 입장에서 그렇고 피차 전략상 꼭 확보해야 하는 거점이었다. 이 때문에 청주성을 둘러싸고 공방전이 치열하게 전개될 수밖에 없었다.

현재 청주성은 남아 있지 않으며, 큰 전투가 주로 벌어졌던 청주성 남문 앞 무심천변은 지형구조가 크게 변해 전투의 흔적을 찾아볼 수 없다. 그래서 청주성 전투가 있었던 곳은 불확실하나, 다만, 김개남이 지휘한 세 번째 청주성 전투의 경우에는 자료가 많이 남아 있어 어느 정도 주요 전적지를 추정할 수 있다.

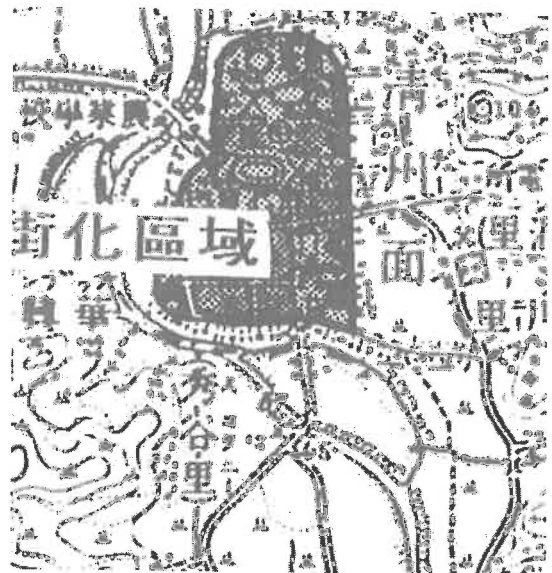
10) 동학농민군의 청주성 점거 시도는 신영우, 1894년 東學農民軍의 淸州城 점거 시도, 충북사학 13, 2002 참조. 여기서는 자세한 설명을 피한다.

11) 김양식, 앞의 책, 195-196쪽.

12) 청주모충회편, 『慕忠祠實記』 『慕忠祠』, 1991 참조.



(1895년 청주지도)



(1914년 청주지도)

위 지도는 1895년과 1922년의 청주지도로써 동학농민혁명 당시의 청주 모습을 알 수 있다. 위 세 지도 1895년, 1914년, 1922년 청주성 남문 앞 남석교 주변지도인데, 무심천 물줄기가 약간 변하였어도 대강의 모습은 대동소이하다. 이들 지도에서 청주성전투가 있었던 곳은 남석교 앞 삼각주 주변지역으로 추정된다. 이곳은 현재 꽃다리 - 육거리 주변지역으로 볼 수 있다. 이는 1920년대 청주지도에서 성안길을 중심으로 육거리를 통하던 길로 쪽이어져 내려오는 곳을 지정한 것이다.¹³⁾

모충사

모충사(慕忠祠)는 동학농민군에게 죽은 관군을 위한 충혼시설이다. 청주 진남영 소속 영관 염도희(廉道希)는 군관 및 병사 73명을 거느리고 10월 3일 당시 공주목에 속한 한밭을 지나 강외(청원군 강외면 정중리 병마산 부근)에서 농민군의 기습을 받아 모두 전사하였다. 이것은 동학농민혁명사에서 관군이 입은 최고의 피해였던 반면, 동학농민군 입장에서는 재기병 초기에 사기를 진작시킨 전과였다.

1894년 11월 왕명으로 청주목사 임택호(任澤鎬)가 주관하여 청주 남다리 밖에 재단을 마련하고 갑오 전방 장졸 합동위령제(甲午戰亡將卒 合同慰靈祭)를 지냈다. 이 제사는 동학농민혁명 때 죽은 장졸을 위해 정부에서 추진한 최초의 위령제였다.

그 뒤 정부는 1895년 봄에 경향 각 영의 전몰장병들을 서울 남산 아래 장충단에 배향하였는데, 장위

13) 충청북도, 앞의 책, 2006, 259-262쪽 참조.

영의 대관이었던 이학승, 무남영의 이경호, 통위영의 김홍제 등 1894년부터 1895년에 있었던 동학농민혁명, 명성황후 시해사건, 춘생문사건으로 전사 혹은 순국한 장병, 관료 등이 장충(忠)의 중심이었다.¹⁴⁾ 당연히 청주 진남영 장졸인 염도희와 이종구도 배향되었다.

그러나 동료 군인들은 참사하러 서울에 오르내리기 불편하다 하여, 각자 추렴하여 청주군 남일면 각 마을마다 논 닷섬지기를 사서 향사답을 마련하였다. 이것으로 보아 염도희 등 73인에 대한 추모제사는 청주에서 자체적으로 올린 것으로 보인다.

1903년 지역 사람들이 전몰장병들의 충절을 길이 기념해 줄 것을 진위대에 건의, 대대장 안종환(安宗煥)이 군부에 품신하여 전망장교의 벼슬을 올려주었으며 모충단(慕忠壇)이란 단호와 향사비 1,700냥을 하사받았다. 그래서 1904년 봄 향사비 잔금으로 청주읍 당산 남쪽에 모충단을 세웠다. 1905년 10월에는 특무장교 이원하(李元夏)가 대대장 박정환(朴晶煥)에게 건의하여 대대장병들이 150원을 각출하여 ‘甲午戰亡將卒記念碑’를 건립하였다.

이러한 기념사업은 청주 진남영이 모두 주도하였는데, 그 때문에 1907년 군대 해산으로 진남영 진위대가 해산됨에 따라 모충계(慕忠契)를 설립하고 매년 10월 3일 모충제례를 이어갔다. 또 모충계는 1914년에 모충사를 당산에 건립하였으나, 일제의 신사터로 빼앗겨 모충사를 고당 화흥리로 옮겼고 1975년 2월 모충사 부지가 운호학원 학교시설지구로 편입되어 다시 현재의 위치(청주시 모충동 산 13-6)로 재이건하였다.¹⁵⁾

현 모충사 부지면적은 2,182㎡이며, 시설물로는 사당정전 54.12㎡·회의실 41.76㎡·관리사 51.84㎡로 구성되어 있다. 이곳에는 1888년 9월에 건립한 ‘崇政大夫行兵馬節度使洪公在義永世不忘碑’¹⁶⁾와 1905년 10월에 건립한 ‘甲午戰亡將卒記念碑’가 아래·위로 나란히 세워져 있다. 사당에 들어가면 중앙에 진남영 영관, 대관 이종구(李鍾九), 교장 박춘빈(朴春彬)의 위패와 왼쪽에 군졸 70위, 도합 73기의 위패가 나란히 모셔져 있다. 현재 그동안 관리 주체인 모충계의 인원이 줄어들고 재정도 부족한 실정에서, 모충사는 급격히 퇴락하고 있다.

모충사는 동학농민군에게 죽은 장병들을 위한 사당이지만, 근대적인 국가 주도의 현충시설이란 점에서 큰 의미를 지니고 있다.¹⁷⁾ 특히 현재 동학농민혁명군을 기념하는 유적지나 기념관은 많으나, 진압군에 대한 유적지는 유일하다. 따라서 모충사는 동학농민혁명사 뿐 아니라, 국가 현충사업의 차원

14) 이민원, 「서울의 장충단과 청주의 모충단」 『청풍명월의 역사와 인물』, 경운선생추모논총간행위원회, 2012, 140-143쪽 참조.

15) 이와 같은 모충사의 연혁은 청주모충회편, 『慕忠祠實記』 『慕忠祠』, 1991 참조.

16) 홍재희 선정비는 1888년에 청주지역 유림들이 청주향교 입구에도 건립하여 현재까지도 전해지는 바, 당시 홍재희, 즉 흥계훈에 대한 지역 민심을 읽을 수 있다.

17) 이민원, 앞의 논문 참조.

에서도 중요한 만큼 보존될 충분한 가치를 내포하고 있다.

북접 동학농민군 황산 집결지

1894년 9월 18일 동학 교주 최시형의 기포령에 따라, 경기도와 강원도·충청도 북동부지역의 동학도들은 9월 20일 전후 충주 두의면 외서촌의 황산(黃山, 현 음성군 삼성면 능산리)에 집결하기 시작하였다. 황산은 손병희의 충의포(忠義包)에 속했던 이용구(李容九)의 근거지였다. 이곳에 집결한 지도자들은 광주의 이종훈·염세환, 황산의 이용구, 충주의 홍재길과 신재연, 안성의 임명준·정경수, 양지의 고재당, 여주의 홍병기·신수집, 원주의 임학선·이화경·임순호, 이천의 김규석·전일진·이근풍, 양근의 신재준, 지평의 김태열·이재연, 횡성의 윤면호, 홍천의 심상현·고창섭 등이었다.¹⁸⁾

황산에 집결한 동학농민군은 인근 지역에서 무기와 군량을 확보한 뒤 10월 6일 본격적인 출정길에 올랐다. 이들 동학농민군은 괴산→보은을 거쳐 공주 우금치전투에 참여한 북접 동학농민군의 주력군이었다. 따라서 황산은 북접 동학농민군의 첫 집결지로서의 장소 가치를 지닌 만큼 동학농민혁명이 유적지로 보존될 만한 충분한 가치를 지니고 있다.¹⁹⁾

현재 황산은 음성군 삼성면 능산리에 있는 작은 마을로, 중부고속도로 상행 음성휴게소의 동쪽 야산 건너편에 위치해 있는 곳이다.²⁰⁾ 특히 이곳은 최근에 들어와 조명되어 주목을 받은 만큼 동학농민혁명 유적지로서 재조명될 필요가 있다.

괴산 애재전적지

황산에 집결한 북접 소속 동학농민군 2만여 명은 10월 6일(양력 11월 3일) 괴산으로 향하던 중, 가흥 일본병참부 소속 하라다(原田常八) 소위가 이끄는 일본군 27명과 괴산 애재에서 전투를 벌였다. 이 전투에서 일본군 병사 1명이 죽고 하라다 소위를 비롯한 일본군 3명이 부상을 입었다.²¹⁾ 이 전투는 동학농민군이 일본군과의 전투에서 승리한 첫 전투라는 역사적 의미를 지니고 있다.

애재는 당시 괴산군 북상면 아성리에 있는 작은 고갯길로, 1914년 행정구역 통폐합에 따라 소수면에 편입되었다. 이곳은 북접 소속 동학농민군 주력군이 일본군과의 싸움에서 승리한 첫 전적지라는 의미를 지닌 만큼 유적지로 주목되어야 한다.²²⁾

18) 천도교회사초고

19) 북접 동학농민군의 황산 집결과 그 의미에 관해서는 신영우, 앞의 논문, 92-106쪽에 자세히 다룬다.

20) 신영우, 앞의 논문, 100쪽, 각주 27 참조.

21) 『駐韓日本公使館記錄』 1, 순무선봉진등록.

22) 동학농민군의 애재전투에 관해서는 신영우, 앞의 논문, 112-118쪽 참조.

보은취회 및 대도소터

보은 장내리는 동학 교주 최시형이 동학 포교의 중심지를 1885년에 단양에서 이곳으로 옮김으로써 주목을 받은 곳으로,²³⁾ 1893년 3월에는 보은취회가 열렸던 곳이다. 이곳에는 동학교단의 대도소(大都所)가 있었다. 1893년 보은취회 때는 민가를 빌려 사용하다, 1894년 3월에 전라도 목수들을 데려다 길이 8칸과 폭 6칸의 큰 기와집을 3개월에 걸쳐 신축하였다. 각종 사무는 손병희가 총괄하였고 동학 교주 최시형은 이웃한 청산 문바위골에 거주하면서 전국의 동학교도들을 지휘하였다.

보은 장내리 대도소에는 '斥洋斥倭倡義'라고 쓴 큰 깃발을 세웠다. 대도소 주변 마을에는 200여 호의 집들이 즐비하였고 냇가 주변 공한지에는 전국에서 모여든 동학도들이 거주할 초막 400여 채가 있었다.²⁴⁾

이곳에 복점 동학농민군 주력부대가 도착한 것은 10월 9일이었다. 10월 6일 음성 황산을 출발한 동학농민군은 괴산 애재전투에서 일본군을 물치킨 뒤 10월 7일 괴산에서 1박하고 10월 8일 보은 대바위 마을 등지서 숙박한 뒤 다음 날인 9일 장내리 대도소에 도착하였다. 이곳에서 전열을 가다듬은 동학농민군은 정부군의 공습을 피해 2일 뒤인 11일 옥천으로 행군하였다.

그래서 10월 14일 이두황이 이끄는 정부군이 장내리 대도소에 들이닥쳤을 때는 아무도 없었다. 마을은 텅 비어 있었고 징·북과 같은 농악기와 무기만이 어지럽게 널려 있었을 뿐이다. 그래서 정부군은 마을을 살살이 수색하여 2명을 붙잡아 즉시 목을 베고 압수한 물품과 초막·민가를 모두 불태워버렸다.²⁵⁾

이처럼 보은 장내리는 1893년 보은취회의 현장이자 동학농민혁명기 동학교단의 지휘본부격인 대도소가 위치하였던 중요한 유적지이다. 그래서 1993년 충북대학교 호서문화연구소에서 종합적인 학술조사를 통해 유적을 확인하고 학술 가치를 규명하였다. 1993년 조사에 의하면, 1893년 보은취회 때 쌓은 돌성 일부와 대도소 터 및 초막 자리가 확인되었다. 그래서 조사팀은 장내리 유적지를 문화재로 지정하고 대도소를 복원하는 방안을 제시하였다.²⁶⁾

그러나 20년이 지난 오늘날까지도 장내리 유적지에 대한 보존 및 관리대책은 수립되어 있지 않으며, 방치되어 훼손 상태가 심각한 수준이다. 이러한 문제점은 복실 유적지도 마찬가지이다.²⁷⁾

23) 김양식, 『충북 하늘 위에 피어난 녹두꽃』, 직지, 2011, 49-51쪽 참조.

24) 신영우, 앞의 논문, 2010, 120-121쪽 참조.

25) 김양식, 앞의 책, 128-130쪽 참조.

26) 충북대 호서문화연구소, 앞의 책, 1993.

27) 보은 장내리 및 복실 유적지의 가치와 유적지 훼손에 따른 보존대책은 이미 충청북도, 앞의 책, 2007 및 우종윤, 앞의 논문, 2010, 221-222쪽 등에서 수차례 제기된 바 있다.

영동 황산전적지

공주 우금치전투 이후 전라도 쪽으로 후퇴한 북접 동학농민군은 11월 29일 임실에서 동학 교주 최시형을 만나, 12월 1일 충청도로 북상, 장수를 거쳐 무주 설천과 영동 월전에서 민보군과 전투를 벌여 물리친 뒤 12월 10일경 영동 용산장터에 집결하였다. 그리고 12월 12일부터 다음 날까지 신식무기로 무장한 경군 경리청과 충청병영의 240명 병력과 치열한 전투를 벌인 끝에 승리하였다.²⁸⁾

용산장터는 현 용문중학교 부근에 위치하였는데, 전적지는 용산장터 서쪽 신항리와 용산리에 속한 야산 일대였다. 지금도 정상 부근에는 많은 돌무더기가 보루처럼 쌓여 있으나, 황산전투를 알리는 안내판 등은 설치되어 있지 않다.²⁹⁾

3. 충북 동학농민혁명 유적지 보존 및 활용방안

1) 유적지 보존실태

앞 장에서 살펴본 바와 같이 충북지역의 주요한 동학농민혁명 유적지는 15곳이지만, <표 2>와 같이 제대로 보존·관리되고 있는 유적지는 한 곳도 없는 실정이다. 대부분 방치되어 있거나 정확한 위치가 고증되지 않고 있을 뿐 아니라, 관심 밖으로 밀려나 있는 실정이다.

단적인 예로 충북지역 동학농민혁명 유적지에 관한 학술조사는 1993년에 보은 장내리와 종곡 동학 유적지 조사가 유일하다.³⁰⁾

유적지 관리실태도 동일하다. 유적지 15곳 가운데 도로 입구에 이정표가 세워져 있는 곳은 <표 2>와 같이 손병희 생가와 청산 한곡리 문바위골 뿐이다. 유적지 주변에 안내판이 설치된 곳은 손병희 생가를 제외하면, 보은 장내리 취회지 밖에 없다. 이런 실정에서 일반인에게 유적지가 직간접으로 노출되고 기억되기는 어려운 실정이다.

28) 영동 용산전투에 관해서는 신영우, 앞의 논문, 2012, 263-267쪽에 상세하다.

29) 신영우, 앞의 논문, 2012, 259쪽 각주 49 참조.

30) 충북대 호서문화연구소, 『報恩 帳內里 東學遺蹟』, 보은군, 1993; 충북대 호서문화연구소, 『報恩 鍾谷 東學遺蹟』, 보은군, 1993.

〈표 2〉 충청지역 동학농민혁명 보존 실태

지역	유적명	학술조사	이정표	안내관	기념시설	비고
충주	일본군 위령비					
	성두한 활동지					
청주	청주성 전적지					
	모충사					
청원	손병희 생가		○	○	○	천도교 및 민족대표 33인
	솔뫼마을					
음성	음성 황산집결지					
	음성 되자니전적지					
괴산	괴산 애재전적지					
보은	김소천가					
	복실전적지	○				
	동학취회 및 대도소서	○		○		
옥천	청산 문바위굴		○			
	증약전적지				○	
영동	용산전적지					

* 자료: 충청북도, 『충청북도 동학농민혁명사 연구』, 2006을 토대로 추가 현장 조사에 의거함.

또한 동학농민혁명 유적지에 일정한 기념시설이 갖추어진 곳 역시 손병희 생가와 증약전적지 밖에 없다. 손병희 생가는 동학농민혁명과 직접 연계한 기념시설이 아니라, 천도교 및 민족대표 33인의 한 사람으로 기억하고 기념하기 위한 기념시설이다.

증약전적지는 1894년 10월 29일 동학농민군과 일본군·정부군이 전투를 벌인 곳으로, 일본군이 쓴 탄약이 모두 1,432발이나 되었을 정도로 치열하였다. 이 전투에서 동학농민군은 30여 명이 전사하고 수많은 사람들이 부상하면서 일본군을 격퇴할 수 있었다. 이를 기념해 옥천향토사연구회는 2009년 7월 23일 옥천군청의 지원을 받아 '갑오년동학농민혁명전적지' 기념비를 세웠다. 이 비가 위치한 곳은 옥천군 군북면 증약리이나, 전적지에 대한 정확한 고증과 사실 규명 위에 건립하지 않은 문제점이 있다.

충청지역에서 가장 규모가 큰 동학농민혁명 기념시설은 2001년에 수립된 기본계획에 따라 2007년 12월에 완공된 '동학농민혁명기념공원'이다. 보은 동학농민혁명공원은 기념탑, 민중광장, 안내천정, 독립광장, 국궁장, 하늘길, 빛의 계단 등으로 구성되어 있는데, 비록 복실 전적지 옆에 있을지라도 보은지역의 동학농민혁명 정신과 장소성이 제대로 반영되어 있지 않고 유적지와 직접 연계된 기념공간으로 볼 수도 없다. 그 결과 동학농민혁명 기념공원으로서의 역사성과 장소성이 크게 결여되었을 뿐

아니라, 동학농민혁명 유적지와 연계한 활용성 및 교육적 효과도 기대하기 어려운 실정이다.³¹⁾

이와 같은 유적지 보존 실태의 문제점은 다음과 같다.

첫째, 동학농민혁명 유적지로서의 인식 부재이다. 이 문제점은 동학농민혁명에 대한 평가와 현재성에 대한 인식 부족과도 직결된 문제이다.

예를 들어 복점 동학농민군을 인솔하여 전봉준과 연합해 우금치전투에 참전한 바 있는 손병희 생가는 그가 태어나 22살 때까지 살았던 곳으로, 그동안 성역화사업이 추진되어 생가 복원과 함께 기념관과 동상을 건립하는 등 일정한 규모의 기념공간을 갖추고 있다.

그러나 손병희 생가의 기념대상은 동학농민혁명에 초점을 맞춘 것이 아니라, 동학 제3대 교주로서 천도교를 창시한 점과 3.1운동 때 민족대표 33인의 한 사람으로 참여한 사실에 집중되어 있다. 이는 생가 안내문, 기념관 전시내용 등을 확인된다. 이는 동학농민혁명의 역사적 가치와 손병희 역할을 과소평가한 데서 기인하는 것으로 판단된다.

또 다른 예로 충주 가흥에 있는 일본군 위령비와 청주 모충사를 들 수 있다. 두 유적지는 모두 동학농민군을 진압하였던 일본군과 관군 전사자를 위한 기념시설인데, 두 시설 모두 방치된 상태이다. 두 곳은 전국에서 유일한 동학농민군 진압군 관련 유적지로서 매우 높이 평가되어야 함에도 동학농민군과 직접 관련이 없다는 이유로 세간의 주목을 받지 못하고 있다.

둘째, 체계적인 조사 미흡이다. 현재 <표 2>에서 알 수 있듯이 충북지역 유적지 가운데 학술조사, 즉 지표 및 발굴조사를 거친 유적지는 보은 장내리와 복실 유적지가 유일하다. 나머지는 문헌 고증에 머물거나 피상적인 위치 확인 수준이다. 유적지 보존의 대전제는 유적지에 관한 학술조사이다. 그런 만큼 충북지역 유적지에 관한 학술조사는 보존방안 이전에 선행되어야 할 과제라 할 수 있다.

셋째, 충북지역 동학농민혁명 유적지로서 문화재로 지정된 유적지는 전무한 실정이다. 유적지에 대한 법적·제도적 보존은 문화재로 지정될 때 가능하다. 그런 의미에서 충북지역 동학농민혁명 유적지 가운데 문화재로 지정된 유적지가 하나도 없다는 것은 그만큼 동학농민혁명에 대한 충북지역의 무관심을 반영한 것으로 볼 수 있다.

넷째, 충북지역 동학농민혁명 유적지가 제대로 보존·관리되지 않고 있는 문제점은 동학농민혁명에 대한 오늘날의 가치 인식의 부재를 들 수 있다. 동학농민혁명은 끝나지 않는 미완의 근대혁명이라 할 수 있다. 동학농민혁명에서 보여준 자주, 평등, 민주 등의 근대정신은 현재에도 지속가능한 근대담론이나, 여러 지역 주체와 지자체 등은 그와 같은 동학농민혁명의 현재성을 망각하고 단지 과거의

31) 우중윤, 앞의 논문, 222쪽.

사건으로 단정 지어 관심을 두지 않는 실정이다.

이러한 문제점이 종합적으로 드러나는 유적지가 바로 보은지역 유적지이다. 앞서 언급한 바와 같이 보은지역 동학유적은 1993년에 종합적인 학술조사를 통해, 역사적인 사실 규명, 유적지 확인, 대도시 복원방안, 사적공원 정비계획안, 문화재 지정방안 등이 제시되었으나,³²⁾ 20년이 지난 오늘날까지도 진척된 사업은 하나도 없는 상태이다. 오히려 그동안 무관심과 관리 소홀로 유적지의 본래 모습이 크게 훼손된 상태이다.

2) 유적지 보존 및 활용방안

앞에서 언급한 바와 같이 충북지역 동학농민혁명 유적지는 제대로 관리되지 않은 채 방치되어 있는 상태이다. 심지어 충북지역 동학농민혁명의 중심지이자 가장 의미 있는 유적지라 할 수 있는 보은 장내리 동학 대도시터와 복실전적지마저도 유적지 차원의 보존 및 관리는 전무한 실정이라 할 수 있다.

그렇지만 동학농민혁명 유적지는 동학농민혁명을 어떻게 기억하고 기념할 것인가에 대한 출발점이자 자기표현의 장소성을 지닌 만큼 어떤 형태로든 보존되어야 한다. 특히 자주와 민주·평등·상생 등 동학농민혁명이 보여준 근대 담론은 오늘날에도 이어가야 할 정신이자 역사적 경험인 만큼, 동학농민혁명의 유적지를 보존할 시대적 가치는 매우 높다. 그를 위해서는 다음과 같은 보존방안이 추진되어야 한다.

동학농민혁명 유적지 학술조사

앞서 언급한 바와 같이 역사적인 유적지가 보존 가치를 인정받기 위해서는 사실에 대한 연구를 기초로 유적지에 관한 학술조사, 즉 지표조사 내지 시발굴조사가 전제되어야 한다. 그럼에도 충북지역 동학농민혁명 유적지에 관한 학술조사는 지금으로부터 20년 전에 시행한 보은 장내리와 종곡 유적지에 관한 조사가 유일하다.

따라서 충청북도는 충북지역 동학농민혁명 유적지에 대한 일제 학술조사를 심층적으로 추진할 필요가 있다. 동학농민혁명 유적지 학술조사는 단지 충북지역의 동학농민혁명 유적지를 확인하는 차원이 아니라, 지역의 근대정신과 가치 및 역사적 경험을 찾아내고자 하는 보다 전향적인 의식과 자세가 뒤따라야 한다. 왜냐하면, 그것이 동학농민혁명이 가지고 있는, 다른 역사적 사건과는 다른 지역자산이기 때문이다.

32) 충북대 호서문화연구소, 앞의 책, 1993 참조.

특히 보은군은 장내리 유적지와 북실전적지에 대한 전면적인 학술조사를 조속히 재추진해야 한다. 보은지역 유적지는 충북지역뿐 아니라 전국적인 동학농민혁명 유적지로서의 위상을 가지고 있는 만큼, 비중 있게 다루어야 한다. 1893년 3월 보은취회는 동학농민혁명의 전사였을 뿐 아니라, 한국 최초의 민회였다. 또한 1885년부터 장내리에 위치하였던 동학교단은 동학농민혁명기에 북접의 지휘본부 역할을 하였고, 그 때문에 보은은 우금치전투를 마치고 전라도를 거쳐 북상하던 북접 소속 동학농민군의 최후 전적지가 되었다. 적어도 보은은 최시형과 동학의 입장에서 볼 때 동학농민혁명의 중심지였다. 그런 만큼 보은지역 동학농민혁명 유적지는 더 늦기 전에 비중 있게 조사되어야 한다.

동학농민혁명 유적지의 문화재 지정

역사적인 유적지를 효율적으로 보존·관리하기 위해서는 무엇보다도 문화재보호법에 의거하여 문화재로 지정하는 것이다. 문화재로 지정된 유적지는 법적·제도적으로 보호를 받고 정부 차원에서 관리를 하므로 보존이 용이하고, 더 나아가 역사문화자원으로 활용될 수 있는 객관적인 가치를 인정받을 수 있다.

동학농민혁명 유적지는 일정한 시설물(비석, 돌성 등)과 터(전적지, 도소터, 성터 등)를 가진 유형의 문화유산이다. 유적지는 다시 유사 이전, 제사·신앙, 정치·국방, 산업·교통·토목, 교육·사회, 분묘·비 등 여러 가지 유적지로 분류되는데,³³⁾ 동학농민혁명 유적지는 사건의 성격상 정치·국방에 관한 전적지로서의 성격을 지니고 있다. 따라서 동학농민혁명 유적지는 문화재 분류 체계상 문화유산/유적/정치·국방/전적지/동학농민혁명 전적지로서의 문화재적 가치를 가지며,³⁴⁾ 충북지역 유적지가 모두 여기에 해당된다.

이러한 유적지가 문화재로 인정을 받기 위해서는 국가 또는 광역지방자치단체로부터 문화재로 지정받아야 하는데, 동학농민혁명 유적지의 경우 국가 지정 문화재는 사적, 시·도 지정문화재는 기념물로 지정받을 수 있다.³⁵⁾

〈표 1〉에 제시된 15곳의 유적지 가운데 문화재로 지정될 만한 가치와 자격을 갖춘 곳은 일본군 위령비, 청주성 전적지, 모충사, 보은 김소천가, 보은 장내리 유적, 북실전적지, 옥천 청산 문바위골 등을 꼽을 수 있다. 이들 유적지는 청주성 전적지를 제외하면 일정한 시설물이 남아 있어, 문화재로 지정받기 용이한 실정이다. 그를 위해서는 우선 유적지의 원형 보존실태, 시설물의 존재여부, 터로 남아 있

33) 문화재청, 『문화재관계법령집』, 2008.

34) 우중윤, 앞의 논문, 212쪽.

35) 위의 논문, 213쪽.

으나 성격과 범위를 정확히 파악 가능한지의 유무, 역사성과 학술적 가치 등을 기준으로 우선순위와 범위설정이 필요하다.³⁶⁾

이들 유적지에 대한 문화재 지정은 일차적으로 충청북도 지정 기념물로 인정을 받는 것이 급선무이다. 그런 다음 연차적인 학술 조사와 연구 및 정비·복원을 통해 국가 지정 문화재로의 승격을 추진하는 것이 현실적 방안이다.³⁷⁾

특히 장내리 동학 집회 및 대도소터는 1993년 학술조사를 통해 문화재로서의 가치가 규명되었을 뿐 아니라, 그동안 학계 및 지역 안팎에서 문화재 지정 필요성이 지속적으로 제기되었다. 그런 만큼 우선 장내리 유적만이라도 서둘러 충청북도 기념물로 지정한 뒤 국가 사적지로의 승격을 추진함이 바람직하다.³⁸⁾

동학농민혁명사에 대한 지역인식 제고

충북지역 동학농민혁명 유적지가 제대로 보존·관리되지 않고 있는 원인의 하나는 충북지역에서 전개된 동학농민혁명에 대한 지역인식이 낮기 때문이다. 이것은 유적지에 관한 학술조사가 1993년에 보은 동학유적지에 관한 조사가 유일하며, 2007년에 충청북도 차원에서 동학농민혁명 기념사업 기본 계획이 수립되어 있음에도 그 이후 어떠한 사업도 추진된 일이 없는 사실에서도 알 수 있다.

동학농민혁명 유적지가 효율적으로 보존·관리되기 위해서는 먼저 동학농민혁명에 대한 지역인식이 제고되지 않으면 안 된다. 충북지역 동학농민혁명과 관련이 있는 지역 주체, 즉 행정 당국은 물론 학계·시민단체(기념사업회)의 유기적 협조와 노력이 선행되어야 한다. 지역 차원에서 동학농민혁명의 가치담론을 도출할 수 있는 학술회의와 워크숍·대중강연 등이 지속해서 이루어지고, 다양한 교육교재를 편찬하고, 지역 언론에서 비중 있게 다루는 등 동학농민혁명의 정신과 가치를 현재화하고 지역주민이 공감할 수 있는 담론이 형성되어야 한다.

역사문화자원으로서의 창의적 활용

끝으로 충북지역에서 전개된 동학농민혁명의 가치를 재발견하고 유적지가 체계적으로 보존·관리되기 위해서는 동학농민혁명의 유적지가 문화자원으로서의 공공 자원가치를 창출해야만 한다. 그러할 때 '죽은 유적지'가 아니고 '살아있는 유적지'로 자리매김하고 지역 차원의 관심을 이끌어내 결과

36) 위의 논문, 222쪽.

37) 보은 장내리 대도소터, 김소천가, 복실전투 및 매장지에 대한 문화재 지정 절차와 방법 등에 관해서는 우중윤, 앞의 논문, 222-223쪽에 자세히 다. 여기서는 우중윤의 글에 전적으로 공감하기 때문에 생략한다.

38) 위의 논문, 222쪽.

적으로 유적지 보존·관리의 필요성과 타당성을 확보할 수 있을 것이다. 그를 위해서는 동학농민혁명 유적지와 관련 사건·인물 및 기념시설 등이 관광자원, 문화산업자원, 교육자원 등 역사문화자원으로 적극 활용되어야 한다.

동학농민혁명 유적지, 특지 보은지역 유적지는 역사문화자원으로서의 가치와 활용 가능성이 매우 높다. 역사문화자원은 무형의 자산이자 여러 문화콘텐츠의 원형이기 때문에 계량적 가치 측정이 어렵지만, 관광과 문화산업 및 교육자원 등으로 직접 또는 간접으로 활용됨으로써 정성적 가치 효과를 높일 수 있다.

예를 들어 보은군의 관광자원은 범주사 외에 주목받는 것이 없는 실정에서, 제도권 교육을 통해 국민 상당수가 인지하고 있는 보은취회지는 관광자원으로서의 잠재적 가치를 내포하고 있다. 또한 보은 동학농민혁명의 역사 이야기와 유적지는 예술장르와 융합, 창의적인 예술콘텐츠로 이어질 수 있다. 복실 전적지의 경우에는 동학농민군과 일본군 사이에 치열한 전투가 전개되고 수많은 사람들이 매장되어 있는 곳인 만큼, 일본군의 진격록, 동학농민군의 주둔지와 방어지, 접전지 등을 소개하는 코스를 개발하여, 학생들의 도보 답사라든가, 전적지 그리기, 역할을 분담하여 상황 재연 등을 통하여 동학농민혁명의 산 교육장으로 활용하는 지혜가 필요하다.³⁹⁾

이러한 일련의 창의적 활용프로그램은 보은의 장소성과 지역 가치를 제고하고 그를 통해 '보은'이라는 브랜드 가치를 상승시킴으로써 다양한 파급효과를 기대할 수 있다. 아울러 지역 주민의 자긍심 고취와 정체성 확립에도 기여함으로써 주민의 삶 터에 대한 존중감을 높여줄 것으로 보인다.

그렇지만 현재 현실은 그렇지 못한 실정이다. 단적인 예로 현재 보은군에서 운영하는 보은관광 허브사이트에는 보은 관광명소로 소개된 건축물/유적지에 범주사·순조대왕태실·삼년산성·호점산성 외에 동학농민혁명 유적지가 소개되어 있지 않다. 상당한 규모의 기념시설을 갖춘 동학농민혁명 기념공원도 누락되어 있을 뿐 아니라, 관광지도에도 동학농민혁명기념공원만 표시되어 있고 관련 유적지는 표기되어 있지 않은 실정이다. 또한 축제 및 행사에도 속리축전, 보은대추축제, 속리산단풍가요제, 오장환문학제 등은 소개되어 있지만, 매년 5월 개최되던 동학축제는 제외되어 있다. 다만, 테마여행 당일코스에 동학농민혁명기념공원만 소개되어 있을 뿐이다.⁴⁰⁾

또한 동학농민혁명 유적지에 대한 도로 이정표와 안내판 등도 없거나 부실한 실정이다. 이런 상황에서 동학농민혁명 유적지에 대한 지역 안팎의 인지도는 낮을 수밖에 없고 그것은 유적지에 대한 무관심으로 이어질 수밖에 없다.

39) 충청북도, 앞의 책, 2006, 284쪽.

40) 보은관광 : <http://www.tourboeun.go.kr/>

따라서 동학농민혁명 유적지가 효율적으로 보존·관리되기 위해서는 학술조사와 문화재 지정 등도 중요하지만, 그 전제로 그것을 둘러싼 환경 조성과 문화자원으로서의 공공가치를 창출할 수 있어야만 한다. 이런 조건들이 충족되는 가운데 다양한 기념사업이 추진되어야 한다. 그런 면에서 2007년에 충청북도에서 수립한 『충청북도 동학농민혁명 기념사업 기본계획』을 눈여겨볼 필요가 있는데,⁴¹⁾ 이 기본계획에서 제시된 기념사업은 <표 3>과 같다.

<표 3> 충청북도 동학농민혁명 기념사업 핵심 추진과제와 추진사업(안)

추진전략	추진과제	추진사업		
기반조성사업	학술조사 및 연구	전문자료실의 확보 및 자료집 발간		
		충북 동학농민혁명 사진 편찬		
		(가) 같이사는 세상 포럼 설립		
	홍보 및 정보화	사이버 충북동학농민혁명기념관 구축 교육자료 및 교육프로그램 제작 지원		
유적지 정비 및 기념사업	유적지 환경정비	유적지 발굴		
		유적지 복원		
		사적지 등 문화재 지정		
		안내판 설치		
	충북다운 기념공간 조성	충북동학농민혁명기념관 조성		
		표지석 설치		
		기념조형물 설치		
		기념공원 조성	보은 장내리 역사광장 보은 북실 기림공원 파랑새마을 조성	
		정신선양사업	정신선양 교육	현장학습 및 답사프로그램 운영
				상생체험연수프로그램 운영
충북다운 문화예술사업	충북 동학예술제 개최			
문화콘텐츠원형 발굴과 활용	문화콘텐츠 발굴 및 스토리텔링 공모			

<표 3>과 같은 충청북도 동학농민혁명 기념사업 기본계획은 현재까지 추진된 사업은 한 건도 없다. 이 계획 수립은 필자가 연구책임을 맡아 학계 전문가들로 구성된 연구팀에 의해 구상되고 입안된 만큼 현재에도 유용한 가치를 지니고 있는 바, 향후 보은군이 동학농민혁명 기념사업을 추진하는 데 있

41) 충청북도, 앞의 책, 2007, 201-222쪽.

어서 지침이 될 수 있을 뿐 아니라 일부 사업의 경우 실제 역점 사업으로 추진하여도 타당한 것으로 보인다. 그 가운데 보은 장내리와 북실 유적지에 대한 기념시설 구상안은 다음과 같다.

보은 장내리 동학유적지는 보은취회와 동학 대도소의 역사성을 살려 역사광장을 조성하는 구상안이었다. 특히 장내리 유적은 주변에 관광자원이 풍부하여 조성시 관광문화 및 교육자원으로서 활용 가치가 매우 높을 것으로 전망하였다.

이 계획에 따르면, 장내리 역사광장은 63, 225m²의 넓이에 진입광장, 기념광장, 놀이마당, 대도소터 등을 갖춘 기념공간이다. 이 역사광장은 인간 주체의 기념공간이자 주민들의 휴식공간, 친환경 교육 공간으로 구상되었다.

북실 유적지는 수많은 동학농민군이 죽고 집단 매장지인 점에 착안, 가칭 기림공원을 조성하고자 하였다. 기림공원은 엄숙하면서도 친숙한 추모공간으로 추모객이 직접 참여하는 추모시설을 도입하여, 광장, 기념조형물, 돌탑 무덤 등으로 구성되어 있다. 면적은 4,022m²이다.

특히 보은군은 이미 조성되어 있으나, 애물단지로 전락된 동학농민혁명기념공원을 활성화할 방안을 모색해야만 한다. 현재 동학농민혁명기념공원은 자기 정체성이 모호하고 탐방객을 유인할 수 있는 매력있는 시설도 없고 자체 활성화 프로그램이 없어서 방문객이 극히 낮은 실정이다.

동학농민혁명기념공원을 활성화하기 위해서는 무엇보다 우선 기념공원 자체보다 보은, 더 나아가 충북의 대표 유적지인 장내리와 북실 유적지와의 연계사업이 추진되어야 한다. 즉, 장내리와 북실에 동학광장과 기림공원을 조성하고 상호 유기적인 동선과 프로그램을 확보할 경우 동학농민혁명기념공원은 보은 동학농민혁명의 중심 기억과 기념공간으로 자리매김할 수 있다. 더 나아가 2007년에 '기본계획'에서 제시된 충북동학농민혁명기념관을 유치하는 것도 한 방안이 될 것이다. 그렇게 되면 보은은 명실상부하게 동학의 성지로 급부상할 수 있다.

이러한 기념시설은 동학농민혁명을 체감하고 추체험할 수 있는 시설일 뿐 아니라, 유적지의 역사적 성격을 잘 보여주는 기억과 기념공간이라 할 수 있다. 더 나아가 보은의 정체성과 정신문화 토대를 구축하고 역사문화공간으로서 관광·교육 등 다양한 분야로 활용가치가 과급될 수 있는바, 적극적인 관심과 노력이 요구된다.

4. 맺음말

충북지역은 1880년대에 동학이 전국적으로 확산되는 진원지였고 동학 교단이 보은 장내리에 위치해 있었기 때문에, 동학농민혁명 역시 동학을 중심으로 전개되었다. 또한 충북지역은 안보·가흥으로 이어지는 일본군 병참부가 있어 1894년 7월부터 일본군과 동학농민군 사이에 충돌이 있었다. 그뿐만 아니라 서울로 북상하는 길은 충청감영이 있었던 공주를 거쳐 가는 길과 진남영이 주둔해 있는 청주를 거쳐 가는 길 등 두 길이 있었기 때문에, 9월 이후 재기포한 동학농민군과 진압군 사이에 치열한 전투가 벌어질 수밖에 없었다.

그 결과 충북지역은 동학과 동학농민혁명과 관련된 크고 작은 유적지가 다른 지역에 비해 많은 편이다. 2006년 조사에 의하면, 관련 유적지는 모두 32곳이 조사되었다. 그 가운데 동학 유적지는 11곳인데, 이는 엄밀한 의미에서 동학농민혁명 유적지라 볼 수 없다. 그래서 동학농민혁명과 직접 관련이 있는 21곳과 2006년 이후 새롭게 조사·연구된 유적지를 종합적으로 검토하고 현장 조사를 통해 확인한 결과, 중요한 충북지역 동학농민혁명 유적지는 모두 15곳이었다. 그 가운데 보은지역은 장내리 동학취회 및 대도소서, 김소천가, 복실전적지(집단매장지 포함) 등이었다.

이들 유적지는 대부분 제대로 보존되지 않아 훼손상태가 심각한 수준이다. 이는 1993년 종합적인 학술조사를 거쳐 유적의 가치가 검증된 보은 장내리와 복실도 마찬가지이다. 더욱이 천도교와 민족대표로서 기념 대상이 된 손병희 생가를 제외하면, 유적지에 대한 도로 이정표는 거의 전무한 실정이며, 안내판도 장내리 유적이 유일한 실정이다. 기념비 역시 옥천 증약전적지가 유일하다.

이와 같은 동학농민혁명 유적지에 대한 보존·관리의 부실은 곧 동학농민혁명에 대한 무관심의 표현이자, 동학농민혁명이 가지고 있는 지역 및 활용 가치를 인식하지 못하기 때문이다. 동학농민혁명은 지주·민주·평등·평화·상생·인권이라는 근대 가치를 지니고 있을 뿐 아니라, 현재에도 지속 가능한 근대 담론이 아닐 수 없다. 그런 만큼 동학농민혁명 유적지는 어떤 형태로든 보존되고 활용되어 근대 가치와 담론을 기억하고 기념하며 현재화할 수 있는 유산으로 재구조화되어야 한다.

그를 위해서는 우선 유적지에 관한 학술조사와 아울러 문화재 지정을 통해 법적·제도적 장치를 만들어 놓아야 한다. 보은 장내리 유적은 이미 20년 전에 문화재 지정의 필요성이 제기되었음에도 시행되지 않고 있으며, 오히려 유적지 훼손이 더 심각하게 진행되고 있다. 그 밖에도 복실 전적지, 충주가흥 일본군 위령비, 청주 모충사, 청산 문바위굴 기포지 등은 서둘러 충청북도 기념물로 지정하고 연차적인 조사·연구를 통해 국가 지정 사적지로의 승격을 추진해야 한다.

또한 여러 지역 주체들이 동학농민농혁을 바라보는 인식이 새롭게 바뀌어야 한다. 동학농민혁명에

대한 지역 가치의 재발견은 지역 역사문화유산의 재발견이자 정체성 기반 확대를 통해 지역 자긍심을 고취하고 뿌리 깊은 지역문화를 창출할 수 있는 토대이다. 더 나아가 그것은 문화콘텐츠 원형으로 활용됨으로써 문화관광산업의 활성화에 기여할 수 있을 것이다.

그를 위해서는 유적지에 대한 기억과 기념공간이 확장되어야 한다. 즉, 지역 안팎의 주민들이 유적지에 접근할 수 있는 동기 부여와 기회 확대를 꾀할 매개물과 역사적인 추체험 공간이 필요하다. 그것은 접근이 용이하도록 도로 이정표와 안내판 설치, 홈페이지·홍보안내서 제작, 교육프로그램과 교구 개발 등이 뒤따라야 한다. 더 나아가 유적지에 일정한 기념시설을 건립할 필요성이 있다.

그런 의미에서 2007년에 충청북도에서 수립한 『충청북도 동학농민혁명 기념사업 기본계획』이 실제 발전적으로 추진되어야 한다. 특히 충북지역 동학농민혁명의 중심지였던 보은이 그 역할을 주도해야 한다. 아울러 충북지역 최대·최고의 유적지라 할 수 있는 장내리에 동학광장이 조성되고 복실에 기림공원을 건립할 필요성이 있다. 그러면 동학농민혁명기념공원도 활성화되고 그를 중심으로 장내리와 복실이 동선과 프로그램으로 유기적으로 상호 연결됨으로써, 보은은 동학 성지로 자리매김할 수 있을 것이다.

충북의 동학농민혁명 유적지 보존과 활용방안 - 보은 유적지를 중심으로 - 에 대한 토론문

조극훈
경기대학교

1. 글로벌리제이션(globalization) 시대의 동학 유적지 보존의 의미

위 발표문은 보은 장내리의 보은취회 및 대도소터를 중심으로 한 충북지역 동학농민혁명 유적지 보존 실태를 분석하고 동학혁명 정신의 현대적 계승이라는 측면에서 유적지 보존의 필요성과 유적지 활용방안을 제시하고 있다. 특히 동학농민혁명의 정신을 “자주, 평등, 민주 등의 근대정신”으로 규정 하면서 보은 취회와 대도소터가 있었던 보은 장내리의 유적지를 국가 사적지로 등록할 필요성을 제시한 것은 시대적인 요구의 측면이나 논리적인 측면에서 타당한 것으로 보인다. 우리가 지나간 역사를 배우고 그 유적지를 발굴하고 보존하여 현재에 계승하려는 것은 발표자의 언급처럼 “과거 사실의 기억과 기념이라는 현재성과 밀접한 관련”이 있을 뿐만 아니라, 영국의 역사학자 카(E.H. Carr)의 말처럼 “과거와 현재의 대화를 통해 보다 좋은 미래를 설계”하는 데 있기 때문이다.

현재 인류는 경제, 문화, 종교, 정치, 학문, 생활 방식 등에서 심각한 지구적 불평등과 획일화로 인해 그 어느 시기보다 국가간 지역간 갈등을 겪고 있다. 다국적 기업과 자본의 대량유입으로 인한 지역경제의 어려움, 지구온난화와 대기오염으로 인한 급격한 환경변화, 물질적인 풍요에도 불구하고 여전히 굶주리는 아이들, 무한경쟁으로 인한 정체성의 상실과 자살률의 증가, 사회 범죄 등은 인류와 지역 사회가 직면한 심각한 문제이다. 이러한 문제의 원인중의 하나는 “지역화”(localization) 없는 “세계화”

(globalization)에서 찾아볼 수 있을 것이다. 지역의 자생적이며 토속적인 다양한 문화가 없는 세계화는 자못 획일화의 위험에 빠질 수 있다. 세계화의 윤리가 필요한 이유다. 인류 사회가 세계화될수록 지역의 다양한 문화의 중요성은 더욱 커지고 있다. 지역적인 것이 보편성을 획득하고 세계적인 것이 획일성을 벗어나 특수성과 융합될 때 진정한 세계화와 지역화는 가능할 것이다. 이 점에서 동학의 글로벌리제이션은 보은 장내리 유적지의 역사적 의미에서 찾아볼 수 있을 것이다.

보은 장내리는 발표자가 밝히고 있듯이, “한국 최초의 민회”가 열렸던 곳이며, “동학교단의 지휘본부인 대도소”가 위치한 곳이며, “북접 소속 동학농민군의 최후 전적지”이다. 특히 輔國安民과 斥倭洋 倡義라는 보은 집회의 이념은 “자주, 평등, 민주”라는 근대적인 시대정신을 반영한 것이라고 평가할 수 있을 것이다. 동학의 역사에서도 해월 최시형 선생이 직접 참가함으로써 광제창생, 보국안민, 포덕 천하라는 동학의 사상을 구현하고 있다는 점에서 더욱 의미가 깊다고 할 것이다. 서양 고대 민주주의의 상징을 아테네의 아고라 광장으로 생각하듯이, 한국의 근대 민주주의의 상징을 보은 장내리 광장으로 여기는 날이 오기를 기대한다. 광장은 소통의 공간이며 만남의 공간이며 새로운 시간이 탄생하는 공간이다. 보은 장내리는 동학의 근대적인 이념을 구체적으로 보여준 집회 장소였다는 점에서 글로벌리제이션의 위치를 가질 것이다.

2. 동학 유적지와 동학혁명정신의 현재성

지난 주 한국을 방문한 빌게이츠가 얘기했듯이, 한국은 IBM이나 애플을 따라할 것이 아니고 가장 한국적인 것을 살려야 한다는 조언처럼, 한국의 종교문화 중에서 가장 한국적이며 한국의 정신을 보여줄 수 있는 자원을 보존하여 한국적인 것으로 정립하고 이를 잘 살려 세계적인 것으로 만들어야 한다. 동학은 수운의 “待天主”, 해월의 “養天主”, 의암의 “人乃天”에서 알 수 있듯이 자유와 평등이라는 근대적인 이념을 담고 있을 뿐만 아니라 “신관”, “수심정기”, “사인여천”과 같은 인류보편적인 사상적 철학적 측면도 지니고 있다. 이 점이 한국의 근대 사상이나 종교가 갖고 있지 못한 독특한 점이라고 볼 수 있다.

발표자는 “자주와 민주, 평등, 상생 등 동학농민혁명이 보여준 근대 담론은 오늘날에도 이어가야 할 정신이자 역사적 경험인 만큼, 동학농민혁명의 유적지를 보존할 시대적 가치는 매우 높다.”고 하면서 유적지 보존의 가치를 각 유적지별로 제시하고 있다.

- (1) 일본군 위령비: 일본군의 농학농민군 토벌 사실 입증 자료
- (2) 성두한 활동지: 충북 북주지역을 대표하는 농학농민군 지도자로서의 입지
- (3) 청주성 전적지: 동학농민혁명기에 전개된 충북지역 최고의 격전지
- (4) 모충사: 근대적인 국가 주도의 현충시설
- (5) 북접 동학농민군 황산 집결지: 북접 동학농민군의 첫 집결지로서의 장소적 가치
- (6) 괴산 애재전적지: 북접 소속 동학농민군이 최초로 승리한 전적지
- (7) 보은취회 및 대도소터(보은 장내리): 한국 최초의 민회, 동학교단의 지휘본부인 대도소가 위치. 북접 소속 동학농민군의 최후 전적지
- (8) 영동 황산유적지: 북접 동학농민군의 전투지

유적지 보존의 가치 중 (1) 일본군 위령비나 (4) 모충사는 어떤 점에서는 동학농민혁명군과 반대되는 가치로 보이지만, 상생의 관점에서 보면 유적지 보존 가치가 있다고 판단된다. 그렇다면 “자주와 민주, 평등, 상생”이라는 동학농민혁명의 근대 담론이 우리 사회의 갈등(사회적 불평등, 중앙과 지역의 편차, 자살, 범죄 등) 문제를 해결하는 데 어떤 시사점을 줄 것인지 유적지 보존과 관련하여 의견을 듣고 싶다.

3. 동학농민혁명 유적지 보존의 방향

발표지는 유적지 보존 실태의 문제점으로 다음과 같은 점을 들고 있다. (1) 동학농민혁명 유적지로서의 인식 부재-동학농민혁명에 대한 평가와 현재성에 대한 인식 부족. (2) 체계적인 조사 미흡. (3) 동학농민혁명에 대한 충북지역의 무관심. (4) 동학농민혁명에 대한 오늘날의 가치인식 부재 등이다.

그리고 유적지 보존의 방안으로 (1) 학술조사, (2) 문화재지정, (3) 지역인식 제고: “지역 차원에서 동학농민혁명의 가치담론을 도출할 수 있는 학술회의와 워크숍, 대중강연 등의 지속화, 다양한 교육교재의 편찬, 지역 언론의 관심을 통해 동학농민혁명의 정신과 가치를 현재화하고 지역 주민이 공감할 수 있는 담론의 형성.” (4) 역사문화자원으로의 창의적 활용: 관광자원, 문화산업자원, 교육자원으로 활용 등이다.

발표자의 유적지 보존 실태의 문제점과 보존 방안에 대한 의견에 전적으로 공감한다. 특히 충북지역 발전을 위한 학술활동과 현장조사 활동 등의 발표자의 노력은 지역문화의 발전에 크게 기여할 것으로 보인다. 그런데 지역문화는 다른 지역과 차별화된 그 지역만의 특성이 있다는 데 그 의미가 있다. 글로벌리제이션의 관점에서 충청(충북,보은) 문화의 독창성이 무엇이며, 그 독창성이 동학농민혁명 정신과 문화와 어떻게 매칭이 될 수 있는지 발표자의 의견을 듣고 싶다.

동학학회 학술대회 개최 연혁 since 1998

1. 동학학회 창립 총회 및 제1회 학술 세미나 (1998-10-28 / 천도교 중앙대교당)
 ➔ 발표자수 4명, 지원기관: 천도교 중앙총부
2. 제2회 학술 세미나 (1998-11-27 / 천도교 중앙대교당)
 ➔ 발표자수 3명, 지원기관: 문예진흥원
3. 제3회 1999년도 춘계 학술 세미나 (1998-05-28 / 성신여대 수정관 4층)
 ➔ 발표자수 3명, 지원기관: 천도교 중앙총부
4. 제4회 1999년도 추계 학술 세미나 (1999-11-19 / 부산예술문화대학 대강당)
 ➔ 발표자수 4명, 지원기관: 천도교 중앙총부
5. 제5회 2000년도 춘계 학술 세미나 (2000-06-24 / 천도교 중앙대교당)
 ➔ 발표자수 3명, 지원기관: 천도교 중앙총부
6. 제6회 2000년도 추계 학술 세미나 (2000-10-26 인천대 본관 7층 세미나실)
 ➔ 발표자수 4명, 지원기관: 천도교 중앙총부
7. 제7회 2001년 추계 학술 세미나 (2001-5-24 / 전남대 인문대 강당)
 ➔ 발표자수 3명, 지원기관: 천도교 중앙총부
8. 제8회 2001년 춘계 학술 세미나 (2001-10-15 / 천도교 대강당)
 ➔ 발표자수 3명, 지원기관: 천도교 중앙총부
9. 2002년도 3월 월례발표회 (2002-3-15 / 천도교 대교당)
 ➔ 발표자수 1명, 지원기관: 천도교 중앙총부

10. 2002년도 4월 월례발표회 (2002-04-19/ 천도교 중앙총부)
⇒ 발표자수 1명, 지원기관: 천도교 중앙총부
11. 2002년도 춘계 학술대회: 갑진개화운동의 재조명 (2002-05-17/ 성신여대)
⇒ 발표자수 3명, 지원기관: 천도교 중앙총부
12. 2002년도 6월 월례발표회 (2002-06-21/ 천도교 중앙총부)
⇒ 발표자수 1명, 지원기관: 천도교 중앙총부
13. 2002년도 추계학술대회 (2002-10-28/ 상명대학 회의실)
⇒ 발표자수 3명, 지원기관: 상명대학교
14. 2003년 4월 월례발표회 (2003-4-19/ 성신여대 수정관)
⇒ 발표자수 2명
15. 2003년도 춘계학술대회: 동학과 전통사상 (2003-05-16/ 한국프레스센터)
⇒ 발표자수 4명, 공동개최 기관명: 성신여대 인문과학연구소
16. 2003년 5월 월례발표회 (2003-05-29/ 인하대 6호관 회의실)
⇒ 발표자수 1명, 공동개최 기관명: 인하대 국제관계연구소
17. 2003년도 추계학술대회: 동학과 서학 (2003-10-19/ 서강대학교 다산관)
⇒ 발표자수 5명, 지원기관: 문화관광부
18. 2003년도 11월 월례발표회 (2003-11-08/ 성신여대 수정관)
⇒ 발표자수 2명
19. 2004년도 3월 월례발표회 (2004-03-13/ 성신여대 수정관)
⇒ 발표자수 2명
20. 2004년도 4월 월례발표회 (2004-4-10/ 성신여대 수정관)
⇒ 발표자수 2명

21. 2004년도 6월 월례발표회 (2004-06-19/ 성신여대 수정관)

⇒ 발표자수 2명

22. 갑진개화운동 100주년 기념 기획학술대회 (2004-09-10)

⇒ 발표자수 4명

23. 2004년도 기획학술대회: 동학농민혁명과 전봉준 (전북 고창문화원)

⇒ 발표자수 3명

24. 2004년도 추계학술대회: 한·중·일·러 국제학술회의: 종교와 사회변혁 - 동학을 중심으로 (한국프레스센터 19층)

⇒ 발표자수 4명

25. 2005년도 춘계학술대회: 동학의 전통성과 근대성 (2005-05-28)

⇒ 발표자수 8명

26. 2005년도 추계학술대회 (서울역사박물관)

⇒ 발표자수 6명, 지원기관: 문화관광부

27. 2005년도 특별학술회의 (2005-11-26/ 프레스센터 20층)

⇒ 발표자수 6명, 지원기관: 천도교 중앙총부

28. 2006년도 춘계학술회의 (2006-5-25/ 순천향대 회의실)

⇒ 발표자수 100

29. 2006년도 국제학술회의 (2006-09-12/ 서울역사박물관 대강당)

⇒ 발표자수 8명(한국 3, 국제 5),

지원기관: 동학농민혁명 참여자 명예회복 심의위원회

30. 2007년 추계학술대회 (2007-11-23/ 대우재단 제2세미나실)

⇒ 발표자수 4명, 지원기관: 동학농민혁명 참여자 명예회복 심의위원회

31. 2008년 추계학술대회 (2008-10-24/ 천도교 중앙총부 대교당)

➔ 발표자수 4명, 지원기관: 동학농민혁명 참여자 명예회복 심의위원회

32. 2009년 3월 월례학술회의(2009-03-28 (토) 오후 3시/ 성신여대 수정관 B-321호 다매체회의실)

➔ 발표자수 2명

사회: 임금복(성신여대)

① 전통사유에 나타난 개체성 논의의 문제

발표: 정혜정(숙명여대), 토론: 오문환(서강대)

② 수운 최제우의 종교체험의 비교종교학적 고찰

발표: 성해영(서울대) 토론: 김용휘(고려대)

33. 2009년 동학창도 150년 기념 춘계학술대회(2009-04-10/ 천도교 중앙총부)

➔ 발표자수 8명, 지원기관: 동학농민혁명 참여자 명예회복 심의위원회

동학 창도 150년 기념 춘계학술대회
-계열별 동학농민혁명군의 활동과 이후 동향-

• 개회식(14:00-14:20)

개회사: 최민재(동학학회 회장, 성신여대 교수)

축사: 김동환(천도교 교령)

• 제 1 부 학술 발표(14:20-16:30) 사회: 이정희(공주대 교수)

제 1 주제: 박인호계 동학농민혁명군의 활동과 이후 동향

발표: 성주현(독립기념관 연구원)

토론: 이현희(성신여대 명예교수)

제 2 주제: 차기석계 동학농민혁명군의 활동과 이후 동향

발표: 엄찬호(강원대 교수)

토론: 배향섭(고려대 교수)

제 3 주제: 최유현 · 임중현계 동학농민혁명군의 활동과 이후 동향

발표: 조규태(한성대 교수)

토론: 이병규(동학농민혁명참여자 명예회복심의위원회 연구원)

제 4 주제: 김낙철계 동학농민혁명군의 활동과 이후 동향

발표: 박맹수(원광대 교수)

토론: 황선희(상명대 명예교수)

• 휴식(16:30-16:50)

• 제 2 부 종합토론 (16:50-17:50) 사회: 김한식(에스리성경대 총장)

• 폐회사 (17:50-18:00)

34. 2009년 5월 월례학술회의 (2009-05-23 / 천도교 봉황각-의창수도원)

➡ 발표자수 2명

사회: 정혜정(동국대)

① 제2차 동학농민전쟁과 일본군 관련 사료 해제 - 일본 방위성 방위연구소 도서관 소장 사료를 중심으로

발표: 강효숙(진실 화해를위한과거사정리위원회)

토론: 조규태(한성대)

② 하나님 나라와 시천주 - 수양론의 시각으로

발표: 이길용(서울신학대)

토론: 이호영(서강대)

35. 2009년 6월 월례학술회의 (2009-06-27 / 성신여대 수정관 B-321호 다매체회의실)

➡ 발표자수 2명

사회: 임금복(성신여대)

① 先后天 交易과 최수운의 '다시개벽' - 주역 및 정역과의 비교 검토

발표: 이찬구(수운교 법사원장), 토론: 정혜정(숙명여대)

② 동학의 덕에 대한 연구

발표: 장재봉(한양대), 토론: 오문환(서강대)

36. 2009년 9월 월례학술회의 (2009-09-25 / 성신여대 수정관 B-321호 다매체회의실)

➡ 발표자수 2명

사회: 손명옥(경상대)

① 범부 김정설의 '최제우론' 에 대하여

발표: 최재목(영남대)

토론: 김상일(한신대)

② 동학에 나타난 공공윤리 연구

발표: 김용환(충북대)

토론: 남태욱(한국신학대)

37. 2009년 동학학회 추계학술대회 (2009-10-16/서울역사박물관 대강당)

동학과 생명사상, 그리고 세계화
제1부 동학과 생명사상/제2부 동학과 세계화

개회사: 최민자(성신여대 교수, 동학학회 회장)

격려사: 김동환(천도교 교령)

축사: 이현희(성신여대 명예교수)

• 제 1 부 동학과 생명사상(10:00~12:00) 사 회: 조규태(한성대 교수)

제 1 주제: DONGHAK CONCEPTS OF GOD AND LIFE

- WITH SPECIAL REFERENCE TO YI DON-HWA' S INTERPRETATION

발표: 김용준(미국 로드아일랜드 대학교 前 교수)

토론: 김태창(일본 공공철학공동연구소 소장)

제 2 주제: 동학과 현대 과학의 생명사상

발표: 최민자(성신여대 교수)

토론: YAGYU Makoto(일본 공공철학공동연구소 특임연구원)

제 3 주제: 에코페미니즘과 동학의 모성론

발표: 최문형(한국학중앙연구원 연구원)

토론: 김은실(성신여대 연구교수)

• 제 2 부 동학과 세계화(13:00~15:40) 사 회: 김기승(순천향대 교수)

제 1 주제: 동학의 현대적 의미와 세계화

발표: 김용휘(고려대 연구교수)

토론: 오문환(서강대 강사)

제 2 주제: Donghak Ideology and Democracy of Korean Type

발표: Kurbanov Sergey(러시아 St. Petersburg State University 교수)

토론: 김춘성(부산여대 교수)

제 3 주제: 思想的后代“向性”探析

발표: 방호범(중국 연변대학교 교수)

토론: 김용해(서강대 교수)

제 4 주제: 동학의 정치경제적 함의와 세계화방안

발표: 김한식(에스리성경대학원대 총장)

토론: 정혜정(숙명여대 교수)

• 휴식(15:40~16:00)

• 제 3 부 종합토론(16:00~17:00) 사 회: 황선희(상명대 명예교수)

• 폐 회(17:00)

38. 2009년 11월 월례학술회의 (2009-09-25/성신여대 수정관 B-321호 다매체회의실)

➔ 발표자수 2명

사회: 김용휘(고려대)

① 동학농민전쟁과 독일농민전쟁의 비교적 고찰 - 종교적 외피론을 중심으로

발표: 남태욱(서울신대), 토론: 박맹수(원광대)

② 동학의 삼철자 주문과 다시개벽의 함의

발표: 손병욱(경상대), 토론: 정혜정(숙명여대)

39. 2010년 3월 춘계학술대회 (2010-03-26/ 수운회관 907호 대회의실)

➔ 발표자수 : 5명

동학과 서학의 만남- 동학과 근현대서양사상의 비교론적 고찰

• 개회식(13:10-13:30)

개회사: 최민재(동학학회 회장, 성신여대 교수)

축사: 김동환(천도교 교령)

• 제 1 부 학술 발표(13:30-17:10) 사회: 김기승(순천향대)

제 1 주제: 이돈화의 인내천주의와 서양근대철학 (13:30-14:10)

발표: 정혜정(인천대), 토론: 허수(한림대)

제 2 주제: 미셀푸코의 자기의 테크놀로지와 해월의 향아설위 (14:10-14:50)

발표: 허경(고려대), 토론: 김용휘(고려대)

제 3 주제: 키에르케고어와 수운의 인간이해 비교 (14:50-15:30)

발표: 홍경실(고려대), 토론: 김용해(서강대)

• 휴식 (15:30-15:50)

제 4 주제: 헤겔의 정신철학과 동학 (15:50-16:30)

발표: 조극훈(동국대), 토론: 김영철(한양대)

제 5 주제: 막스웰러의 관점에서 바라본 시천주적 인간학 (16:30-17:10)

발표: 임상욱(숙명여대), 토론: 이유선(서울대)

• 제 2 부 종합토론 (17:10-18:00) 사회: 황선희(상명대)

• 폐회

40. 2010년 4월 월례학술회의 (2010-04-30/수운회관 907호 대회의실)

⇒ 발표자수 2명

사회: 안외순(한서대)

① 일본근대사에서 본 제2차 동학농민전쟁

발표: 강효숙(진실과 화해위원회)

② 남북 통일전략과 전봉준에 대한 북한의 해석 - 서구 비폭력전쟁과 관련하여

발표: 노정선(연세대)

41. 2010년 5월 월례학술회의 (2010-05-30/ 성신여대 수정관 B-321호 다매체회의실)

⇒ 발표자수 2명

① 천도교의 생사관

발표: 오문환(서강대)

② 동학의 생명론과 여성

발표: 김춘성(부산예대)

42. 2010년 6월 월례학술회의 (2010-06-30/수운회관 907호 대회의실)

⇒ 발표자수 2명

① 셀리 맥페이그와 해월 사상에서 살펴본 자연과 인간의 소통 불가능성의 가능성

발표: 차옥송 교수(이화여대)

② 천도교의 문화운동론과 서양철학 수용- 이돈화를 중심으로

발표: 김용휘 교수(고려대)

42. 2010년 9월 월례학술회의 (2010-09-30/ 성신여대 수정관 B-321호)

⇒ 발표자수 2명

① 동학 천도교에서의 인간존엄성 근거

발표: 김용해(서강대)

② 범부 김정설의 동학관

발표: 박맹수(원광대)

43. 2010년 10월 동학창도 150주년 기념 추계국제학술대회 (2010-10-28/ 서울 프레스센터 19층 기자회견장)

⇒ 발표자수 6명

동학의 관점에서 본 동아시아 평화와 한반도 통일

• 등록 (9:00-9:30)

• 개회식 (9:30-10:30)

개회사: 최민자(성신여대 교수, 동학학회 회장)

축사: 임운길(천도교 교령)

기조강연: 김태창(日本 公共哲學研究所 所長)

• 제 1 부 학술 발표 (10:30~11:50) 사회: 신용하(서울대 명예교수)

제 1 주제: 동학의 인식과 존재의 변증법-평화와 통일사상의 실천적 논의 (10:30~11:10)

발표자: 최민자(성신여대 교수)

토론자: 이정희(공주대 교수)

제 2 주제: 동학의 평화윤리 및 그 현대적 가치 (11:10~11:50)

발표자: 김철수(연변대 교수 겸 東邦哲學研究所 所長)

토론자: 김한식(에스리성경대학교대학원 총장)

• 점심시간 (11:50~13:00)

• 제 2 부 학술 발표 (13:00~16:00) 사회: 황선희(상명대 명예교수)

제 3 주제: 일본의 관점에서 본 동아시아 평화- 동학을 중심으로 (13:00~13:40)

발표자: 임병택(日本 삿포로 自由學校 教授)

토론자: 박맹수(원광대 교수)

제 4 주제: 동학의 개체성과 전체성, 그리고 공존 (13:40~14:20)

발표자: 박소정(Singapore Nanyang Technological University 教授)

토론자: 김용휘(고려대 연구교수)

• 휴식 (14:20-14:40)

제 5 주제: 동학의 민족통일 방안 연구 (14:40~15:20)

발표자: 임형진(경기대 교수, 동학민족통일회 사무총장)

토론자: 오문환(경희대 연구교수)

제 6 주제: 동학의 생명사상과 동아시아 평화 (15:20~16:00)

발표자: 주요섭(모심과 살림 연구소 부소장)

토론자: 김춘성(부산예대 교수)

• 제 3 부 종합토론 (16:00~17:30) 사회: 황선희(상명대 명예교수)

• 폐회

44. 2010년 11월 월례학술회의 (2010-11-26/ 성신여대 수정관 B-321호)

⇒ 발표자수 2명

- ① 함석헌사상과 보편성의 문제 : 동학, 노장, 퀘이커리즘과의 관계를 중심으로, 김성수 기자
(오마이뉴스, 전 진실화해위 국제협력팀장, 함석헌 평전 저자)
- ② 근세 도교적 관점에서 본 동학 사상, 최수빈 교수(서강대)

45. 2010년 12월 월례학술회의 (2010-12-10/ 성신여대 수정관 B-321호)

⇒ 발표자수 1명

- ① 한국 현대시에 나타난 동학농민혁명 인식
발표 : 문병학 교수(원광대)

● 2010년 12월 29일 -『동학학보』한국연구재단 ‘등재학술지’ 선정

45. 2011년 3월 월례학술회의 (2011-03-25/ 성신여대 수정관 B-321호)

⇒ 발표자수 2명

- ① 수운의 신 이해를 통해서 본 동서교섭의 양태, 차옥승 교수님(이화여대)
- ② ‘교훈가’ 에 나타난 시세계, 나동광 교수님(경성대)

46. 2011 5월 춘계학술대회 (성신여자대학교 성신관 110호)

⇒ 발표자수 6명

인물을 통해 본 동학사상의 계승

• 등록 (12:30-13:00)

• 개회식 (13:00-13:30)

개 회 사 : 최민자(성신여대 교수, 동학학회 회장)

축 사 : 임운길 (천도교 교령)

• 제 1 부 학술 발표 (13:30~15:00) 사 회 : 윤진표(동아시아연구소 소장)

제 1 주제: 유태홍의 생애와 민족운동

발표자: 성주현(한양 사이버대 교수)

토론자: 임상욱(숙명여대 교수)

제 2 주제: 박달성의 동학인식과 문화운동

발표자: 조규태(한성대 교수)

토론자: 허수(한림대 한림과학원 교수)

제 3 주제: 이돈화의 동학사상과 정치이념

발표자: 임형진(경기대 연구교수)

토론자: 김은실(성신여대 연구교수)

• 휴식 (15:00~15:20)

• 제 2 부 학술 발표 (15:20~16:50) 사 회: 이정희(공주대 교수)

제 4 주제: <옹담유사>에 나타난 중국 인물 연구

발표자: 임금복(성신여대 강사)

토론자: 김용환(충북대 교수)

제 5 주제: 동학농민혁명군 진압 인물과 그 행적

-미나미고시로(南小西郎), 이두황, 조희연, 장기렴, 이도재를 중심으로-

발표자: 강효숙(원광대학교 강사)

토론자: 최홍규(경기대 명예교수)

제 6 주제: 천도교 파견 유학생과 단지동맹

발표자: 이용창(민족정기교육연구회 책임 연구원)

토론자: 이계형(대한민국 역사박물관 건립추진단 전문연구원)

• 제 3 부 종합토론 (16:50~17:30) 사 회: 황선희(상명대 명예교수)

• 폐회

47. 2011 10월 추계학술대회 (동국대학교 경주캠퍼스 백상관 컨벤션홀)

⇒ 발표자수 6명

동서양 사상의 관점에서 조명해 본 동학

• 등록 (12:30-13:00)

• 개회식 (13:00-13:30)

개 회 사: 최민자(성신여대 교수, 동학학회 회장)

격 려 사: 임운길(천도교 교령)

축 사: 최양식(경주시 시장)

기조연설: 김갑주(전 동국대학교 총장)

• 제 1 부 학술 발표 (13:30~15:00) 사 회: 김한식(국방대학교 명예교수)

제 1 주제: '켄 윌버의 홀리키적 전일주의(holarchic holism)와 수운의 '시(侍) 에 나타난 통합적 비전'

발표자: 최민자(성신여대)

토론자: 임형진(고려대)

제 2 주제: “동학의 선 후천관 고찰”

발표자: 이정희(공주대)

토론자: 조규태(한성대)

제 3 주제: “동학과 불교 염불선(念佛禪)의 수증체계(修證體系) 비교”

발표자: 손병욱(경상대)

토론자: 강석근(동국대)

• 휴식 (15:00~15:20)

• 제 2 부 학술 발표 (15:20~16:50) 사 회: 임금복(성신여대 교수)

제 4 주제: “니체의 영겁회귀 관점에서 바라본

후천개벽의 존재론적 특성”

발표자: 임상욱(숙명여대)

토론자: 안외순(한서대)

제 5 주제: “동학의 인본주의에 대한 고찰”

발표자: 홍경실(고려대)

토론자: 김용환(충북대)

제 6 주제: “格物致知 를 통해본 수운의 ‘不然其然’ 說에 대한 연구”

발표자: 신상구(위덕대)

토론자: 이길용(한신대)

• 제 3 부 종합토론 (16:50~17:30)

• 폐회사: 한광석(후원회 회장)

48. 2012 5월 춘계학술대회 (정읍시청 대회의실 5층)

→ 발표자수 4명

동학농민혁명 초기 전개과정에 대한 인식 - 동학농민혁명, 어떻게 시작되었나-

• 등록 (13:00-13:30)

• 식전공연 (13:30-13:45)

• 개회식 (13:45-14:00)

진행사회: 임금복(성신여대)

• 제 1 부 특별강연회 (14:00-14:30)

강연주제: “최후의 동학농민군 최현식”

연 사: 조광환(새정읍동학농민혁명계승사업회 前이사장)

• 제 2 부 학술 발표 (14:30-16:40) 사 회: 김한식(국방대)

동학농민혁명, 어떻게 시작되었나

주제발표 1 : 14:30-15:00.” 교조신원운동과 동학농민혁명”

발표자: 김용환(충북대)

토론자: 신영우(충북대)

주제발표 2 : 15:00-15:30.” 사발통문거사계획과 동학농민혁명”

발표자: 김정호(인하대)

토론자: 임상욱(숙명여대)

• 휴식 : 15:30-15:40

• 제 3 부 종합토론 (16:50~18:00)

• 폐회사: 한광석(동학학회 후원회 회장)

49. 2012 11월 추계학술대회 (서울역사박물관 1층 대강당)

➔ 발표자수 6명

동학의 글로컬리제이션(glocalization): 고창의 동학농민혁명과 동귀일체의 동학정신

• 등록 (13:00-13:30)

• 개회식 (13:45-14:00) 진행사회: 임금복(성신여대)

개 회 사: 최민재(성신여대 교수, 동학학회 회장)

격려사: 미정

축 사: 이강수(고창군수)

기조연설: 김태창(일본 교토포럼 대표, 공공철학연구소 소장)

• 제 1 부 학술 발표 1 (14:00-15:30) 토론사회: 김한식(국방대)

주제발표 1 : 14:00-14:30.” 상생의 관점에서 바라본 동귀일체의 동학정신”

발표자: 김용환(충북대)

토론자: 임상욱(숙명여대)

주제발표 2 : 14:30-15:00.” 동학농민혁명기 고창지역 동학농민군의 활동”

발표자: 김양식(충북발전연구원)

토론자: 최홍규(경기대)

주제발표 3 : 15:00-15:30.” 고창지역 동학농민군 진격로의 실증적 고찰”

발표자: 진윤식(사)고창동학농민혁명기념사업회 부이사장

토론자: 병학(사)고창동학농민혁명기념사업회 이사

• 휴식: 15:30-15:40

• 제 2 부 학술 발표 II (15:40-17:10) 토론회: 이길용(서울신학대)

주제발표 4: 15:40-16:10."1894년 고창지역 동학농민군의 진압과 민보군"

발표자: 신영우(충북대)

토론자: 임형진(경희대)

주제발표 5: 16:10-16:40."동학농민혁명운동 이후

고창지역 동학농민군의 동향"

발표자: 성주현(청암대)

토론자: 황묘희(성신여대)

주제발표 6: 16:40-17:10."일제강점기 고창지역 동학계 인물의 민족운동"

발표자: 조규태(한성대)

토론자: 안외순(한서대)

• 제 3 부 종합토론 (17:10~17:40)

• 폐회사: 한광석 (동학학회 후원회 회장)

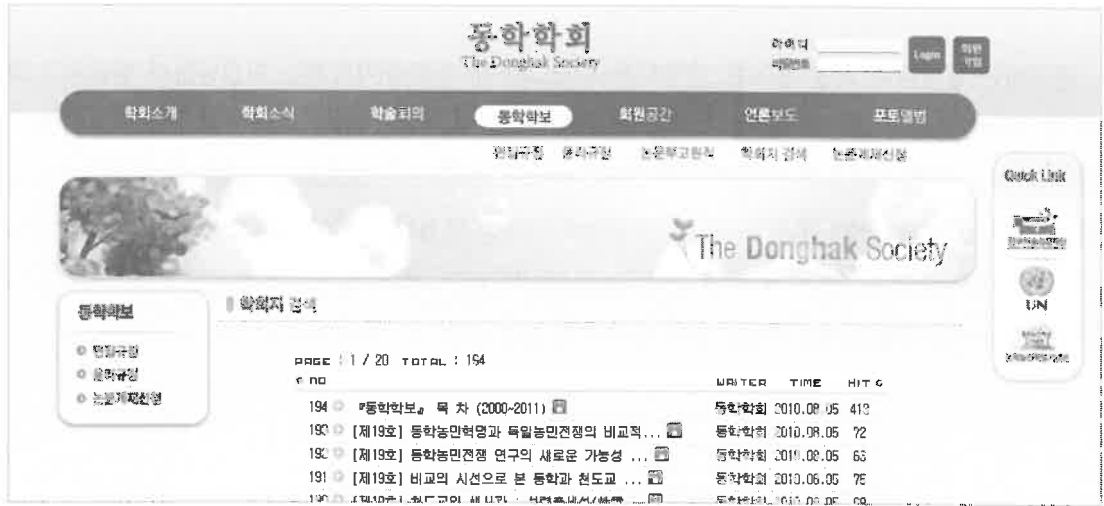
50. 2013 3월 춘계클로키움 (성신여대 수정관 313호)

➔ 발표자수4명

동학의 사상적 특성과 흐름 분석

- ① 동학 개혁사상의 역사철학적 의미, 조극훈(경기대)
- ② 플로티노스의 '일차' 개념과 동학의 신관, 김영철(동국대)
- ③ 「갑오농민전쟁」에서 드러나는 동학농민군의 위상, 우수영(경북대)
- ④ 경상북도 지역의 동학활동 연구-사적지를 중심으로, 채길순(명지전문대)

동학학회 홈페이지 안내



<http://www.donghaks.org>

학회의 공지사항 및 제반 운영 상황을 실시간으로 업데이트 하고 있는 동학학회 홈페이지 화면입니다. 회원 가입 및 학회지 검색(2000-2011)도 가능하오니, 많은 관심 부탁드립니다. 포토앨범에서는 학술회의 및 학답사 사진을 확인 하실 수 있습니다. 그리고 학회원님의 수상 및 저서 출판 소식 등을 전해주시면 회원 동정란에 올려드립니다.

회원가입 및 연회비 납부안내

동학학회 회원님들께

존경하는 동학학회 회원 여러분, 안녕하십니까? 그동안 저희 동학학회는 회원님들의 성원과 노고에 힘입어 內實 있는 발전을 해왔습니다. 그리고 2010년도에는 '한국연구재단 등재지'로 무사히 승격하였습니다. 회원 여러분께 진심으로 감사하는 마음을 전합니다. 앞으로도 동학학회가 지속적으로 발전할 수 있기 위해서는 무엇보다도 회원님들의 지대한 관심과 후원이 절실하게 필요합니다. 연회비 납부 회원님들께는 1년에 세 차례 동학학보를 보내드리고, 학회 행사시 초청장도 보내드리겠습니다. 아래 사항을 참조하시어 연회비 납부 및 후원에 동참해주시면 감사하겠습니다.

〈학회계좌〉

국민은행 009901-04-051075, 예금주: 최민지(동학학회)

일반회원: 연회비 3만원

평생회원: 평생회비 30만원

기관회원: 연회비 10만원 / 평생회비 50만원

〈회원가입 안내〉

학회 가입을 원하시는 분께서는 입회원서 작성 후, 제출해 주시기 바랍니다. (입회원서 - 동학학회 홈페이지에도 다운로드 가능)

